



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Центр технологий государственного
управления Института прикладных
экономических исследований

Анализ результативности контрольно-надзорной деятельности государства с позиции граждан - 2019

Южаков В.Н., д.ф.н., проф., директор Центра технологий
государственного управления
Добролюбова Е.И., к.э.н., в.н.с., зам. директора Центра
технологий государственного управления

МЕТОД СБОРА ДАННЫХ ОБ ОЦЕНКЕ ГРАЖДАНАМИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ГОСКОНТРОЛЯ – СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ОПРОСЫ

Респонденты

Граждане различных социально-демографических групп и слоев в возрасте от 18 лет и старше

Выборка

Объем выборочной совокупности – в 2019 г. 2000 респондентов (в 2018 г. - 1000).
Формирование и реализация выборочной совокупности осуществлялись по многоступенчатой квотной выборке, сформированной исходя из распределения численности населения по федеральным округам, регионам, их административным центрам и уровню урбанизации населения с вероятностным отбором респондентов на последней степени.

Статистическая погрешность данных – 2,2% (в 2018 г. - 3,1%)

Метод

Индивидуальное формализованное интервью по месту жительства респондентов
Обязательное соблюдение принципа анонимности

Сроки

Опрос проведен с 13 по 22 марта 2019 года (в 2018 г. - с 18 по 27 апреля)

География опроса

Опрос осуществлен в 35 субъектах РФ (в 2018 г. - в 28 субъектах РФ)

ОСНОВНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕСПОНДЕНТОВ, ПРИНЯВШИХ УЧАСТИЕ В ОПРОСАХ 2018 И 2019 ГГ.

Пол	2018 г.	2019 г.
Мужской	45,4	45,1
Женский	54,6	54,9

Возрастные группы	2018 г.	2019 г.
18-24 года	9,8	9,3
25-29 лет	14,5	15,1
30-39 лет	16,4	16,5
40-49 лет	19,3	17,5
50-59 лет	15,8	16,7
60 лет и старше	24,2	24,9

Уровень образования	2018 г.	2019 г.
Высшее или незаконченное высшее	32,9	35,2
Среднее специальное (техникум, профтехучилище и др.)	37,4	37,9
Полное среднее (средняя школа)	18,6	18,3
Неполное среднее, начальное	11,1	8,6

Типы населенных пунктов	2018 г.	2019 г.
Столичный, краевой или областной центр	40,4	38,2
Город, но не краевой или областной центр	34,8	37,5
Село, деревня	24,8	24,3

в % от числа опрошенных

ОБЩАЯ ОЦЕНКА ГРАЖДАНАМИ УРОВНЯ ЗАЩИЩЕННОСТИ ОХРАНЯЕМЫХ ЗАКОНОМ ЦЕННОСТЕЙ ОТ ОСНОВНЫХ РИСКОВ (УГРОЗ) ВЫРОСЛА



На **4,3%** выросли
оценки уровня
защищенности граждан с
2018 г. по 2019 г.

Большая часть
респондентов
характеризует свою
защищенность от
различных рисков (угроз)
как **недостаточную**

РОСТ ОЦЕНКИ ГРАЖДАНАМИ УРОВНЯ СВОЕЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ РАЗЛИЧАЕТСЯ ПО ГРУППАМ РИСКОВ



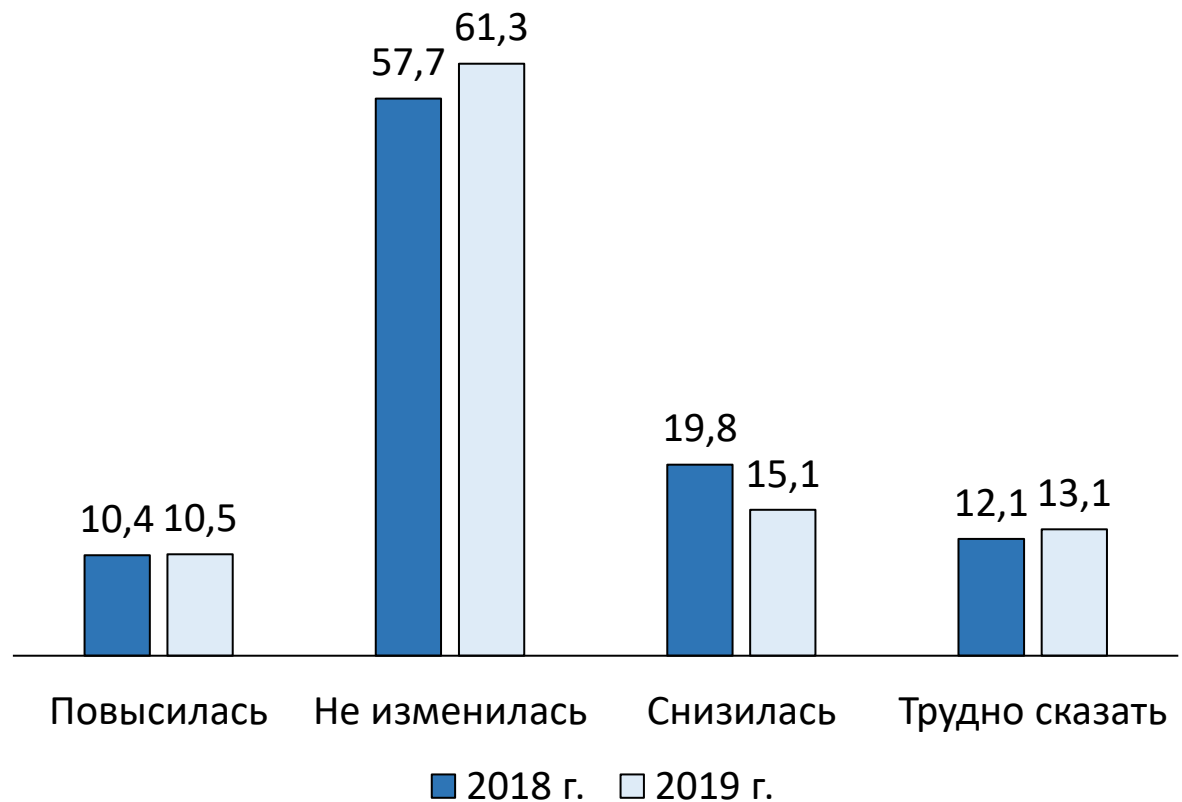
Отмечается рост оценки гражданами уровня защищенности от большинства групп рисков. Наибольший рост уровня защищенности наблюдается от рисков, связанных с получением некачественных медицинских услуг и потреблением некачественных лекарств, экологических рисков, рисков, связанных с нарушениями в сфере финансовых услуг.

в % от общего числа опрошенных

БОЛЬШИНСТВО ГРАЖДАН НЕ ОТМЕЧАЮТ ИЗМЕНЕНИЙ УРОВНЯ ЗАЩИЩЕННОСТИ ЗНАЧИМЫХ ДЛЯ НИХ ЦЕННОСТЕЙ ОТ ОСНОВНЫХ РИСКОВ (УГРОЗ) ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2 ГОДА

Лишь 10,5% респондентов отмечают повышение уровня защищенности значимых для них ценностей

На 4,7% уменьшилась доля граждан, указавших на снижение защищенности от различных рисков (угроз)



в % от общего числа опрошенных

ИНСТРУМЕНТЫ И ИНСТИТУТЫ, ОТ КОТОРЫХ, ПО МНЕНИЮ ГРАЖДАН, ЗАВИСИТ ИХ ЗАЩИЩЕННОСТЬ ОТ РИСКОВ (УГРОЗ) (В %)



В области своей безопасности от различных рисков (угроз) граждане надеются, прежде всего, на себя и свои личные действия

На **8,9%** увеличилась доля граждан, которые обращают внимание на добросовестность производителей, поставщиков и продавцов продукции

На **8,3%** уменьшилась значимость деятельности государственных КНО как фактора, обеспечивающего защиту от рисков (угроз)

■ 2018 г. □ 2019 г.

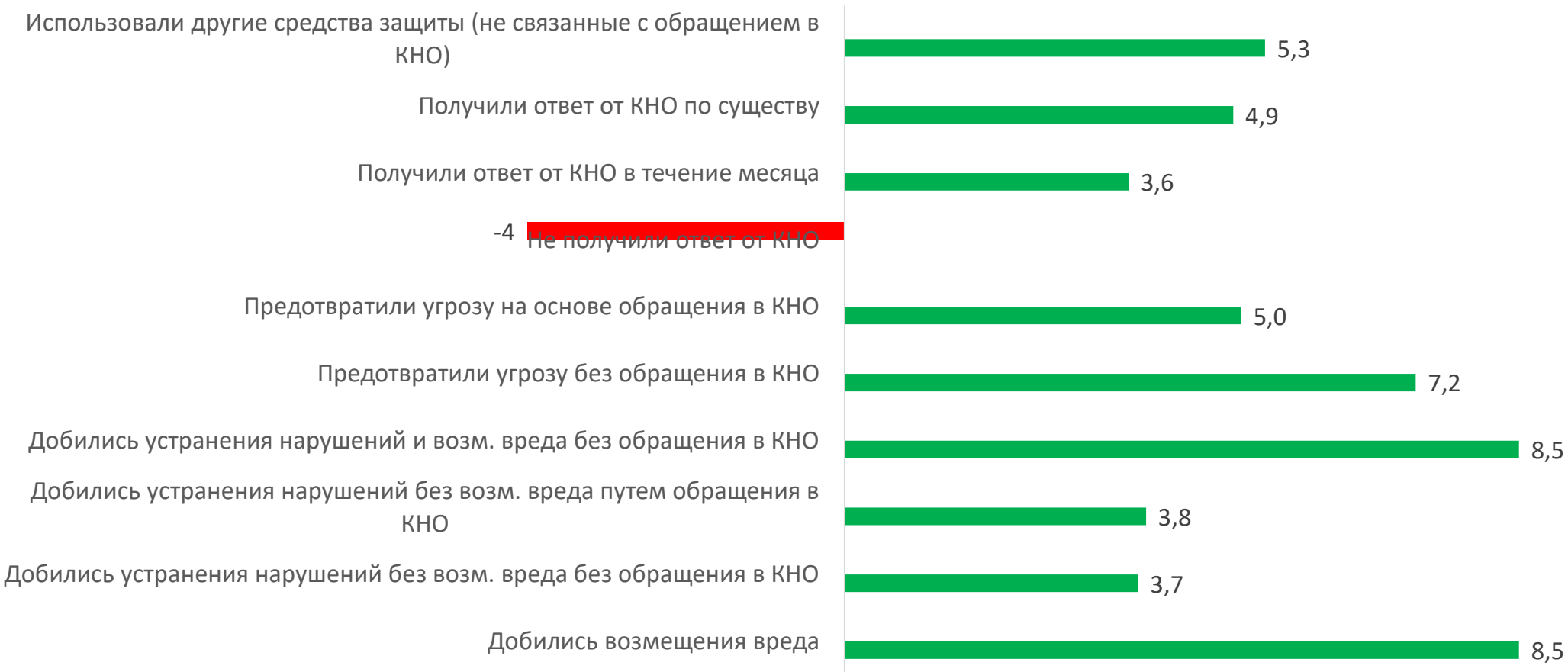
в % от общего числа опрошенных

УРОВЕНЬ ЗАЩИЩЕННОСТИ ОТ ОСНОВНЫХ РИСКОВ (УГРОЗ) СРЕДИ РАЗЛИЧНЫХ ГРУПП ГРАЖДАН (В %)

Показатель	Доля респондентов, оценивающих свою защищенность от рисков (угроз) как достаточную	
	2018 г.	2019 г.
Уровень защищенности от основных рисков (угроз) в среднем по ОБЩЕЙ выборке	30,0	34,3
Уровень защищенности от основных рисков (угроз) среди тех, кто НЕ СТАЛКИВАЛСЯ с необходимостью защиты от данных рисков	32,7	35,2
Уровень защищенности от основных рисков (угроз) среди тех, кто СТАЛКИВАЛСЯ с необходимостью защиты от данных рисков	18,4	27,4
Уровень защищенности от основных рисков (угроз) среди тех, кто ПОЛУЧИЛ ВРЕД (УЩЕРБ)	17,9	25,9

Оценка гражданами уровня своей защищенности зависит от **частоты** их столкновений с необходимостью защиты жизни, здоровья, имущества, персональных данных и иных интересов от различных рисков (56,7% респондентов сталкивались с рисками (угрозами) в течение 2 лет, предшествующих опросу)

ОТДЕЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ОЦЕНКУ ГРАЖДАНАМИ УРОВНЯ ЗАЩИЩЕННОСТИ



На оценку гражданами уровня защищенности влияет факт **предотвращения угрозы** и **возмещения вреда**, а также получение ответа от КНО в случае обращения в КНО за защитой

В процентных пунктах (по сравнению со средним уровнем защищенности)

ДОЛЯ ГРАЖДАН, ОБРАЩАВШИХСЯ ЗА ЗАЩИТОЙ В ОРГАНЫ КНД ОТ РАЗЛИЧНЫХ РИСКОВ (УГРОЗ) СНИЖАЕТСЯ

В 2019 г. 45,2% граждан, которые сталкивались с необходимостью защиты, обращались в КНО за помощью (2018 г. – 50,7%)

Если столкновение с необходимостью защиты сопровождается фактом причинения вреда (ущерба), доля обращающихся в органы КНО возрастает в среднем в 1,3 раза: с 45,2% до 57,1%



ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ, ПО КОТОРЫМ ГРАЖДАНЕ В СЛУЧАЕ СТОЛКНОВЕНИЯ С НЕОБХОДИМОСТЬЮ ЗАЩИТЫ ОТ РАЗЛИЧНЫХ РИСКОВ (УГРОЗ) НЕ ОБРАЩАЮТСЯ В КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫЕ ОРГАНЫ (В %)



54,8% граждан при столкновении с необходимостью защиты от различных рисков (угроз) НЕ обращаются в КНО

Данные приведены в % от количества респондентов, сталкивавшихся с рисками (угрозами), но не обращавшихся в контрольно-надзорные органы

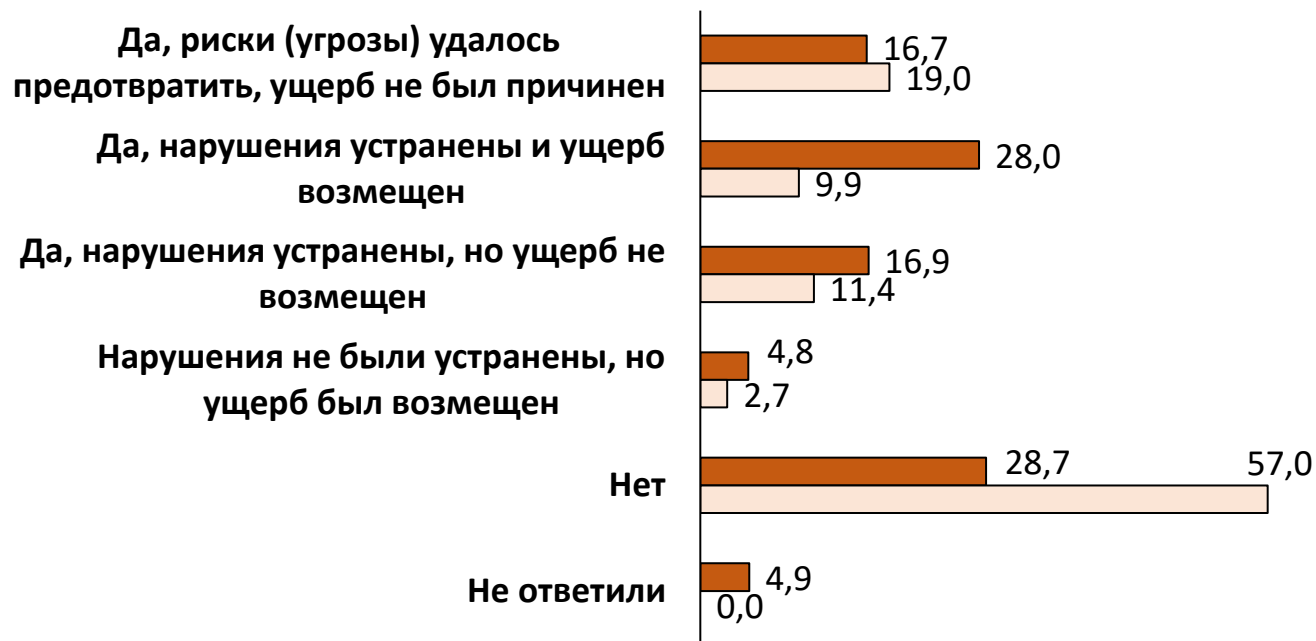
ПОЛНОТА И СОДЕРЖАТЕЛЬНОСТЬ ОТВЕТА КНО НА ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН (В %)



РЕЗУЛЬТАТ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН В КНО ОТ ОСНОВНЫХ РИСКОВ (УГРОЗ) (В %)

Риски (угрозы)	Результат обращения					
	Да, риски (угрозы) удалось предотвратить, ущерб не был причинен	Да, нарушения устранены и ущерб возмещен	Да, нарушения устранены, но ущерб не возмещен	Нарушения не были устранены, но ущерб был возмещен	Нет	Не ответили
Действия преступников	13,6	15,2	18,5	4,3	46,7	1,7
Небезопасные продукты питания и услуги общепита	18,8	33,3	4,2	6,3	27,1	10,3
Некачественные непродовольственные товары и услуги	22,5	35,0	12,5	7,5	17,5	5,0
Пожары и иные аварии в жилых и нежилых зданиях, сооружениях	33,9	18,6	30,5	1,7	13,6	1,7
Ухудшение состояния окружающей среды, браконьерство	12,1	12,1	17,2	6,9	44,8	6,9
Некачественные медицинские услуги, лекарства	19,3	14,0	22,8	7,0	28,1	8,8
Опасные условия труда	26,7	20,0	33,3	13,3	6,7	-
Неисправность транспортных средств, ДТП	6,8	61,7	9,0	4,5	12,0	6,0
Нарушения в сфере финансовых услуг	17,4	30,4	17,4	-	28,3	6,5
Несанкционированное распространение и использование персональных данных	43,5	4,3	21,7	-	21,7	8,8

РЕЗУЛЬТАТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ОТ ОСНОВНЫХ РИСКОВ (УГРОЗ) (В %)



- При обращении в государственные контрольно-надзорные органы
- При использовании иных способов защиты

65,8% опрошенных, сталкивавшихся с рисками (угрозами), использовали иные способы защиты значимых для них ценностей

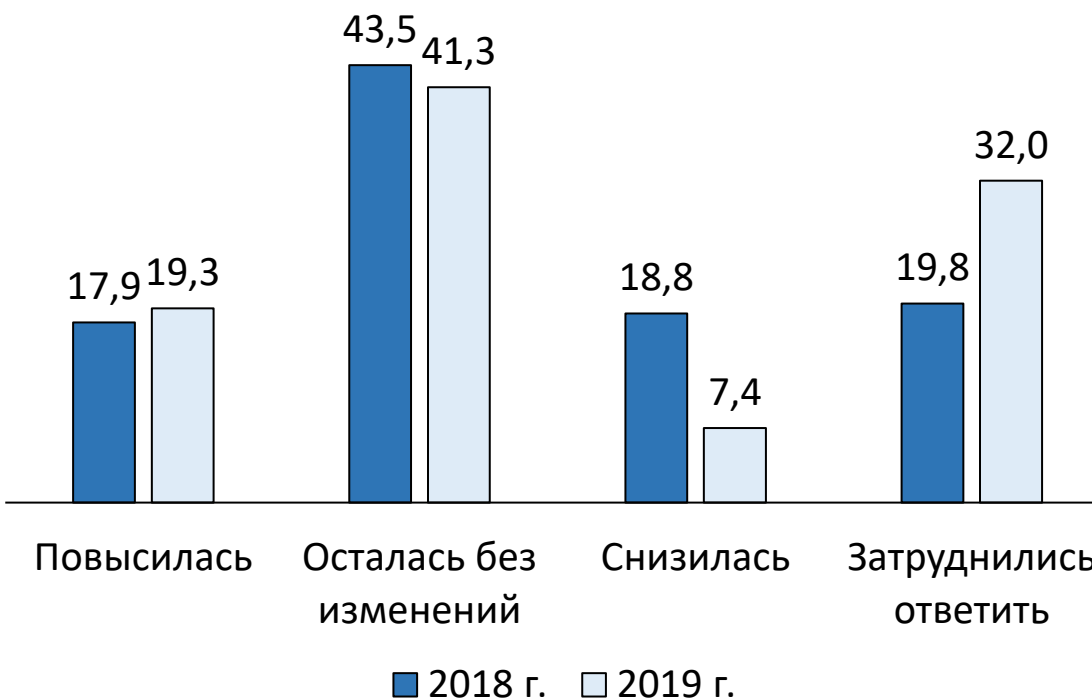
Результативность иных способов защиты (личные действия по защите или обращения в иные организации) существенно ниже по сравнению с обращением в КНО, если вред (ущерб) был причинен

Иные способы защиты значимых для граждан ценностей эффективнее обращений в КНО **для предотвращения** причинения вреда

Средняя оценка уровня защищенности значимых для граждан ценностей среди респондентов, воспользовавшихся иными способами защиты, составила **32,7%** (в среднем среди тех, кто сталкивался с рисками - **27,4%**)

ОЦЕНКА ГРАЖДАНАМИ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАБОТЫ КНО (В %)

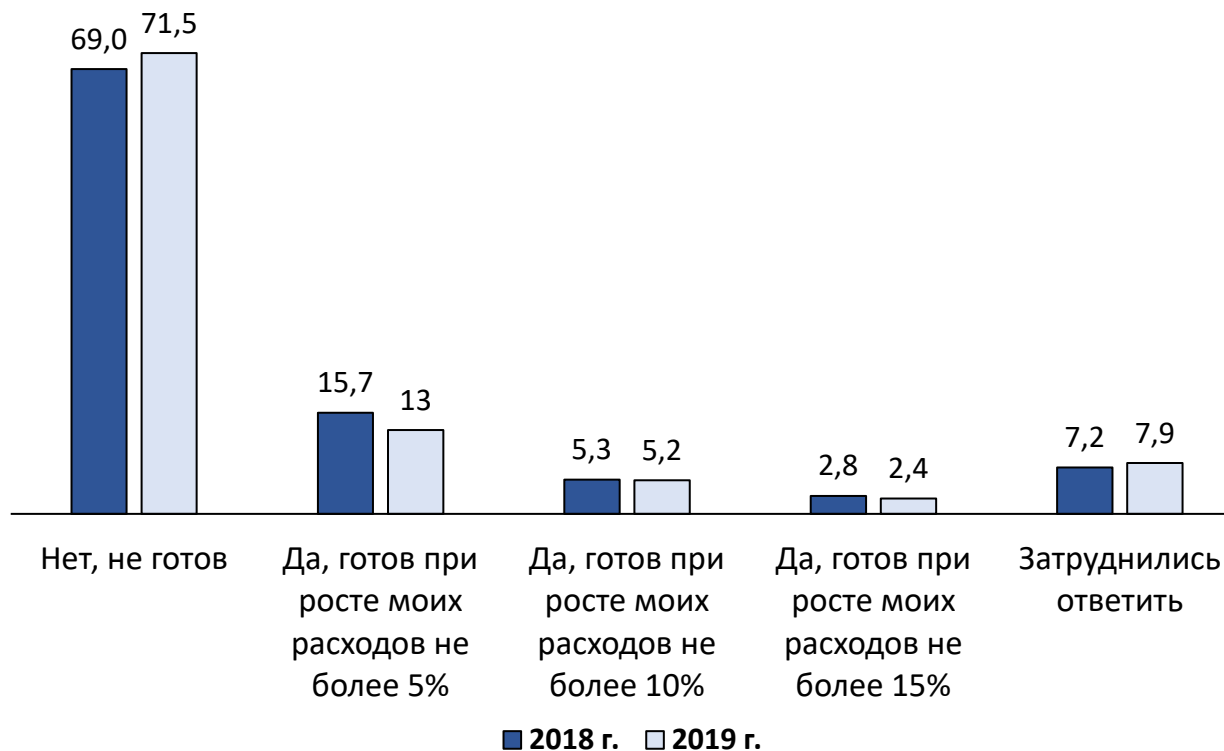
63,4% опрошенных, обратившихся в КНО, посоветуют знакомым обращаться в КНО при столкновении с аналогичными проблемами (в 2018 г. – **70,2%**)



Данные приведены от количества респондентов, имевших опыт обращения в контрольно-надзорный орган ранее

ГОТОВНОСТЬ ГРАЖДАН К УВЕЛИЧЕНИЮ РАСХОДОВ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ СВОЕЙ (БЛИЗКИХ ЛЮДЕЙ) ЗАЩИЩЕННОСТИ (В %)

71,5% граждан не готовы к увеличению расходов для повышения защищенности значимых для них ценностей



МНЕНИЯ РЕСПОНДЕНТОВ ПО ПРИОРИТЕТНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КНО, СПОСОБСТВУЮЩИМ ПОВЫШЕНИЮ ЗАЩИЩЕННОСТИ ГРАЖДАН ОТ ОСНОВНЫХ РИСКОВ (УГРОЗ) (В %)



Наиболее важные направления работы КНО связаны, по мнению граждан, с оптимизацией процедуры подачи жалобы и ее рассмотрения



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Центр технологий государственного
управления Института прикладных
экономических исследований

Спасибо за внимание!