



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Институт социального анализа и
прогнозирования (ИНСАП)



**Потенциал роста экономической
активности населения,
социальной динамики населения
и риски возникновения трудных
жизненных ситуаций**

ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ

Опрос населения, проведен в трех субъектах РФ: Томской, Рязанской и Пермской областях во всех типах поселений.

Основой для отбора служат домохозяйства.

Опросы проведены по месту жительства респондентов.

Использована вероятностная территориальная четырехступенчатая стратифицированная выборка, общий объем которой составляет 4800 респондентов – по 1600 в каждом исследуемом субъекте РФ.

ТИПОЛОГИЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ДОМОХОЗЯЙСТВ

Специально разработанная методика интегральной оценки включает показатели:

- Дохода
- Сбережений
- Жилищных условий
- Имущественной обеспеченности

ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ИНДЕКС УРОВНЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ

Уровень благосостояния	Доля в массиве
Низкий	16,3
Ниже среднего	32,8
Средний	31,7
Выше среднего	15,4
Высокий	3,8

РИСКИ ПОПАДАНИЯ ДОМОХОЗЯЙСТВ В РАЗНЫЕ ГРУППЫ ПО БЛАГОСОСТОЯНИЮ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ТИПА ДОМОХОЗЯЙСТВ, %

	низкий и ниже среднего	средний	выше среднего и высокий
одиночка трудоспособного возраста	55,8	29,7	14,5
одиночка пенсионного возраста	75,8	20,0	4,2
пара без детей и прочих родственников	46,2	34,9	19,0
пара без детей и с прочими родственниками	43,3	22,9	33,7
пара с 1 ребенком до 18 лет без родственников	32,2	39,6	28,3
пара с 2 и более детьми до 18 лет без прочих родственников	42,1	35,1	22,8
пара с детьми до 18 лет и с прочими родственниками	35,8	37,6	26,6
пара с детьми старше 18 лет	42,3	34,1	23,5
пара с детьми до и старше 18 лет	38,1	34,3	27,6
монородительская семья с детьми до 18 лет без прочих родственников	63,2	30,1	6,6
монородительская семья с детьми до 18 лет и с прочими родственниками	48,7	31,9	19,4
один родитель и один или два взрослых ребенка (18 лет+ лет)	60,0	28,4	11,6
прочие семьи (с прочими лицами)	45,6	27,9	26,5

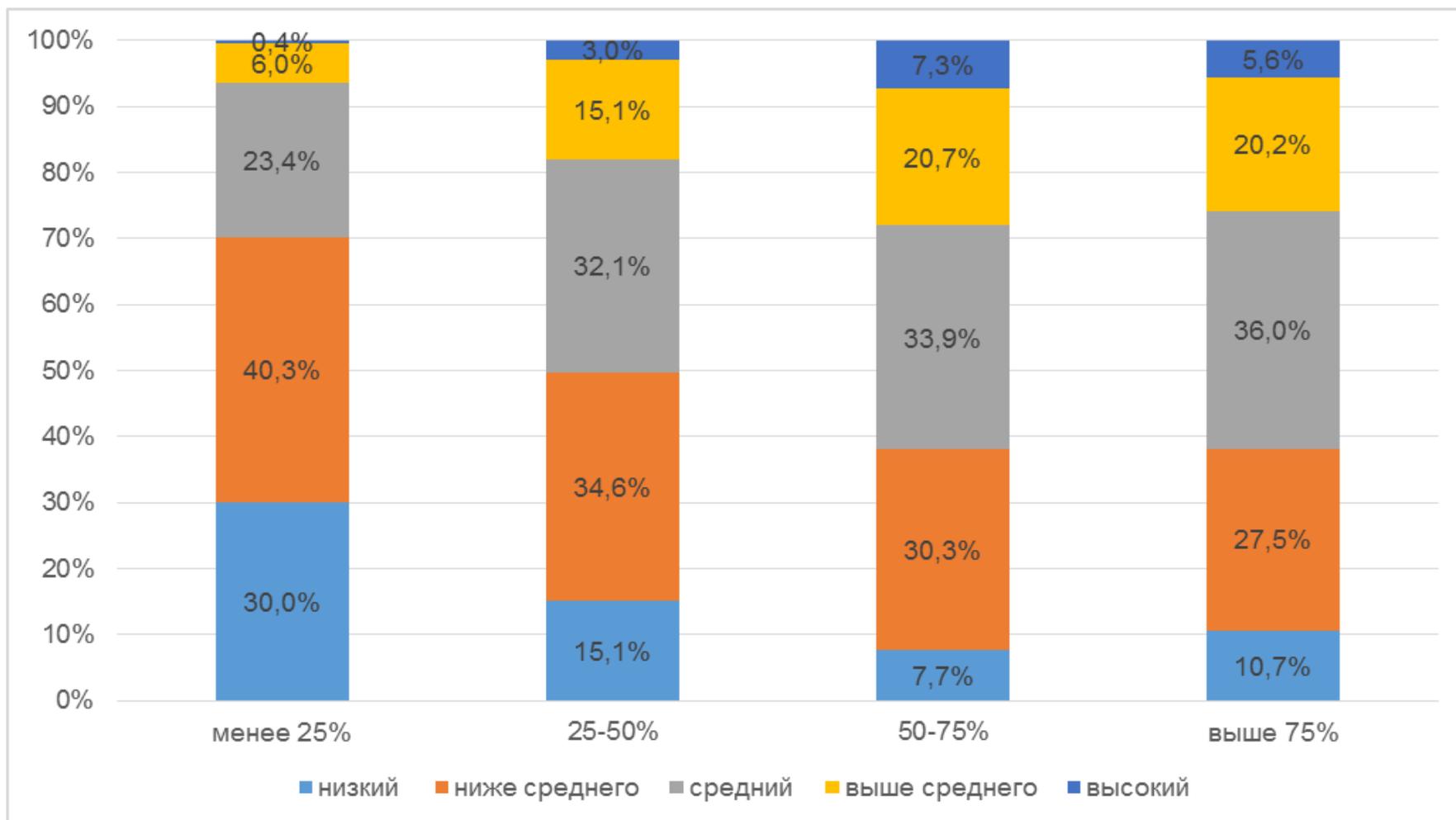
Наличие ограничений здоровья или инвалидности увеличивает риск бедности домохозяйств и снижает их уровень благосостояния.

Но стоит отметить, что и наличие абсолютного здоровья не является показателем социального благополучия и высокого материального положения.

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ДОМОХОЗЯЙСТВ С РАЗЛИЧНЫМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ



СВЯЗЬ БЛАГОСОСТОЯНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ ДОМОХОЗЯЙСТВ



УРОВЕНЬ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ДОМОХОЗЯЙСТВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ТИПА РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА, %

Тип ресурсного потенциала	Уровень благосостояния				
	Низкий	Ниже среднего	Средний	Выше среднего	Высокий
Минимальная ресурсная обеспеченность	42,3	41,0	13,8	2,9	0,0
Ресурсная обеспеченность ниже среднего	27,5	42,1	23,6	5,8	0,8
Средняя ресурсная обеспеченность	15,8	36,0	34,0	12,4	1,9
Ресурсная обеспеченность выше среднего	9,3	30,5	35,9	19,8	4,4
Максимальная ресурсная обеспеченность	4,1	18,9	38,2	28,3	10,5

ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ СОЦИАЛЬНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ СЕМЕЙ С НИЗКИМ РЕСУРСНЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ, НАХОДЯЩИХСЯ В ТЖС

- Стандартизация услуг
- Профилактика социального неблагополучия:
«телефон доверия» и участковая социальная служба
- Социальное сопровождение
- Постинтернатное сопровождение
- Социальный контракт
- Комплексная работа с одинокими пожилыми

ВЫВОДЫ (I)

Определены ресурсные характеристики, влияющие на значения экономической активности населения, установлены значения соответствующих факторов, определяющие ее рост или, наоборот, торможение. Установлена связь ресурсного потенциала домохозяйств с уровнем благосостояния. Подробно описаны трудные жизненные ситуации, в которые попадают домохозяйства, не имеющие ресурсов для их самостоятельного преодоления и, таким образом, нуждающиеся в социальной поддержке.

Домохозяйства явным образом дифференцированы по составу и степени развитости их ресурсной обеспеченности. Показана значимость для домохозяйства наличия каждого из эффективно развитых ресурсов. Неразвитость какого-либо из ресурсов или его «неэффективное развитие» заметно сокращает шансы достижения высоких показателей благосостояния, при этом каждый из ресурсов, в развитии которого достигнут позитивный результат, «выталкивает» домохозяйство в более благополучные группы населения.

ВЫВОДЫ (II)

При рассмотрении рисков оказаться в трудной жизненной ситуации или приблизиться к ней ситуация полярна. При переходе к каждому следующему типу ресурсного потенциала положение домохозяйств становится заметно благополучнее.

Изменение значения любой составляющей ресурсного потенциала с негативного на позитивное приводит даже в наиболее неблагоприятной группе домохозяйств (имеющих не более одного позитивного индикатора составляющих ресурсного потенциала из пяти возможных), к росту их шансов оказаться среди имеющих благосостояние не ниже среднего с 16,7% до 30,2%.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Предложения вошли в Концепцию развития социальной политики до 2050 г., разрабатываемую РАНХиГС



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Институт социального
анализа и
прогнозирования (ИНСАП)

Спасибо за внимание!