



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Институт социального анализа и
прогнозирования РАНХиГС

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА
по теме:
«Миграция населения средних городов
России: масштабы, направления, социально-
экономические эффекты»

Руководитель НИР: Флоринская Ю.Ф., к.г.н., ведущий
научный сотрудник
E-mail: florinskaya-yf@ranepa.ru

НИР в рамках исполнения Государственного
задания РАНХиГС при Президенте Российской
Федерации на 2018 год

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О ВЫПОЛНЯЕМОЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ:

Актуальность НИР:

Часто утверждается, что низкая пространственная мобильность россиян служит тормозом экономического и социального развития страны, не способствует накоплению человеческого капитала. Тем не менее, количество исследований по этой теме остается крайне ограниченным. Проведенное авторами в рамках Госзадания в 2015 году исследование миграции населения малых российских городов не подтвердило господствующие в обществе представления о низкой мобильности россиян: почти каждое четвертое домохозяйство в малом городе имеет своего работника на выезде. Однако было бы неверным распространить полученные результаты на все типы российских городских поселений, не проводя масштабные исследования, сочетающие количественную оценку явления и методы качественной социологии. Последовательное изучение миграции в малых, затем в средних (как в данной работе), а после и в крупных городах, позволит с большой степенью достоверности оценить масштабы реальной внутренней миграции россиян, ее потенциал для российского рынка труда в целом и для локальных рынков труда проблемных городов.

Цель НИР:

Оценить потенциал пространственной трудовой мобильности населения средних городов России и влияние разных форм миграции на социально-экономическое развитие поселений данного типа

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О ВЫПОЛНЯЕМОЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ:

Задачи НИР:

- оценить распространенность участия в трудовой миграции населения средних городов
- сравнить домохозяйства в средних городах, имеющие и не имеющие в своем составе работников на выезде
- исследовать миграционные и образовательные намерения выпускников средних школ в средних городах; сравнить их с аналогичными намерениями выпускников из малых городов
- проанализировать социально-экономический эффект трудовой миграции из средних городов для самих городов и России в целом
- сравнить распространенность и социально-экономические эффекты трудовой миграции из малых и средних городов
- выявить влияние текущей эконом. ситуации на миграционные установки жителей средних городов

Методы и методология НИР

Исследование производится с помощью доступных источников государственной статистики (Росстата), анализа данных выборочных обследований (ОНПЗ), анализа муниципальной статистики, собираемой в ходе командировок в изучаемые города.

Использованы количественные методы исследования: проводится репрезентативный опрос домохозяйств методом стандартизованных интервью в каждом из выбранных средних городов; анкетный опрос выпускников школ в каждом городе. Применяются также методы качественной социологии - берутся глубинные интервью с трудовыми мигрантами в каждом из выбранных средних городов; в ходе полевых исследований в каждом городе будут проведены экспертные интервью – с представителями администрации; служб занятости; образовательных учреждений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТ

- Исследование проходило в четырех средних городах: г. Бузулук Оренбургской области, г. Великие Луки Псковской области, г. Мичуринск Тамбовской области, г. Чистополь Республики Татарстан
- Разработан инструментарий количественного исследования миграции из средних городов и проведен опрос домохозяйств во всех четырех выбранных городах, взято 2400 стандартизованных интервью
- Разработан гайд глубинного интервью временного трудового мигранта из среднего города, взяты и проанализированы 40 глубинных интервью (по 10 в каждом выбранном городе)
- Разработана анкета для опроса выпускников и проведено анкетирование школьников выпускных классов (400 анкет – по 100 в каждом городе)
- Выполнен анализ демографического развития каждого из выбранных средних городов
- Изучены доступные источники государственной статистики (Росстата), данные выборочных обследований (ОНПЗ), связанные с временной миграцией населения России

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТ

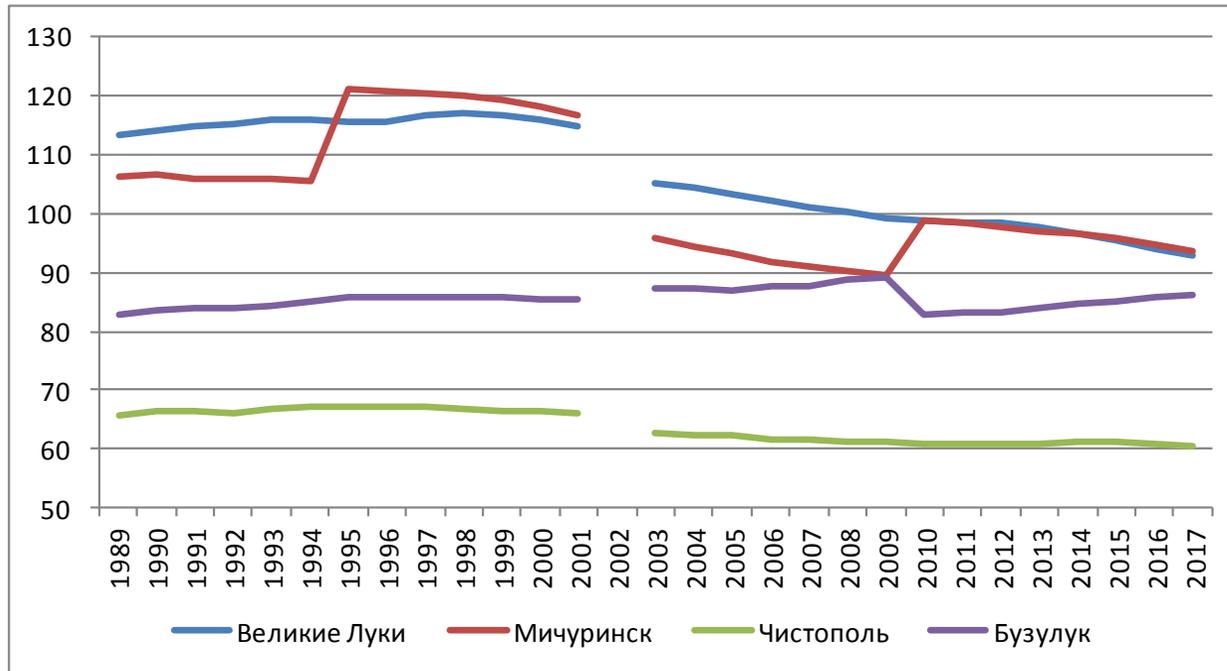
Средние города России (50 тысяч – 99 тысяч жителей)

- На 1 января 2016 г. в России насчитывалось 155 средних городов, в них проживали 10,8 млн. человек (10% всех горожан); на 1.01.2017 г. – 10750 млн. человек
- Города такого размера формируют «Россию-2» (терминология Н.В. Зубаревич) в основном испытывают миграционный отток населения, прежде всего – молодежи
- Часть из них, не входящих в крупногородские агломерации, формируют центры «второго порядка» для окружающих сельских районов
- Масштабы трудовой миграции из средних городов не изучены, в отличие от более мелких поселений

	Число городов	Население, млн. человек
Россия	155	10,8
Центральный	35	2,4
Северо-Западный	14	0,9
Южный	18	1,2
Северо-Кавказский	10	0,6
Приволжский	35	2,6
Уральский	17	1,2
Сибирский	20	1,5
Дальневосточный	6	0,4

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТ

Численность населения выбранных городов, 1989-2017 гг., тыс.



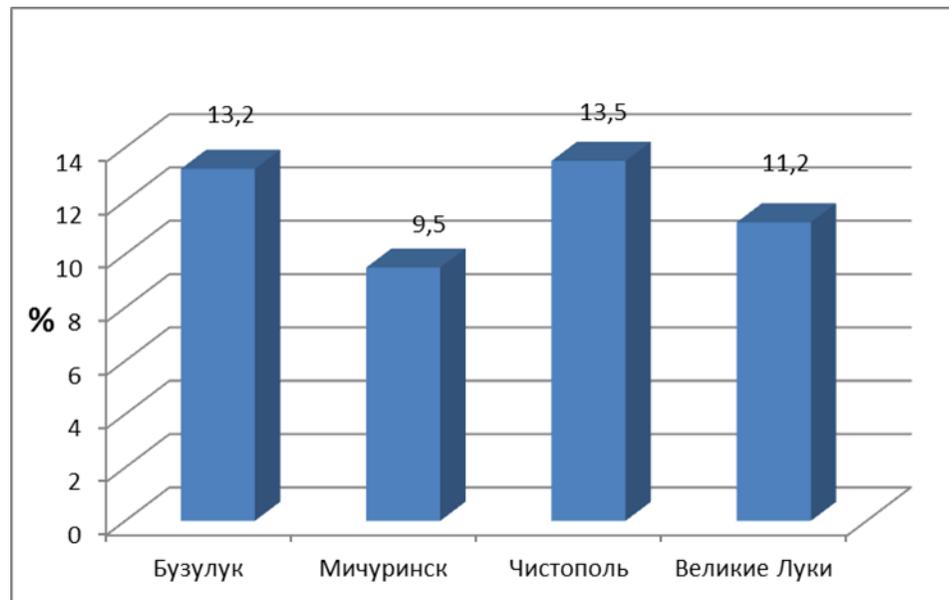
Мичуринск - 93,7 тыс.
Великие Луки – 92,8 тыс.
Бузулук – 86,3 тыс.
Чистополь – 60,6 тыс.

Источники: Многофункциональный статистический портал «Мультистат»; Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января (бюллетени за 2014-2017 гг.)

Примечания: Данные за 2002 г. в открытых источниках отсутствуют; данные по г. Мичуринску, начиная с 1995 г., – с учетом присоединения пгт Кочетовка

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТ

Распространенность трудовой миграции в средних городах (% домохозяйств, имевших в своем составе в последние 5 лет работника на выезде)



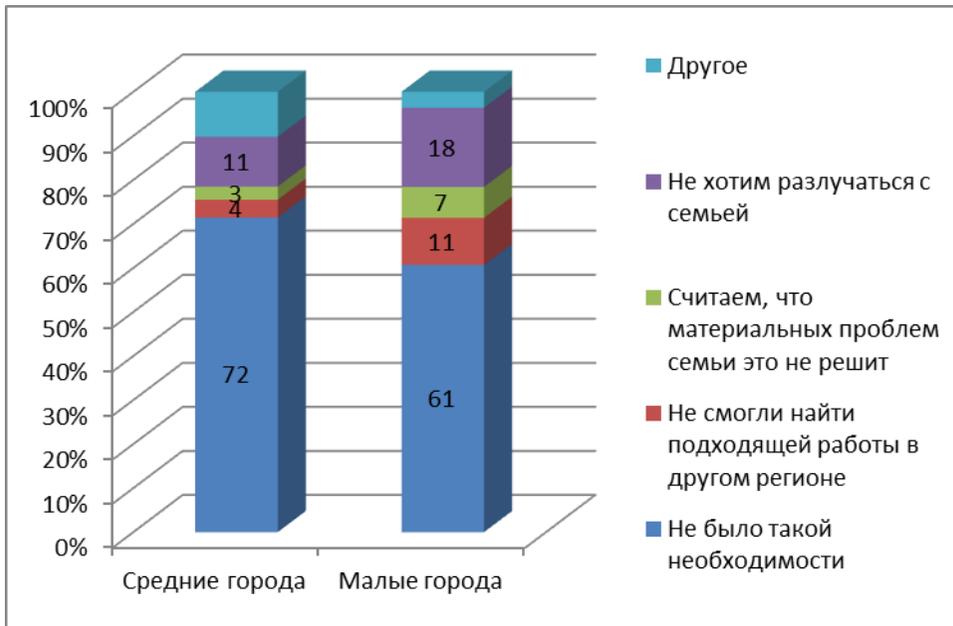
8% домохозяйств назвали работу на выезде важным источником дохода (ЛПХ – 10%)

Чем крупнее поселение, тем меньше в нем распространено такое явление, как трудовая миграция (работа на выезде)

В малых городах, исследованных в ходе проекта ИНСАП в 2015 г., распространенность трудовой миграции (доля домохозяйств, члены которых участвовали в такой миграции в последние 5 лет перед опросом) составила 11,2% в Ртищеве, 21% в Сатке, 21,4% в Вязниках, 23,9% в Камне-на-Оби; в среднем - 19,4%. В текущем обследовании средних городов от 9,5% в Мичуринске до 13,5% в Чистополе. Среднее значение – 11,8%

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТ

Причины неучастия домохозяйства в выездной работе, малые и средние города, %



Всего 2 человека среди респондентов в средних городах заявили о том, что у них нет денег на переезд - для трудовой миграции этот фактор не является актуальным.

С другой стороны, 5% (4% + 1% из ответивших «другое») не хватает информации о работе в другом регионе, сами они подходящую работу найти не смогли.

4% от всех домохозяйств без работников на выезде ссылались на состояние здоровья и наступивший пенсионный возраст.

До пенсии дожили, теперь найти какую-то подработку (в своем городе – И.), работать, а больше ничего не остается. За все платить надо, а пенсии не хватает. Все равно работать надо, куда не денешься (Е., 60 лет, Чистополь)

12% опрошенных в средних городах заявили, что хотели бы (сами или кто-то другой в их домохозяйстве) поехать на временную работу в другой регион. В опросе ИНСАП – 2015 г. по малым городам таких было значительно больше – 28%.

Изменился набор выталкивающих факторов: проблема низких заработков вышла на первый план (а в предыдущих обследованиях в качестве причин начала работы на выезде проблема безработицы в своих городах и низких зарплат упоминались с равной частотой)

Работу найти нетрудно, но опять же, кто что хочет. Найти работу с достойной заработной платой очень трудно, очень-очень трудно (директор школы, Великие Луки)

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТ

Домохозяйства с выездными работниками и без них, малые и средние города

	Домохозяйства, члены которых в последние 5 лет работали на выезде		Домохозяйства, члены которых в последние 5 лет не работали на выезде	
	Средние города	Малые города	Средние города	Малые города
Среднее число членов домохозяйства, чел.	3,06	2,89	2,82	2,77
Доля домохозяйств, состоящие из одиночек, %	11	8	14	10
Доля домохозяйств, имеющих детей до 7 лет, %	33	29	26	22
Доля домохозяйств, имеющих детей от 7 до 18 лет, %	25	32	28	26
Доля домохозяйств с пенсионерами, %	35	28	50	36
Желание поехать на временную работу, доля ответивших положительно, %	-	58	12	20
Желание переехать на ПМЖ, доля ответивших положительно, %	34	42	17	23
Доля домохозяйств с доходом до 20 тыс. руб. в месяц на человека, %	75	84	81	90
Субъективная оценка материального положения: суммарная доля выбравших «Денег хватает на товары длительного пользования и отдых» и «Денег достаточно, чтобы купить все, что считаем нужным», %	36	26	27	24
«За последние годы материальное положение улучшилось», % выбравших данный ответ	28	22	22	19

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТ

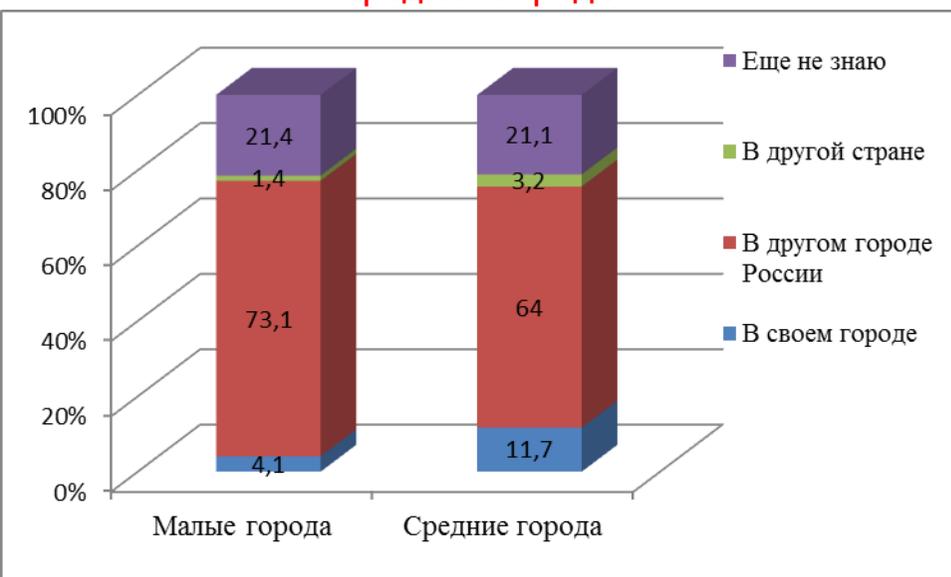
Распределение опрошенных по городам проживания и месту нахождения работы, % от всех работающих на выезде

Место работы	Города проживания респондентов				ИТОГО
	Бузулук	Мичуринск	Чистополь	Великие Луки	
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Свой регион	32,9	3,5	59,3	10,3	29,1
соседние регионы	27,8	10,5	7,4	10,3	13,7
Москва и Московская область	6,3	77,2	12,3	25,0	26,7
Санкт-Петербург и Ленинградская область	1,3	0,0	3,7	39,7	10,9
Ханты-Мансийский АО и Ямало-Ненецкий АО	13,9	0,0	2,5	0,0	4,6
другие регионы Севера	10,1	1,8	8,6	2,9	6,3
иные регионы	6,3	7,0	3,7	7,4	6,7
другие страны, отказ от ответа	1,3	0,0	2,5	4,4	2,1

- Псков, ну, а смысл? Там все то же самое, что и в Великих Луках (Ж., 25 лет, В.Луки)
- Если бы я в Тамбове работал я получал бы ну 25, в Москве я работал в госконторе, я получал, ну, порядка шестидесяти-семидесяти (М., 32 года, Мичуринск)
- Сейчас в Казань где-то за 35 тысяч можно поехать. В Москву меньше, чем за 50 тысяч делать нечего. В Казани работают по 2 недели. Уехал на 15 дней, приехал, три-четыре дня есть (М., 47 лет, Чистополь)

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТ

Где вы собираетесь жить после школы?, малые и средние города



В средних городах доля выбравших поступление в ВУЗ составила 94%, в малых городах – 91%

Миграционные планы выпускников в связи с образовательными стратегиями, средние города, %

	В своем городе	В другом городе (селе) нашей области (республики)	В другом регионе России, в другом городе России	В другой стране	Еще не знаю
Поступать в ВУЗ	10,9	24,3	41,9	2,1	20,8
Поступать в техникум, колледж, училище и т.д.	28,6	28,6	28,6	0,0	14,3

Больше трети выпускников (38%) сразу и бесповоротно заявляют, что в свои города они больше не вернутся
 Тех, кто уезжает на более длительный период, чем учеба в вузе, - 20%
 На время учебы – 13%
 Пока не знают – 28%

ОСНОВНЫЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ И ПРИКЛАДНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ (ВЫВОДЫ) НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ:

- Распространенность трудовой миграции в российских средних городах нельзя назвать низкой - 12% домохозяйств в городах этого типа (в них проживает почти 11 млн человек) в последние пять лет имели в своем составе работника на выезде;
- Чем крупнее поселение, тем меньшая доля проживающего в нем населения участвует в трудовой миграции;
- Около 20% трудовых мигрантов участвуют во внутрирегиональных поездках на работу, и, следовательно, не попадают в данные государственной статистики - ОНПЗ (ОРС); направления миграции более сложны, чем следует из данных ВПН-2010 и ОРС, например, значительная часть мигрантов из Чистополя и Бузулука в направлении поездок ориентированы на локальные центры;
- Изменился набор выталкивающих факторов для начала выездной работы из небольших поселений: в предыдущих обследованиях в качестве причин поиска и начала работы на выезде проблема безработицы и низких зарплат в своих городах упоминались с равной частотой, теперь сложностей с поиском рабочего места в своем городе нет, а вот проблема низких заработков вышла на первый план;
- Среди выявленных в опросе домохозяйств выездных работников оказалось почти 30% с высшим образованием, многие из которых заняты работой, требующей высокой квалификации;
- Усредненный портрет трудового мигранта – это мужчина, молодой и физически крепкий, занятый большей частью достаточно тяжелым физическим трудом (в добывающей промышленности, строительстве), или на работах, непривлекательных для населения тех городов и регионов, куда он выезжает (торговля, охрана, обрабатывающие производства и т.п.); в основном эти работы требуют среднего уровня квалификации, однако среди трудовых мигрантов почти каждый пятый - руководитель или специалист высшего уровня квалификации;
- Трудовые мигранты зарабатывают больше, чем это возможно в среднем в своих городах, однако разрыв в последние годы не так велик; в то же время выездные заработки позволяют работникам обеспечивать на достаточном уровне потребление своих домохозяйств, при этом две трети средств, зарабатываемых на выезде, тратятся в родных городах, по месту проживания семей, т.е. это – существенный дополнительный приток денег в экономику средних городов;
- Средний возраст занятого трудовой миграцией россиянина растет (в опросе 2018 г. – 39 лет, в опросе 2015 г. – 36 лет);
- Подавляющее большинство одиннадцатиклассников собираются после школы получать высшее образование (94%), от 92% в Мичуринске, 93% в Великих Луках, 94% в Чистополе до 96% в Бузулуке;
- Зарплатные амбиции, стремление заниматься выбранной специальностью, желание строить успешную карьеру, жить на уровне потребления крупных городов, пользуясь современными достижениями инфраструктуры, – все это вместе становится причиной массового желания выпускников использовать учебную миграцию как дальнейшую жизненную стратегию. Только 12% заявили, что останутся в своих городах после окончания школы, а 21% - что еще не определились (т.е. 67% в средних городах намерены покинуть их после школы, и 74% - в малых городах).



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Институт социального анализа и
прогнозирования РАНХиГС

Спасибо за внимание!