

Влияние миграции на рождаемость на примере Северного Кавказа

Константин Казенин (РАНХиГС)

kz@ranepa.ru

Владимир Козлов (НИУ ВШЭ)

vakozlov@hse.ru

НИУ ВШЭ, Москва

12.04.2018

Исследуемый вопрос

Влияние миграции на рождаемость в ситуации «анклавного» расселения мигрантов и сохранения интенсивных связей между ними на принимающей территории

Гипотезы о влиянии миграции на рождаемость

1. Гипотеза адаптации (Lee, Farber 1985; Kulu 2005, 2006): постепенное изменение уровня и тайминга рождаемости у мигрантов под влиянием наблюдения за репродуктивным поведением жителей принимающей территории.

Предсказания:

- общее число детей у женщин – мигрантов первого поколения зависит от длительности проживания на принимающей территории
- мигранты второго поколения отличаются по рождаемости от мигрантов первого поколения (ближе к коренному населению).

Гипотезы о влиянии миграции на рождаемость

2. Гипотеза социализации (Milewski 2010; Abbasi-Shavazi, McDonald 2002): характеристики рождаемости зависят от норм репродуктивного поведения и ценностей, усвоенных в детстве и юности.

Предсказания:

- Уровень и тайминг рождаемости зависит от места проживания женщины в возрасте от 0 до 15 лет;
- Мигранты второго поколения отличаются от мигрантов первого поколения по рождаемости, только если «первоначальная социализация» мигрантов второго поколения проходит в среде местных жителей.

Особенности исследования

- Рассматривается миграция этнически однородного населения, которое после переезда проживает компактно на другой территории и не теряет связи с родиной
- Т.о. снижается влияние эффекта расселения на принимающей территории (Wilson, Kuha 2016)

Миграция дагестанского населения:

- Интенсивная миграция началась организованно в 1950-е годы; стихийная миграция усилилась в 1990-е.
- Имеются значительные «анклавы» переселенцев одной национальности, выходцев из одного горного района и т.д. (в том числе в городах).
- Доля мононациональных браков в «анклавах» – не менее 90%.
- Распространены временные возвратные миграции на родину → затруднено построение моделей в формате life course analysis.

Исследуемые случаи миграции:

1. *Табасаранцы* (южный Дагестан):

горные районы → гг. Дагестанские Огни и Дербент, Дербентский район (общее число в зоне переселения на 2010 г.: 41547 чел.)

2. *Аварцы* западных районов горного Дагестана:

горные районы (Ботлихский, Цумадинский районы) → север дагестанской равнины: г. Кизляр, Кизлярский район (общее число аварцев из всех районов в зоне переселения на 2010 год: 43493 чел.)

3. *Ногайцы*:

север Дагестана → Астраханская и Тюменская области

Опрос

Май – июль 2017 г.; опрос женщин 16-39 лет

1) На принимающей территории: без опыта миграции (2 поколение), с опытом миграции (1 поколение)

2) На территории, откуда идет миграция

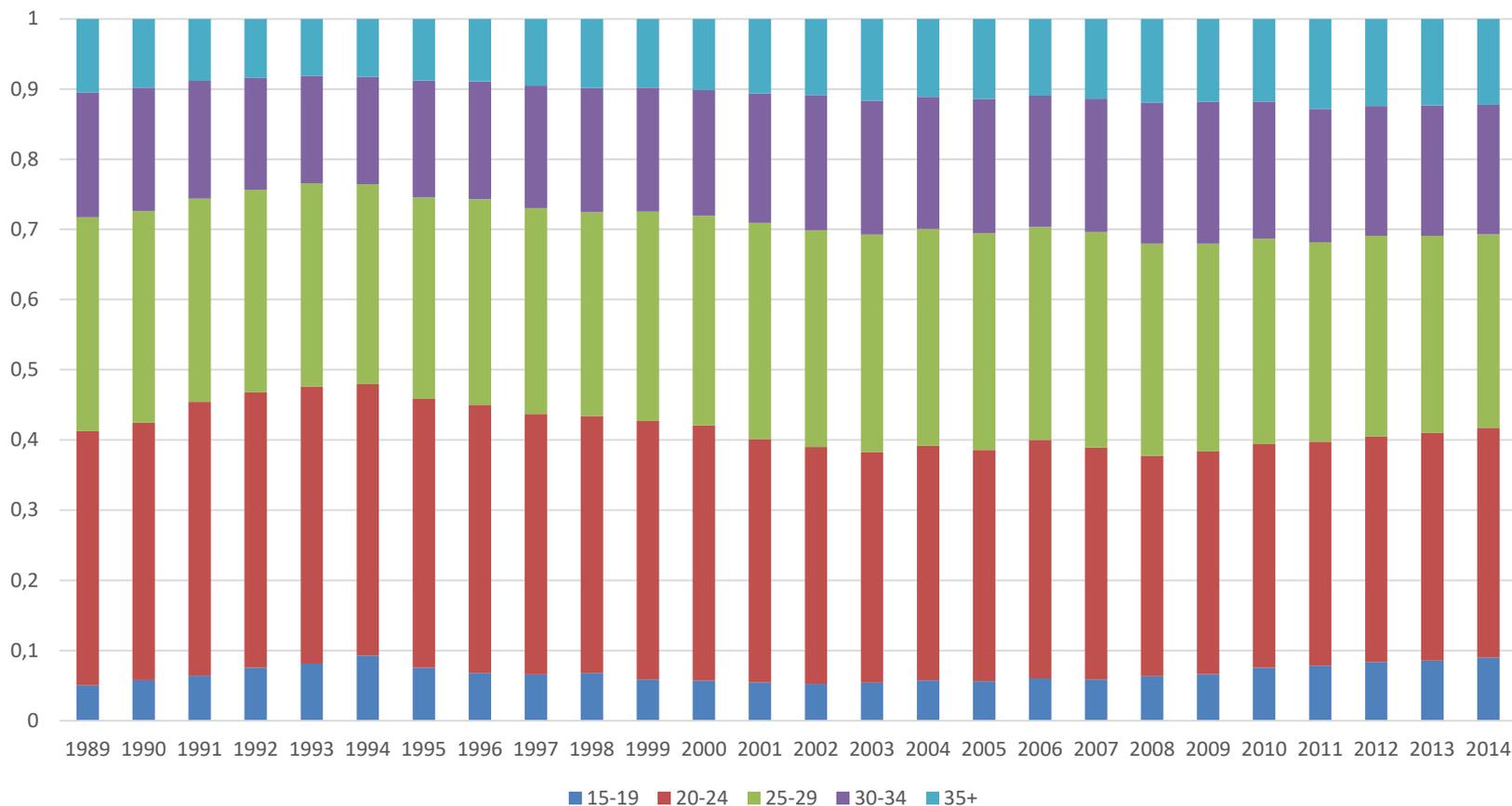
	Историческая родина	Принимающая территория
Аварки	215	300
Табасаранки	285	303
Ногайки	284	282

Исследуемый параметр – возраст при рождении первого ребенка (МAB1)

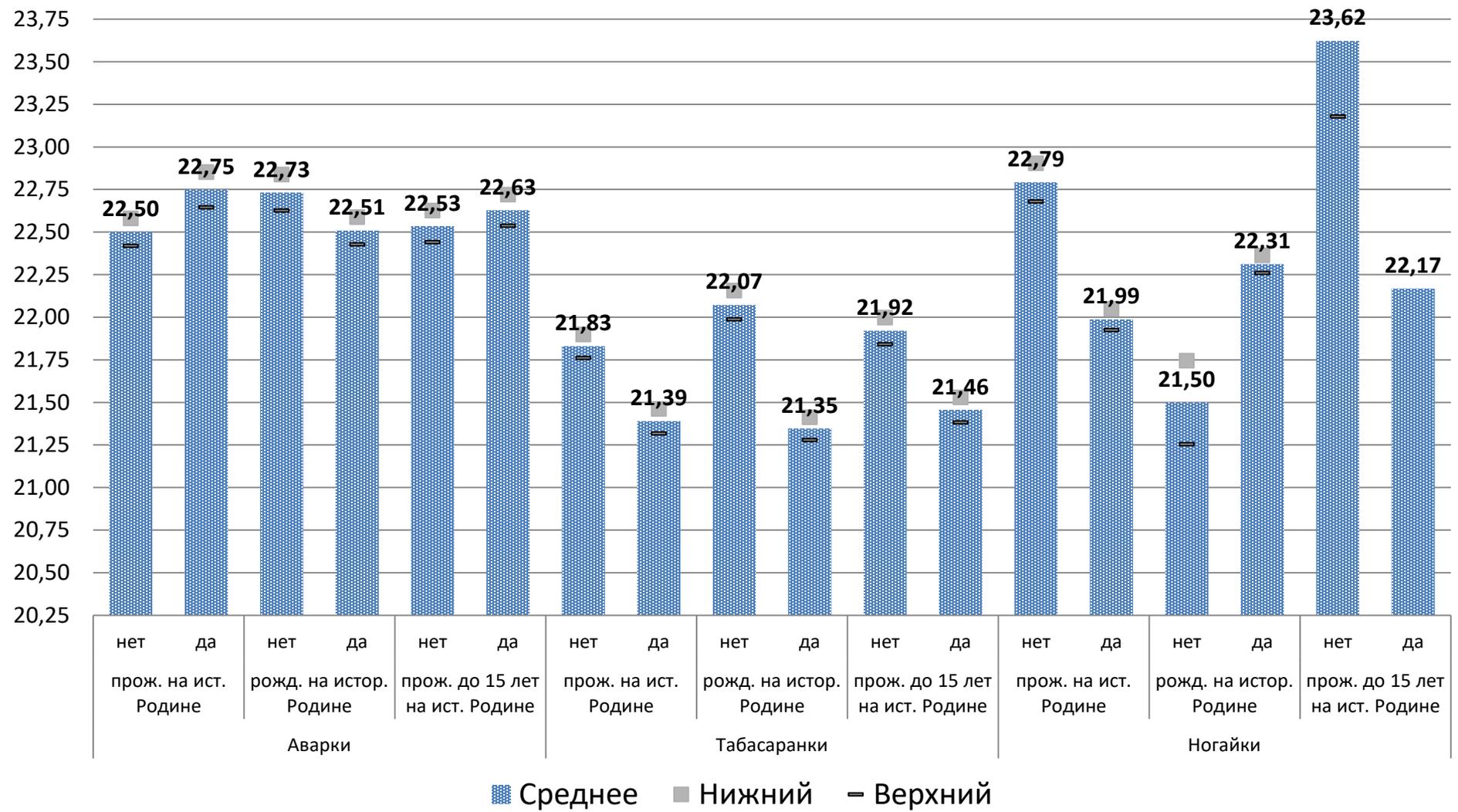
Почему МAB1?

- Ожидаемое влияние миграции на возрастные характеристики рождаемости;
- Рождаемость на Северном Кавказе наиболее заметно отличается от общероссийской именно по возрастным характеристикам

Дагестан 1989-2014: TFR - вклады возрастных групп, % (Росстат)



Возраст матери при рождении первого ребенка: сравнение средних



Модели

- Зависимый параметр: возраст при рождении первого ребенка
- Независимые:
 - рождение на исторической родине
 - постоянное проживание на исторической родине от 0 до 15 лет
 - проживание на исторической родине на момент опроса
- Контрольные: возраст (во всех моделях), образование, трудовая занятость, брачный статус

Аварцы: ни один из миграционных параметров не значим

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Рождение на исторической родине (0 – нет, 1 – да)	-0,420 (0,412)	-0,440 (0,400)				
Проживание на исторической родине на момент опроса (0 – нет, 1 – да)			0,209 (0,414)	0,07 (0,404)		
Проживание на исторической родине от 0 до 15 лет					-0,032 (0,411)	0,206 (0,400)
Контроль на образование, трудовую занятость на момент опроса, брачный статус	-	+	-	+	-	+
R ² (корр.)	0,073	0,143	0,069	0,138	0,068	0,144
N	378	378	378	378	378	378

Табасаранцы: значимость миграционных параметров теряется при добавлении контрольных параметров

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Рождение на исторической родине (0 – нет, 1 – да)	-0,712** (0,320)	-0,502 (0,325)				
Проживание на исторической родине на момент опроса (0 – нет, 1 – да)			-0,565* (0,308)	-0,352 (0,311)		
Проживание на исторической родине от 0 до 15 лет					-0,520* (0,318)	-0,369 (0,558)
Контроль на образование, трудовую занятость на момент опроса, брачный статус	-	+	-	+	-	+
R ² (корр.)	0,205	0,210	0,185	0,199	0,210	0,226
N	335	335	335	335	335	335

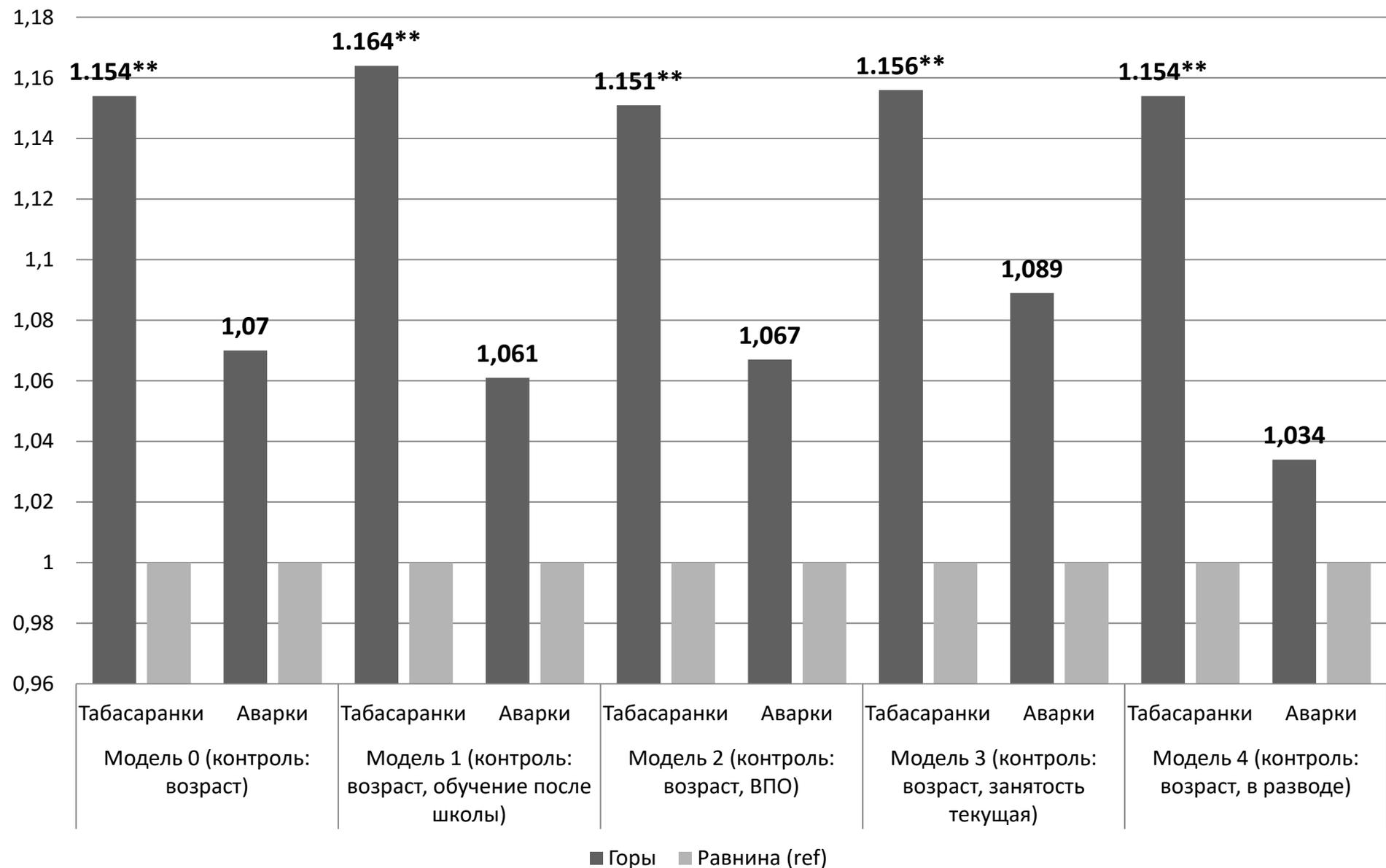
Ногайцы: миграционные параметры значимы, в том числе при добавлении контрольных

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Рождение на исторической родине (0 – нет, 1 – да)	-0,395 (0,620)	-0,565 (0,603)				
Проживание на исторической родине на момент опроса (0 – нет, 1 – да)			-0,870** (0,363)	-0,839** (0,355)		
Проживание на исторической родине от 0 до 15 лет					- 2,094*** (0,755)	- 1,916*** (0,732)
Контроль на образование, трудовую занятость на момент опроса, брачный статус	-	+	-	+	-	+
R ² (корр.)	0,208	0,260	0,209	0,262	0,216	0,270
N	318	318	318	318	318	318

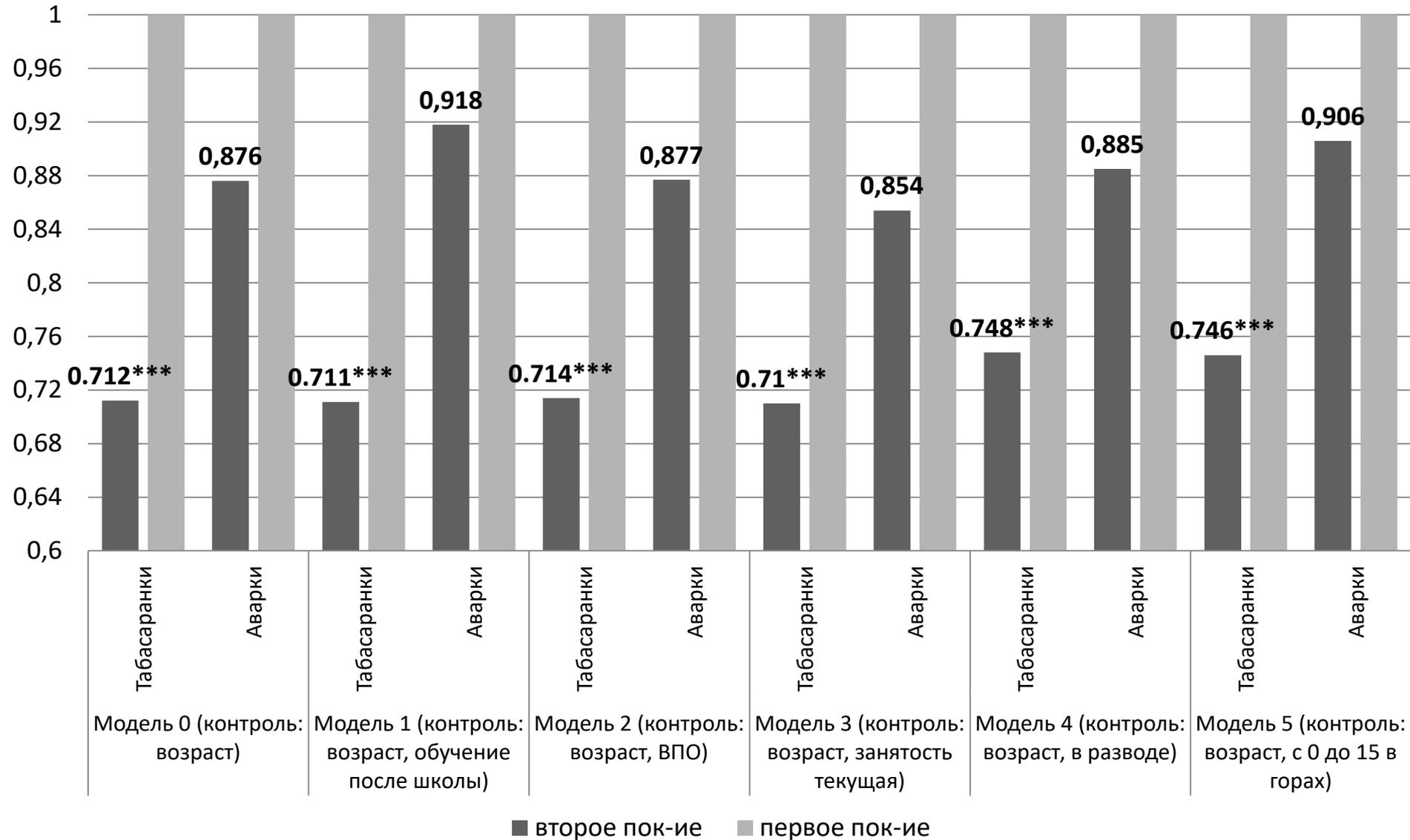
Ногайцы: можно ли объяснить возрастные различия культурными контрастами?

	Доля среди проживающих в Дагестане	Доля среди проживающих в других регионах
Продолжавшие образование после окончания школы	75,3%	87,6%
Имеющие работу на момент опроса	57,7%	58,3%
Замужем за человеком той же национальности (доля среди замужних)	90,4%	92,6%
Самостоятельно принявшие решение о замужестве (доля среди замужних)	96,5%	96,1%
Считающие важным дать детям знания о традициях своего народа	45,0%	65,0%
Считающие важным дать детям религиозное образование	33,2%	64,0%
Считающие недопустимым аборт	75,9%	82,4%

Место рождения



Мигранты разных поколений (равнина)



Промежуточные итоги

- «Анклавный» характер миграции не исключает ее значимости для характеристик рождаемости;
- Различия между жителями исторической родины и «анклавов» по характеристикам рождаемости не во всех случаях могут быть объяснены социальными или культурными контрастами между ними.

Литература

- Abbasi-Shivazi M., P. McDonald (2002). A comparison of fertility patterns of European immigrants in Australia with those of the countries of origin // *Genus*. 58(1): 53-76.
- Kulu H. (2005). Migration and fertility: competing hypothesis reexamined // *European journal of population research*. 21: 51-87.
- Kulu H. (2006). Fertility of internal migrants: comparison between Austria and Poland // *Population, space and place*. 12: 147-170.
- Lee B.S., S.C. Farber (1985). The influence of rapid rural-urban migration on Korean National fertility levels // *Journal of development economics*. 17: 47-71.
- Milewski N. (2010). Immigrant fertility in West Germany: is the resocialization effect in transitions to second and third births // *European journal of population*. 26(3): 297-323.
- Wilson B., J. Kuha (2016). What is the influence of childhood exposure to cultural norms: the role of segregation and community composition in explaining migrant fertility // *European Population Conference – 2016 (Mainz, August 31 – September 3, 2016)*.

Спасибо за внимание!