ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(РАНХиГС)

УДК 331.41/.43
Рег. № НИОКТР
Рег. № ИКРБС

УТВЕРЖДАЮ
Ректор РАНХиГС
д-р экон. наук, проф.

_____ В.А. Мау
«____» _____2018 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА РАБОТНИКОВ МАССОВЫХ ПРОФЕССИЙ КАК ФАКТОР ОСЛАБЛЕНИЯ НАПРЯЖЕННОСТИ НА РЫНКЕ ТРУДА
(заключительный)

Научно-исследовательская работа выполнена в соответствии с государственным заданием РАНХиГС на 2018 год по научному направлению «Социологические исследования»

Руководитель НИР, Директор научно-исследовательского Центра, Научно-исследовательский центр социально-политического мониторинга, Школа публичной политики и управления ИОН РАНХиГС, кандидат социологических наук _____ А.Н. Покида

Москва 2018

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель НИР, Директор научно-исследовательского Центра, Научно-исследовательский центр социально-политического мониторинга, Школа публичной политики и управления ИОН РАНХиГС, кандидат социологических наук	_____ подпись, дата	А.Н. Покида (введение, разделы 1, 2, 3, 4, 5, 6, заключение)
Исполнители: Научный сотрудник научно-исследовательского Центра, Научно-исследовательский центр социально-политического мониторинга, Школа публичной политики и управления ИОН РАНХиГС	_____ подпись, дата	Н.В. Зыбуновская (разделы 1, 2, 4, 6)
Научный сотрудник научно-исследовательского Центра, Научно-исследовательский центр социально-политического мониторинга, Школа публичной политики и управления ИОН РАНХиГС	_____ подпись, дата	Ю.С. Лобанова (разделы 1, 2, 4)
Нормоконтроль	_____ подпись, дата	Н.В. Зыбуновская

РЕФЕРАТ

Отчет 274 с., 47 рис., 56 табл., 104 источника, 3 прил.

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА, ПРАВОВОЕ СОЗНАНИЕ, ПРАВОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ, ПРАВОВОЕ ПОВЕДЕНИЕ, ПРАВОВЫЕ НОРМЫ, РЫНОК ТРУДА, ТРУДОВЫЕ ПРАВА, ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ, РАБОТНИКИ МАССОВЫХ ПРОФЕССИЙ, РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА, СОЦИАЛЬНАЯ НАПРЯЖЕННОСТЬ

Объектом исследования являются правовые знания и правовое поведение работников массовых профессий в сфере трудовых отношений.

Цель исследования - выявление уровня правовой грамотности, особенностей правового поведения работников массовых профессий в сфере трудовых отношений для разработки рекомендаций по укреплению правовых основ российского общества, ослаблению социальной напряженности на рынке труда.

Метод или методология исследования: в качестве основного метода сбора эмпирической информации использовался общероссийский репрезентативный социологический опрос населения.

Результаты исследования показали, что в российском обществе в последние годы происходит расширение правового пространства. Это выражается в повышении значимости для граждан закона как социальной ценности, понимания его роли и возможностей при обеспечении защиты законных прав и интересов граждан, в росте правомерного поведения граждан. Однако, текущий уровень правовой культуры населения, в том числе правовые знания и правовые навыки, не позволяет гражданам эффективно отстаивать свои права, в том числе в социально-трудовой сфере. Кроме того, текущий уровень социальной защищенности граждан говорит о необходимости принятия дополнительных мер по повышению эффективности деятельности правоохранительных органов. Исследование показывает существование значимого числа людей, которые игнорируют законодательные нормы. Причиной такого поведения, по мнению граждан, является негативный пример правоохранительных органов и органов исполнительной власти.

Практическая значимость проекта заключается в получении эмпирической информации, позволяющей предложить рекомендации для принятия управленческих решений по формированию активной гражданской позиции, развитию правовой культуры российских граждан в сфере трудовых отношений, в том числе правовых знаний, ослаблению социальной напряженности на рынке труда в части снижения конфликтных ситуаций. Повышение правовой культуры граждан, скорее всего, позволит более аргументировано им отстаивать свои права, более адекватно воспринимать решения

органов государственного управления.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 7

1 Правовая культура населения как объект социологического анализа 11

1.1 Сущность, структура и функции правовой культуры 11

1.2 Особенности изучения правовой культуры социологическими методами 46

2 Методика сбора эмпирической информации о правовой культуре работников массовых профессий 75

2.1 Критерии и показатели социологической оценки правовой грамотности, правового сознания и поведения работников, индикаторы их измерения 75

2.2 Разработка инструментария по диагностике уровня правовой грамотности, особенностей правового поведения работников массовых профессий в сфере трудовых отношений 83

3 Разработка методики расчета индекса правовой культуры граждан в сфере трудовых отношений 102

4 Социологический анализ правовой культуры работников (по результатам социологического опроса) 107

4.1 Оценка доступности правовой информации, информированности работников массовых профессий о правовой системе, знаний основных правовых норм в сфере трудовых отношений 113

4.2 Правовые ценности работников массовых профессий 134

4.3 Правовое поведение работников массовых профессий 156

4.4 Отношение населения к существующему в стране правовому порядку 181

5 Расчет индекса правовой культуры граждан в сфере трудовых отношений на основе полученных эмпирических данных 221

6 Рекомендации по формированию активной гражданской позиции, развитию правовой культуры российских граждан в сфере трудовых отношений, в том числе правовых знаний, ослаблению социальной напряженности на рынке труда 229

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 237

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 241

ПРИЛОЖЕНИЕ А 249

Анкета для опроса граждан 249

ПРИЛОЖЕНИЕ Б 260

Выборочная совокупность для опроса населения 260

ПРИЛОЖЕНИЕ В 262

Сравнительные результаты выборочных социологических опросов населения 262

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

В настоящем отчете о НИР применяют следующие сокращения и обозначения:

ВУЗ	-	Высшее учебное заведение
ВЦИОМ	-	Всероссийский центр изучения общественного мнения
ГИБДД	-	Государственная инспекция безопасности дорожного движения
ЖКХ	-	Жилищно-коммунальное хозяйство
ИСПИ РАН	-	Институт социально-политических исследований Российской академии наук
МВД России	-	Министерство внутренних дел России
НИУ ВШЭ	-	Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики
ПДД	-	Правила дорожного движения
ПТУ	-	Профессионально-техническое училище
РАГС	-	Российская академия государственной службы
Росстат	-	Федеральная служба государственной статистики
РФ	-	Российская Федерация
СКФО	-	Северо-Кавказский федеральный округ
ТК РФ	-	Трудовой кодекс Российской Федерации
УК РФ	-	Уголовный кодекс Российской Федерации
ФО	-	Федеральный округ
ФОМ	-	Фонд общественного мнения
ФСБ	-	Федеральная служба безопасности
ЦЕССИ	-	Институт сравнительных социальных исследований
ЮНЕСКО	-	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры

ВВЕДЕНИЕ

Правовая культура представляет собой весьма значимую сферу современного общества. Ее различные грани и измерения отражаются в сложном комплексе понятий, характеризующих состояние и уровень развития данной сферы – право, закон, правосознание, правотворчество, правопорядок, права человека, правоприменение, правовая реальность, правовое государство, правовой нигилизм и другие. Место правовой культуры населения определяется возросшим значением принятия индивидуальных решений на всех этапах жизнедеятельности человека. Как правило, высокий уровень правовой культуры, в том числе правовой грамотности, способствует динамичному развитию социальной жизни, низкий – вызывает ее деформацию.

Как показывают результаты исследований, невысокий уровень правовой культуры населения является одной из причин широкого участия граждан в «теневой» экономике. Граждане не всегда представляют себе меру своей ответственности за несоблюдение правовых норм. Кроме того, незнание работниками своих трудовых прав может повлечь для них серьезные последствия при трудоустройстве и увольнении с работы, осложнить их положение в случае трудовых споров с недобросовестными работодателями.

Российская правовая культура как результат многовекового предшествующего развития страны представляет собой противоречивый синтез национальных традиций, психологии и менталитета, взаимовлияния истории и современности, реального и должного. В 1990-е годы коренная трансформация российского общества обусловила новые его потребности в правовой сфере, однако, реформа правовой системы и сегодня проводится медленно, малоэффективно и не приводит к результатам, адекватным вызовам времени.

Актуальность социологического исследования вызвана невысоким уровнем правовой грамотности населения, а также существующим противоречием между правовым сознанием и правовым поведением граждан. Например, по данным социологических опросов, каждый третий россиянин считает, что он не может увеличить свои доходы и повысить уровень жизни, не нарушая законов, многие оправдывают уклонение от уплаты налогов, ведение «теневого» бизнеса и др. Важность данного исследования состоит в необходимости уточнения причин, препятствующих росту правовой культуры, в том числе правовой грамотности в сфере трудовых отношений и поиску путей деэскалации напряженности на рынке труда. При этом реально и мнимо объективный характер значительной части таких причин не может быть оправданием инфантильного поведения ведущих субъектов права и населения в целом, отсутствия результативных усилий по повышению правовой культуры в обществе.

Объектом исследования являются правовые знания и правовое поведение работников массовых профессий в сфере трудовых отношений.

Предмет исследования - влияние уровня правовых знаний и правового поведения граждан на повышение их защищенности от неправомерных действий работодателя, снижение конфликтных ситуаций.

Цель исследования - выявление уровня правовой грамотности, особенностей правового поведения работников массовых профессий в сфере трудовых отношений для разработки рекомендаций по укреплению правовых основ российского общества, ослаблению напряженности на рынке труда.

Основные фундаментальные и прикладные задачи, решаемые в рамках исследования:

−оценить доступность правовой информации, информированность работников массовых профессий о правовой системе, знания основных правовых норм в сфере трудовых отношений (кодексов, законов, актов и др.),

−разработать методику расчета индекса правовой культуры граждан в сфере трудовых отношений, произвести его расчет на основе полученной эмпирической информации,

−проанализировать умения граждан применять правовые основы в практической жизнедеятельности (правовые навыки),

−выявить отношение респондентов к несоблюдениям норм права/фактам правонарушений,

−проанализировать степень доверия населения основным институтам правового порядка, их эффективность,

−оценить уровень обеспечения действующим правовым порядком защиты прав граждан,

−выявить основные причины, препятствующие росту правовой культуры работников,

−разработать рекомендации по формированию активной гражданской позиции, развитию правовой культуры российских граждан в сфере трудовых отношений, в том числе правовых знаний, ослаблению напряженности на рынке труда.

Рабочая гипотеза.

В настоящее время одна из значимых проблем социально-трудовых отношений состоит в обеспечении социальной устойчивости и социальной безопасности общества. Исследования фиксируют существенное количество нарушений прав работников, особенно в частном секторе.

Усиление деятельности контрольно-надзорных органов государства, ответственности работодателей, ужесточение наказательных мер за нарушения законодательства могло бы способствовать снижению числа нарушений, однако в условиях пассивности граждан данные меры будут не всегда эффективны. В связи с этим повышение правовой культуры работников могло бы способствовать повышению их защищенности и ослаблению напряженности на рынке труда с точки зрения уменьшения количества нарушений в отношении прав работников, а также повышения положительных решений при обжаловании нарушений. Текущий уровень правовой культуры работников, в том числе правовые знания и правовые навыки, не позволяет работникам эффективно отстаивать свои права. Часто жалобы не имеют под собой должной аргументации или просто необоснованны.

С одной стороны, повышение правовой культуры работников, скорее всего, позволит более аргументировано им отстаивать свои трудовые права, более адекватно воспринимать решения руководства.

С другой стороны, вполне возможно, создаст дополнительную нагрузку на органы государственной власти в плане повышения количества обращений с жалобами на нарушения со стороны работодателей.

Эти предположения будут проверятся в ходе текущего исследования.

Метод или методология исследования:

В научно-исследовательской работе будут использованы различные количественные и качественные методы: сравнительное изучение статистики, метод изучения документов (контент-анализ), метод социологического опроса, анализ социологических данных, методы теоретического и эмпирического обобщения.

В целях изучения темы исследования целесообразно организовать и провести социологический опрос работников массовых профессий, представляющих различные виды экономической деятельности и формы собственности. Опрос проводится по многоступенчатой общероссийской выборке, репрезентирующей территориальное распределение населения, соотношение жителей крупных, средних, малых городов и сельских населенных пунктов, а также основные социально-демографические группы.

Результаты исследования:

1) Методика сбора эмпирической информации о правовой культуре работников массовых профессий.

2) Аналитические материалы, включающие оценку доступности правовой информации, информированности работников массовых профессий о правовой системе, оценку знаний основных правовых норм в сфере трудовых отношений; отношение к

несоблюдениям норм права/фактам правонарушений; анализ степени доверия населения основным институтам правового порядка, их эффективности; оценку уровня обеспечения действующим правовым порядком защиты прав граждан; основные причины, препятствующие росту правовой культуры работников.

3) Индекс правовой культуры граждан в сфере трудовых отношений.

4) Рекомендации по формированию активной гражданской позиции, развитию правовой культуры российских граждан в сфере трудовых отношений, в том числе правовых знаний, ослаблению напряженности на рынке труда.

Практическая значимость исследования.

Практическая значимость проекта заключается в получении эмпирической информации, позволяющей предложить рекомендации для принятия управленческих решений по формированию активной гражданской позиции, развитию правовой культуры российских граждан в сфере трудовых отношений, в том числе правовых знаний, ослаблению напряженности на рынке труда.

Результаты данной НИР могут быть использованы в интересах Управления Президента по научно-образовательной политике в целях принятия управленческих решений в сфере политики повышения уровня правовой грамотности населения, а также в интересах Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в части ослабления напряженности на рынке труда.

Результаты НИР могут быть также использованы для научно-методического обеспечения учебного процесса РАНХиГС.

1 Правовая культура населения как объект социологического анализа

1.1 Сущность, структура и функции правовой культуры

1.1.1 Правовая культура как часть культуры и права

Правовая культура - понятие междисциплинарное. Заложенный в этом понятии термин «право» приближает его к юридической науке, а термин «культура» - к культурологии. Поэтому, прежде всего, правовую культуру необходимо рассматривать как составную часть права и культуры. Данные категории объединяет их историческая обусловленность, они являются социально-историческими феноменами, возникшими в связи с общественными потребностями. «Оба эти явления выступают в качестве фундаментальных исторических ценностей, показателей социального прогресса» [1, с. 142]. И право, и культура являются неотъемлемыми признаками цивилизованного общества.

«Правовая культура есть связующее звено между правом и культурой: в праве оно представляет элемент культуры, а в культуре – элемент права. Рассмотрение понятия правовой культуры приводит к выводу о возможности подходов к его определению как с позиции права, так и с позиции культуры» [2, с. 1058] – отмечает Муромцев Г.И.

Культура является сложным и многомерным социальным явлением, пронизывающим различные области человеческих отношений. Это способ закрепления и передачи последующим поколениям накопленного человечеством духовного опыта.

Как отмечает Жигулин А.А., в содержательном плане понятие «культура» шире, чем «правовая культура», поскольку «богатство культуры в целом образуется различными типами правовых культур» [3]. Кроме того, общая культура охватывает различные сферы жизни человека (религию, экономику, политику и др.), а не только сферу права.

Тем не менее, правовая культура обладает по отношению к культуре «структурным подобием», имеет с ней общий стержень – общечеловеческие нормы и ценности, лежащие в основе культуры любой социальной общности. При этом в правовой культуре содержатся «специфические ценности и нормы», а именно, правовые. Они могут согласовываться с общечеловеческими, но могут и противоречить им. «Правовая культура может выступать лишь в качестве носителя ряда характеристик общей культуры» [3]. Еще одно сходство, которое сближает культуру общества в целом и правовую культуру – это наличие одного и того же субъекта – носителя обеих культур: общество, социальная группа или личность.

Общая культура и правовая культура постоянно взаимодействуют между собой, неизменно находятся в процессе «двухстороннего обмена», между ними нет четких

границ. В процессе своего развития они обоюдно транслируют одна другой знания, ценности и нормы.

В отечественной науке закрепилась традиция рассматривать культуру с двух точек зрения: во-первых, как совокупность всех материальных и духовных ценностей, созданных человеком, во-вторых, как способ деятельности, где культура рассматривается или «в контексте персонального становления человека», или «в качестве универсального свойства общественной жизни» [4, с. 17].

Например, общеизвестно определение известного социолога П.А. Сорокина, который рассматривал культуру как «систему ценностей, с помощью которых общество интегрируется, поддерживает функционирование и взаимосвязь своих институтов» [5, с. 9]. Русский философ Ильин И.А. понимал культуру как деятельностное явление, предполагающее творческую и созидательную деятельность человека, при этом он подчеркивал, что культура невозможна без духовности и человеческой сердечности [4, с. 17].

Вопленко Н.Н. приводит общефилософское понимание культуры, предлагая «экстраполировать» это определение на понятие правовой культуры: «совокупность материальных и духовных ценностей, накопленных человечеством, включая и способ их передачи от поколения к поколению и выражающих степень и уровень прогрессивного развития общества» [6, с. 41].

Как отмечает Соколов Н.Я., правовая культура – «обусловленная экономическим, политическим, социальным и духовным уровнем развития общества разновидность общей культуры, представляющая собой меру освоения и использования накопленных человечеством правовых ценностей, передаваемых в порядке преемственности от поколения к поколению» [7, с. 394].

По словам Галиева Ф.Х и Комарова С.А., специфика правовой культуры заключается в том, что она «формируется в процессе государственно-правового развития общества и становится одновременно условием и основой формирующегося правового государства», что ее и отличает от других проявлений культуры [8, с. 10].

Галиев Ф.Х. подчеркивает, что «главная специфика правовой культуры» заключается в том, что «она не может не опираться на требования действующего законодательства, несмотря на то знают или же не знают люди эти самые требования» [9, с. 1354].

Право играет значительную роль в жизни современного общества, представляя собой систему обязательных формальных норм и правил поведения, санкционированных государством для регулирования общественных отношений. По словам Смоленского М.Б.,

«это государственно-властный императив, закрепляющий и охраняющий самоорганизацию гражданского общества» [10, с. 74].

Конституция Российской Федерации (ст. 2) утверждает, что человек, его права и свободы представляют собой высшую ценность. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства. Предполагается, что в правовом государстве субъекты права должны обладать знанием о праве и свои действия производить сообразно правовым нормам, юридическим предписаниям. Такой образ мышления и стандарт поведения и предполагает высокий уровень правовой культуры общества. При этом юридические предписания должны быть значимы для всех граждан, должны обладать стабильностью, предсказуемостью и быть понятны.

В правовой культуре сочетаются две ее стороны: нормативная и ненормативная. С одной стороны, правовые нормы и ценности находят свое отражение в правовых предписаниях и контролируются государством, с другой, - существуют значимые для граждан ориентиры правового поведения, не закрепленные в письменных законодательных источниках. Эта двойственность правовой культуры может приводить к возникновению конфликтов между юридическими предписаниями государства и традициями, устоявшимися в обществе, обычаями, религиозными и этическими нормами. Введение новых правовых предписаний, особенно заимствованных из более развитых обществ, без учета указанного противоречия может приводить к их отторжению и невыполнимости, появлению большого числа вынужденных правонарушителей. В этом плане важно, является ли официальное право легитимным, верят ли граждане в справедливость официального права, в способность государства защищать их интересы. В тех государствах, где такая вера и такое состояние защищенности отсутствуют, граждане часто прибегают к внеправовым нормам. Если же государство методом принуждения добивается соблюдения своих предписаний, вопреки отсутствию веры людей в официальное право, то оно уже расценивается как авторитарное или тоталитарное, но не правовое.

Как отмечает Гагин И.А., правовая культура современного российского общества несовершенна, она находится на низком уровне, не отвечая современным требованиям. При этом дело не только в том, что общество сильно криминализировано, но даже «законопослушные граждане не слишком склонны считаться с законами» [11]. На массовость правового нигилизма как одну из отличительных его черт в современной России обращает внимание Смоленский М.Б., характеризуя сложившуюся в России ситуацию как «культурно-правовой кризис». Правовой нигилизм распространен не только среди простых граждан, но и среди официальных лиц в государственных структурах, в

правоохранительных органах. При этом он носит демонстративный и неконтролируемый характер и проявляется в разнообразных формах, например, может быть как криминальный, так и легитимный, проявляться как в профессиональных кругах, так и на бытовом уровне [10, с. 79-80].

По мнению Гагина И.А., в этой связи можно выделить три требования, которым должна удовлетворять современная правовая культура: уважение к закону, знание законов и обращение к закону.

Как отмечает автор, правовые нормы не являются для россиян тем, что следует уважать. Правовой нигилизм является характерной чертой российского общества. Однако именно *уважение к закону*, а не страх перед санкциями, придает юридическим нормам жизнеспособность в правовом государстве.

Знание законов является основой правовой культуры. Отсутствие правовой грамотности может негативно сказываться на жизнедеятельности граждан, в том числе в трудовых отношениях. Люди не редко попадают в ловушку собственной правовой безграмотности, которой пользуются мошенники или недобросовестные работодатели и чиновники. Хотя, стоит заметить, в настоящее время нет проблем с поиском юридической информации, необходим только соответствующий интерес к ней. Проблема может возникать даже не в том, что информации мало, а в том, что ее слишком много и она разнородна, а подчас довольно противоречива.

Обращение к закону, а не решение проблем незаконными методами, является третьим важнейшим требованием современной правовой культуры. Проблема здесь состоит в низком уровне доверия граждан институтам государства, в частности милиции, прокуратуре, судебной системе. Социологические опросы показывают, что люди считают бесполезным обращаться за помощью в правоохранительные органы или боятся это делать, сомневаются в их неподкупности и в возможности объективного решения проблемы.

В этой связи следует привести высказывание Морозовой Л.А. – «человек, обладающий высокой правовой культурой, должен ориентироваться в законодательстве, обладать позитивным правосознанием, основанном на уважении права, уметь при необходимости правильно его реализовать, в том числе в конфликтных ситуациях» [12, с. 407].

Неуважение к праву, скептическое отношение к законам и ценностям права проявляется на уровне практической деятельности в противоправном поведении, различного рода правонарушениях. Исследователи этого явления, как правило, считают, что его суть в общем негативно-отрицательном отношении к праву, законам. При анализе

правового нигилизма в качестве основной его причины часто называется низкий уровень правовых знаний, юридическое невежество, правовая невоспитанность населения.

Смоленский М.Б. характеризует правовой нигилизм несколько в ином ключе, обращая внимание на то, что если говорить просто о негативном отношении к праву, то такое состояние сознания, скорее, должно называться «правовым негативизмом», поскольку тогда следует говорить об отсутствии у носителей этого явления правосознания как такового. Он предлагает следующее определение правового нигилизма: как «проявление специфического типа правосознания и правовой культуры, базирующихся на ином, атипичном восприятии аксиологического и социорегулятивного потенциала права и диктующих иное, атипичное отношение к нему как к ценности» [10, с. 77]. Речь здесь идет не просто о недооценке права в результате юридического невежества в связи с низким уровнем образования, правовой культуры и правосознания, а о «неприятии конкретного типа правопонимания». Так, например, такая ситуация складывается при столкновении разных правовых культур, что, по мнению автора, свойственно для современной России. Нигилистическое отношение граждан к праву во многом обусловлено снижением уровня жизни при проведении различных масштабных реформ, нелогичными действиями властей, несправедливыми действиями чиновников, ущемлениями прав и интересов граждан и др. Если государство само пренебрегает правом, а использует его только в отношении граждан как «средство подавления индивидуальной воли», то в итоге «население перестает воспринимать право как социально ценный институт, теряет доверие и всякий интерес к нему. Происходит то, что называется отчуждением общества от права» [10, с. 78-79]. В этом случае право отрицается как социальный институт, способный успешно регулировать взаимоотношения людей.

Такому отношению способствует противоречие, сложившееся в общественном сознании по отношению к государству, по словам Смоленского М.Б., это традиционный для России «когнитивный парадокс»: с одной стороны, наличие в сознании граждан образа идеального государства как носителя добра, как «всесильного надличностного и надправового начала», с другой, - на уровне социальной практики реальное государство, в котором отсутствует справедливость и царит произвол. Речь идет о том, что российской правовой культуре свойственно представление о государстве как высшей ценности. Вместе с тем «…правовая политика государства должна быть этически принята массовым правосознанием» [13, с. 18], иначе критическое отношение к деятельности власти, недоверие и оппозиционность по отношению к политике государства приводят к нигилистической реакции, неправомерному поведению и многочисленным социальным девиациям.

В этой связи интерес представляет следующее толкование понятия «правовой нигилизм», предложенное Джураевым Э. и Аблезовой М.: «под «правовым нигилизмом» нужно понимать не неправовое поведение нигилиста, а его точку зрения о несостоятельности или крайней слабости права в обществе, точку зрения, выражающую отсутствие веры в способность права регулировать общественные отношения. Говоря по-иному, «правовыми нигилистами» могут быть люди, которые сами на самом деле вполне следуют правилам и законам» [14, с. 30]. При таком подходе нигилизм означает осуждение, «критическое отношение к слабости или отсутствию права». По мнению авторов приведенного определения, нигилизм является неким общественным сентиментом, а не убеждением или деятельностной позицией. Другими словами, это явление можно понимать как совокупность осуждающих, критических мнений, чувств и взглядов, некую эмоциональную установку.

Необходимо отметить, что ученые выражают разные мнения относительно того, следует ли к правовой культуре относить негативные правовые явления, например, правонарушения, правовой нигилизм и др., или правовая культура представляет собой только совокупность позитивных явлений, которые способствуют ее прогрессивному развитию.

Как уже выше отмечено, Смоленский М.Б. рассматривает правовой нигилизм в качестве особого типа правовой культуры. Соколов Н.Я., ссылаясь на Спиридонова Л.И., указывает, что «институционализируются, а следовательно, и нормируются самые разные виды человеческой деятельности, превращаясь в часть культуры независимо от того, положительную или отрицательную роль они играют в обществе» [7, с. 389]. Халтурин А.Н. указывает на легитимность правового нигилизма, рассматривая его как «естественную форму проявления правовой культуры», «закономерную реальность в правовой системе любого общества», поэтому все усилия общества должны быть направлены не на искоренение правового нигилизма, а на условия, которые способствуют «трансформации в направлении уголовно-преступного перерождения правового сознания своих граждан» [15, с. 35]. Возможность включения в правовую культуру как положительных, так и отрицательных явлений прослеживается также в работах Каминской В.И., Ратинова А.Р., Каландаришвили З.Н., Галиева Ф.Х. и других ученых.

Противоположной точки зрения придерживаются, например, Сальников В.П., Вопленко Н.Н., Соколов Н.Я., Головченко В.А., Петручак Л.А., Бондарев А.С. Так, Соколов Н.Я. считает, что «по существу, правовая культура имеет место тогда, когда обеспечивается систематическое воспроизведение единства правовых знаний, убеждений, ценностей и практической деятельности по их реализации в норме поведения, ставшей

общим правилом. Следовательно, отклонение в деятельности и поведении от требований правовых норм не может быть содержанием правовой культуры» [7, с. 389]. При таком подходе к правовой культуре правовой нигилизм рассматривается как ее противоположность, антипод. Говоря о деятельности личности или социальной группы, можно характеризовать ее как соответствующую или не соответствующую критериям правовой культуры.

Бондарев А.С. исследует понятие «правовая антикультура», куда относятся все отрицательные элементы, противоположные правовой культуре [16, 17]. Правовой нигилизм при таком рассмотрении является типом правовой антикультуры. «Правовая антикультура (правовой нигилизм) личности есть сплав незнания права либо поверхностных, отрывочных правовых знаний, правовых предубеждений, отрицательных правовых установок, правовой пассивности либо социально противоправной активности» [16, с. 23]. Например, проявлениями правовой антикультуры по отношению к правоприменительным органам (профессиональным юристам) является их низкий профессионализм (прежде всего, недостаточный уровень правовых знаний), игнорирование требований норм права, взяточничество и коррупция.

Таким образом, если рассматривать правовую культуру только как позитивное явление, то она противостоит правовой антикультуре, включающей правовой нигилизм и другие деформации правосознания. Это два диаметрально противоположных полюса, две крайности. В этой связи, говоря о правовой культуре общества, следует подразумевать, прежде всего, законность и правопорядок, а применительно к правовой культуре личности «сплав правовых знаний (общих и конкретных), правовых убеждений и положительных установок, социально-правовой активности» [16, с.23].

Если же рассматривать правовую культуру как совокупность и положительных, и отрицательных явлений, то правовой нигилизм будет характеризовать низкий уровень правовой культуры, признаками которого являются не только незнание или слабое знание правовых норм, негативное отношение к правовым нормам и ценностям, но также и отсутствие стремления их выполнять или более того, склонность к противоправным действиям.

Среди деформаций (искажений) правовой культуры личности в современной России кроме правового нигилизма, различными исследователями выделяются также правовой инфантилизм (недостаточность правовых знаний, «юридическое бескультурье», безграмотность), правовой дилетантизм (свободное (вольное) обращение с правом, небрежное отношение к правовым ценностям), правовой фетишизм (гипертрофированное представление о значении права при решении политических, экономически и др. задач),

перерождение правосознания (крайняя степень деформации, когда господствующим является злой умысел) и др.

Бочаров В.В. придерживается мнения, что современная российская правовая культура является главным препятствием проводимых в стране реформ. В обществе довольно низок статус государственного закона как носителя идеи справедливости. В современном правосознании значимую роль играет «обычное право, которое, воплощая в себе идею справедливости, не сводится к официальным юридическим актам, а носит неформальный характер. Оно составляет важнейший компонент правовой культуры, определяющий поведение граждан России» [18, с. 175]. Обычное право регулирует человеческие отношения в различных сферах общественной жизни на основе «здравого смысл» и идеи «справедливости» по принципу «так принято».

Обычное право, например, действует в теневой сфере. По словам Тимофеева Л.: «Теневые отношения завязываются за пределами юридического закона. Но это совсем не значит, что здесь всегда царит правовой беспредел. Отлаженные и постоянные теневые отношения надежно опираются на здравый смысл и обычное право. Здравый смысл — универсальная основа теневой юстиции. Но как основа здравый смысл проявляется лишь в том, что субъекты теневых отношений полагаются на обычное право» [19, с. 338].

«Обычное право можно определить как систему естественно сложившихся поведенческих норм в процессе функционирования устойчивого коллектива людей, объединенных по различным поводам (этническому, возрастному, родственному, профессиональному и т. д.), действующих неформально (т. е. не закрепленных в политико-правовых документах), несоблюдение которых связано с потенциальным психологическим, либо физическим принуждением как со стороны мифического (сакрального) авторитета, так и со стороны данного коллектива» [18, с. 179].

Нельзя при этом не упомянуть и иную точку зрения, например, Васильев А.А. критически относится к бытующим взглядам об отсталости России в правовом отношении, утвердившемся в обществе правовом нигилизме. На основе историко-правовых данных и современных достижений истории России автором предпринята попытка показать, что с давних времен в истории России существуют правовые традиции, которые тесно переплетаются с нравственностью и религией. «Правда, право, справедливость, правосудие, православие, отражающие правильный, прямой путь в жизни человека, по своему смыслу охватывают нравственность и духовные идеалы, выступающие источником юридических правил и имеющие приоритет по отношению к закону как проявлению позитивного, государственного права» [20, с. 3]. Идеал правды, представления о правильном и справедливом передавались из уст в уста, составляя суть

обычного («неписаного») права. Как отмечает данный автор, правовая культура России основана на нравственной, духовной добродетели. «В то же время русский человек способен отвергнуть формальный юридический закон и жить по праву и совести, при этом не ниспадая до саморазрушения и хаоса» [20, с. 10].

1.1.2 Понятие «правовая культура»

Ключевое понятие данного исследования «правовая культура» становится предметом самостоятельного изучения в отечественной науке примерно с 70-х гг. XX века. Одно из наиболее ранних определений данного понятия представлено Каминской В.И. и Ратиновым А.Р. в 1974 г. Авторы рассматривают этот феномен как систему овеществленных и идеальных элементов, относящихся к сфере действия права, их отражению в сознании и поведении людей [21, с. 43]. В структуру понятия авторами включаются следующие элементы: право, правоотношения, государственные и общественные организации по реализации права, правовое сознание и правовое поведение. Как отмечает Бондарев А.С., в данном понятии правовая культура отождествляется со всей правовой системой в целом [22, с. 8].

В настоящее время эта категория в научной среде рассматривается с разных точек зрения. При этом ни в юридической науке, ни в культурологии, ни в социологии нет единого толкования данного явления. Существуют различные научные подходы к интерпретации понятия «правовая культура»:

–аксиологический - правовая культура рассматривается как система правовых ценностей, как материальных, так и духовных, значимых для общества и человека (Оразалиева А., Балюк Г.И., Молчанов А.А., Митюнова И.Г., Петручак Л.А. и др.),

–антропологический - включает в содержание правовой культуры все, что создано человеком в области права (Кейзеров Н.М, Комаров С.А. и др.),

–деятельностный - в центре внимания находится человеческая деятельность, направленная на создание правовых ценностей (Иванников И.А., Гранат Н.Л., Муслумова Т.В. и др.),

–культурологический – правовая культура рассматривается как один из видов культуры наряду с политической, экономической, экологической, нравственной и др. (Степанов Л.Л., Бабак О.В., Малахов В.П. и др.),

–социологический - определяет правовую культуру как социальное явление, качественное состояние жизни общества, совокупность духовных ценностей, принципов, идеалов, мировоззренческих установок, общественных мнений в области права (Чупров В.И., Зубок Ю.А., Куликова А.В., Семитко А.П., Певцова Е.А., Уледов А.К., Нерсесянц В.С., Жигулин А.А., Лазарев В.В. и др.)

–синергетический – правовая культура рассматривается как сложная самоорганизуемая система, способная к созданию стабильных структур в неравновесных условиях (Баумова М.Г., Ветютнев Ю.Ю. и др.) и другие подходы.

Такое разнообразие взглядов обусловлено тем, что правовая культура – понятие многозначное и многоаспектное. Каждый подход к пониманию правовой культуры концентрирует внимание на той или иной стороне рассматриваемого явления, а развитие правовой действительности наполняет его новым смыслом. Стоит отметить, что различные научные подходы не противоречат друг другу, а взаимно дополняют друг друга, и более того, в некоторых определениях отражены особенности различных научных подходов к изучению феномена правовой культуры.

Рассмотрим более подробно наиболее актуальные, на наш взгляд, для данного исследования подходы к определению понятия «правовая культура», наиболее тесно связанные с процессами, происходящими в обществе: аксиологический (ценностный), деятельностный и социологический.

Аксиологический подход к определению правовой культуры интерпретирует данное понятие как развивающуюся систему правовых ценностей (правосознание, правовая наука, законодательство, правопорядок, правовая деятельность). К сторонникам данного подхода можно отнести Балюк Г.И., Молчанова А.А., Митюнову И.Г., Петручак Л.А., Оразалиеву А. и др.

Центральным понятием аксиологического подхода является понятие ценности. Оно выражает сущностную сторону правовой культуры. Ценности являются благом, представляют собой идеалы и цели, к которым стремятся люди. В них сконцентрирован весь предшествующий опыт человечества. Общезначимые ценности хранятся в коллективной памяти социума. По словам Ковалевой И.В., «правовые ценности – это не что иное, как ценности культуры, реализуемые в сфере права, воплощенные в конкретных носителях ценностей - правовых актах, нормах, отношениях, идеях» [23, с. 33].

Важно, что с точки зрения аксиологического подхода подразумевается, что ценностью является только положительная значимость явления. К правовым ценностям относится, прежде всего, само право, как социальное благо, важнейшее средство регулирования общественных отношений, а также правовые знания, правовые установки, правомерное поведение и др. Эти понятия отражают позитивные и прогрессивные достижения человечества, в частности, результаты правотворчества, правореализации, деятельности правовых институтов и т.д.

Балюк Г.И. считает, что «правовая культура – это совокупность всех ценностей, создающихся гражданами в правовой области. Она выступает в качестве феномена права,

близкого к определению всей юридической надстройки, но, безусловно включающего личность и ее деятельность» [24, с.6].

Каждый человек индивидуально воспринимает систему ценностей той социальной группы, к которой он принадлежит. При этом его система ценностей представляет собой общезначимые ценности, воспринятые им из социальной среды, с учетом «модификаций» ценностей, вытекающих из его личного опыта. Коллективные социальные ценности реализуются через сознание и поведение отдельных личностей. Выбирая определенную модель поведения, индивид тем самым воплощает систему ценностей в действительности.

Аксиологический подход к правовой культуре позволяет проследить ее связь с нравственностью членов общества. Здесь акцент сделан на духовных и нравственных аспектах рассматриваемого явления. Без высокого уровня нравственности членов общества невозможен высокий уровень правовой культуры, «состояние подлинной правокультурности» [25, с. 8].

В работе Петручак Л.А. представлено следующее определение: «правовая культура представляет собой исторически сложившуюся, обусловленную экономическим, политическим, социальным и духовным уровнем развития общества разновидность культуры, которая материализуется в формировании, передаче, сохранении правовых ценностей, служащих ориентиром юридически значимого поведения, и представляет собой качественное состояние правовой системы, степень правового развития личности и общества; совокупность всех правовых ценностей, образующих продуктивно-позитивный пласт в правовой жизни отдельных людей, социальных групп и общества в целом» [26, с.14, 23].

Многие ученые (как правило, юристы) уделяют внимание деятельностному подходу к изучению правовой культуры. Среди них можно отметить Иванникова И.А., Гранат Н.Л., Муслумову Т.В. и др.

Представители деятельностного подхода рассматривают правовую культуру «через призму человеческой деятельности в сфере права, интеллектуальные и творческие возможности личности, обеспечивающие ее правомерное и эффективное поведение» [6, с. 43]. Правовая культура представляет собой специфический вид творческой деятельности.

Так, например, по мнению Иванникова И.А., правовая культура – «одна из форм социально-значимой творческой деятельности людей в сфере государственно-правовых отношений. Она выражена в правовых нормах, институтах и способности оценки данных явлений» [27, с. 13]. Далее автор приводит еще одно определение правовой культуры – «выражение государственно-правового опыта конкретных социальных общностей и

индивидов в материальных и духовных продуктах жизнедеятельности, в навыках и ценностях, которые влияют на их юридически значимое поведение» [27, с. 13].

Согласно данному подходу основными показателями культуры личности в сфере права являются не только хорошие знания о правовых нормах, высокий уровень правосознания, но также умения и навыки, способность применять правовые нормы в практической жизнедеятельности. При этом обязательным показателем правовой культуры личности является правомерное поведение, не допускающее никаких противоправных идей, принципов и действий. Личность, обладающая высоким уровнем правовой культуры, не только показывает хорошую «юридическую осведомленность», «правовую эрудицию», но и владеет навыками и умениями эффективного применения правомерных средств, в частности в связи с защитой своих прав. «Законопослушность, следовательно, является одной из важнейших ценностных ориентаций правовой культуры личности» [6, с.43, 44].

Жигулин А.А. отмечает, что в рамках деятельностного подхода правовая культура представляет «собой созданный людьми метод социального управления, заключающийся в целенаправленном воздействии на поведение индивидов с целью достижения порядка и стабильности в обществе. Она рассматривается как результат взаимодействия субъектов, в процессе которого создаются регулирующие эталоны поведения в виде правовых норм, а ее существование - как форма социального взаимодействия, воспроизводящего старые и продуцирующего новые эталоны правового поведения» [28, с. 45].

Как отдельные виды юридической деятельности выделяется правотворческая и правоприменительная. Культура правотворчества подразумевает, что законодательная деятельность ориентируется на выработанную человечеством систему правовых ценностей, на идеалы и достижения общечеловеческой и правовой культуры, на многовековой опыт человечества. На практике культура правотворчества выражается в высокопрофессиональной и грамотной деятельности компетентных органов государственной власти по разработке, принятию и введение в действие правовых норм.

Вопленко Н.Н. характеризует культуру правоприменения по отношению к профессиональной сфере. Здесь она представляет «своеобразный сплав мастерства и этики в деятельности должностных лиц - правоприменителей, обеспечивающий вынесение ими по юридическим делам законных и справедливых по содержанию и безупречных по форме актов применения права» [6, с. 45-46].

Никулин А.С. в составе правовой деятельности выделяет *теоретическую* – деятельность ученых-юристов, *образовательную* – деятельность студентов и слушателей юридических учебных заведений, и *практическую* – правотворческую (создание

законодательной жизни общества) и правореализующую, в том числе правоприменительную [29, с. 59].

Цели данной работы диктуют важность рассмотрения социологического подхода к изучению правовой культуры. Сторонниками данного подхода являются: Чупров В.И., Зубок Ю.А., Куликова А.В., Семитко А.П., Певцова Е.А., Уледов А.К., Нерсесянц В.С., Лазарев В.В. и др.). Следует отметить, что данный подход приобрел популярность не только у социологов, но и у ученых-правоведов. Соответственно, можно говорить о юридико-социологическом подходе.

Социологический подход трактует правовую культуру в широком (оценочном смысле) как социальное явление, социальную реальность, компонент общественной жизни, комплекс явлений общественной жизни, а в узком (содержательном) смысле как совокупность духовных ценностей, принципов, идеалов, мировоззренческих установок, общественных мнений в области права. Такое двоякое понимание правовой культуры было предложено, например, Кузнецовым Э.В., Сальниковым В.П., Асеевым И.В., Ромашовым Р.А., Шукшиной Е.Г.

Правовая культура с точки зрения социологии изучается в рамках социологии права и является для данной науки одним из центральных понятий. Куликова А.В. выделяет три методологических принципа социологии права: 1) право рассматривается как «феномен общественной действительности, который может пониматься как факт и является доступным эмпирическому изучению»; 2) «признание различий между правовыми и фактическими общественными отношениями»; В связи с этим принципом возможно выяснение того, как отражаются существующие правовые нормы в сознании граждан, а также факторов, влияющих на их правовое поведение; 3) право понимается как «социальный институт, выполняющий определенные функции в обществе» [30, с. 229]. В рамках социологии исследуются последствия принятия и введения в общественную жизнь новых правовых норм, их понимание, принятие или неприятие.

Суть данного подхода в том, что он подчеркивает социальную природу правовой культуры, она возникает и функционирует исключительно в контексте социального взаимодействия, ее природа «интерсубъектна». При этом у каждого культурно интегрированного общества имеется своя правовая культура, свое специфическое видение «правил игры» [31, с. 27; 32, с. 71].

При социологическом подходе правовая культура рассматривается рядом исследователей в качестве особого социального явления. Например, В. С. Нерсесянц полагает, что правовая культура — это «социальное явление, имеющее ярко выраженную цель, охватывает всю совокупность важных ценностных компонентов в правовой

реальности в ее фактическом функционировании и развитии» [33, с. 408].

Значительный вклад в изучение правовой культуры внес Сальников В.П., являющийся основоположником нового направления в отечественной юридической науке – правовая культурология. Он определяет правовую культуру как «особое *социальное явление*, которое может быть воспринято как *качественное правовое состояние и личности и общества*, подлежащее структурированию по различным основаниям» [34, с. 626].

Определение *качества правовой жизни общества* и личности играет важную роль при изучении правовой культуры с точки зрения социологии. При этом теоретико-методологическое значение правовой культуры не ограничивается тем, что она является показателем качественного состояния правовой жизни, это лишь ее внешнее проявление, ее «корни» лежат в правосознании, то есть в человеке. В сущностном плане правовая культура существует на двух уровнях: как «качественное состояние правовой жизни общества и как отражение общего правового состояния личности. В первом случае правовая культура предстает в виде комплекса регулятивов и ценностей, на основе которые выстраивается реально существующий в обществе правопорядок; во втором – как процесс и результат творческой деятельности человека в сфере права, характеризующийся созданием и утверждением правовых ценностей» [25, с. 9].

В этом плане рассматривает правовую культуру Смоленский М.Б. - «качественное состояние жизни общества, которое выражается в правовом или неправовом уровне социальных практик, совершенстве или несовершенстве правовой и правоприменительной деятельности, правовом сознании и правовой активности личности, а также степени актуализации возможностей ее самореализации и взаимной ответственности государства и личности» [31, с. 27].

Семитко А.П. определяет понятие «правовая культура» через качественное состояние правовой жизни общества и степень гарантированности прав и свобод человека. Следующее определение, предложенное автором в 1986 г., широко используется в научной литературе: «обусловленное духовным, социально-политическим и экономическим строем общества *качественное состояние его правовой жизни*, выражающееся в достигнутом уровне развития правосознания, правовой деятельности, юридических актов и в целом в уровне правового развития субъекта (человека, различных социальных групп, всего населения), а также в степени гарантированности государством и гражданским обществом прав и свобод человека» [35, с. 86]. Семитко А.П. рассматривает правовую культуру с точки зрения персоноцентристского подхода, где в центре правовой

культуры находится личность, ее права, свободы и законные интересы.[1] По словам автора, персоноцентристский тип правовой культуры существует с конца XX века. Все правовые средства, механизмы и институты персоноцентристского типа правовой культуры направлены на поддержание центрального, ведущего положения личности как высшей ценности в культуре и обществе. «Прогресс правовой культуры (правовой прогресс) – это расширение прав и свобод личности, повышение уровня их защищенности» [35, с. 88]. При этом такой приоритет прав личности возможен, только если не нарушаются права и свободы других людей, интересы каждой отдельной личности могут быть обеспечены лишь при условии обеспечения интересов всего социального целого. В персоноцентристских обществах правовая культура закрепляет различные социальные права и свободы, в частности право на жизнь, личную свободу, социальное обеспечение, социальное страхование, на труд, защиту от безработицы, на благоприятные условия труда и др.

Этой же точки зрения придерживается Лазарев В.В., который трактует правовую культуру «как *качественное состояние жизни общества*, выражающееся в достигнутом уровне совершенства правовых актов, правовой и правоприменительной деятельности, правосознания и правового развития личности, а также в степени свободы ее поведения и взаимной ответственности государства и личности, позитивно воздействующих на социальное развитие и поддержание условий существования социума» [36, с. 272].

Социологический подход предполагает возможность эмпирического изучения правовых явлений. «…Социологию интересует та специфическая часть сознания и поведения, которая характеризует отношение людей к нормам права и его институтам, их правовая информированность и формы содействия осуществлению конституционных и других нормативных требований и предписаний. Особый интерес для социологии представляют сознание и поведение самих носителей права, его разработчиков и исполнителей во всех разнообразных формах их деятельности» [37]. Социология ориентируется на изучение процесса усвоения людьми норм права, их понимание, принятие или неприятие, стремление поступать в соответствии с ними или противостоять им. Следовательно, выявляются последствия принятия и введения в общественную жизнь законодательных норм и правовых акций.

В целях эмпирического изучения Чупров В.И. и Зубок Ю.А. следующим образом трактуют понятие «правовая культура»: «совокупность знаний, ценностей и установок личности относительно прав и возможностей их практического осуществления,

[1] В отличие от персоноцентристского подхода социоцентристский предполагает приоритет социальных интересов в ущерб интересам и правам личности.

реализуемых в процессе взаимодействия субъектов правовых отношений. Правовая культура представляет собой сложный комплекс явлений общественной жизни, включающий правовые нормы, принципы, правосознание, правоотношения, правовое поведение в процессе реализации жизненных установок» [38, с. 37].

В этом же ракурсе представлен социологический подход к изучению дефиниции «правовая культура» в Социологической энциклопедии под редакцией Осипова Г.В.: «это совокупность правовых знаний, убеждений и установок личности, реализуемых в процессе труда, общения, поведения, а также отношения к материальным и духовным ценностям общества» [39, с. 242].

Аналогичное определение понятия «правовая культура» содержит Социологическая энциклопедия (руководитель проекта Семигин Г.Ю.), при этом в нем выделяется два аспекта: во-первых, это «*совокупность правовых знаний* в виде норм, убеждений и установок, создаваемых в процессе жизнедеятельности и регламентирующих правила взаимодействия личности, социальной, этнической, профессиональной группы, общества, государства и оформленных в виде законодательных актов»; во-вторых, это «*степень соответствия поведенческой культуры* личности, социальной, этнической, профессиональной группы, общества в целом установленным законодательным актам» [40, с. 535]. В данном определении отмечается фиксация норм и правил поведения членов общества в законодательных актах, то есть их закрепление в письменных источниках. Подчеркивается также возможность вариативной правовой культуры субъектов (личности, социальных групп, общества), поскольку степень соответствия их поведения законодательным нормам может находиться как на высоком, так и на низком уровне. Так, например, низкий уровень правовой культуры личности характеризуется отсутствием стремления исполнять нормы права, фактическим неправовым поведением.

Для измерения уровня правовой культуры членов общества в социологии используются следующие критерии: «достигнутый социальный статус, образовательная подготовка, ориентация на правовые ценности, постановка соц. активных жизненных целей, выбор мотивов и вариантов поведения, чувство законности и справедливости, критическое восприятие негативной соц. практики и др.» [39, с. 243].

Социологический подход основан на представлении о легитимности существующего порядка. Как отмечает Жигулин А.А., «уровень правовой культуры в рамках социологического подхода определяется степенью признания обществом значимости правовых норм, от которой зависит модель правового поведения личности» [28, с. 46]. Среди основных критериев отнесения правовой культуры к высокому, среднему или низкому уровню исследователь выделяет «общее состояние и уровень

правосознания как осмысленного восприятия правовой действительности; социокультурные предпосылки, национальные обычаи и традиции, коллективная социально-историческая память; знание и понимание законов, уважение к действующим нормам права; качество правотворческого и правоприменительного процессов, эффективность работы правоохранительных органов; степень законопослушности граждан и должностных лиц» [28, с. 51].

В статье Куликовой А.В. приведены индикаторы, разработанные в социологии для выявления уровня правовой культуры общества. Среди них:

«1) правовая осведомленность (степень соответствия между представлениями людей о правильном в правовом смысле поведении, с одной стороны, и законом – с другой);

2) правовая активность (степень фактического участия людей в ситуациях, регулируемых гражданским законодательством);

3) предпочтение правовых или неправовых процедур (соответствие действий, реально или умозрительно избираемых респондентом для решения своих проблем);

4) признание или непризнание ценности права (представления о допустимости выхода за пределы правового поля)» [30, с. 231].

Овчинникова А. указывает на использование исследователями, придерживающимися социологического подхода, понятия «правокультурности» для определения уровня правовой культуры. По ее словам, данное понятие предложено Вопленко Н.Н. Эта категория «рассматривается как специфический срез и уровень правосознания, законности, законодательства и юридической практики, а также правовых институтов, характеризующихся их соответствием ценностям человеческой культуры на данном этапе развития общества» [6, с. 42-43].

Правокультурность является понятием более узким, чем правовая культура, поскольку «отражает лишь прогрессивные стороны правовой культуры общества» [32, с. 73]. Благодаря этому понятию можно «выделить среди всех проявлений правовой культуры именно те ее компоненты, которые выражают прогрессивность в правовом развитии личности и общества… это совокупность всех положительных форм и компонентов правовой реальности в их реальном функционировании, воплощающих в себе достижения правовой мысли, юридической техники и правовой практики» [32, с. 73].

Гурьянов Н.Ю. описывает модель правокультурной личности. Такая модель предполагает следующие компоненты: «а) характеристику фактического правового и правозначимого поведения личности; б) ее отношения к праву, другим правовым явлениям, осознания социальной значимости права и правопорядка, признания

уважительного отношения к правам другого человека; в) привычки к правомерному поведению; г) гражданско-правовой активности» [25, с. 16].

Определение уровня правовой культуры личности возможно исключительно по выявленному уровню ее правовых знаний. Причем эту измерительную шкалу предлагается использовать и для выявления уровня правовой антикультуры личности. По мнению Бондарева А.С, таким образом «довольно уверенно можно определить лишь три уровня правовой культуры личности: низкий, средний и высокий, а также установить грань ее правового бескультурья» [16, с. 27]. Далее приводится таблица 1, где соотнесены уровни правовых знаний и уровни правовой культуры личности (автором использовались следующие материалы: Поздняков П.П., Копьев Н.Я., Яковлев А.И. Эффективность идейно-воспитательной работы. М., 1975).

Таблица 1 - Определение уровня правовой культуры личности на основе глубины знания права

Уровень знания права личностью	Уровень правовой культуры личности
Правовые знания - убеждения	Высокий
Правовые знания - умения	Средний
Правовые знания - понимание Правовые знания - воспроизведение	Низкий
Правовые знания - узнавание Нулевой уровень правовых знаний	Бескультурье

Пояснения к таблице: «нулевой уровень правовых знаний» подразумевает отсутствие ответа на вопрос или ошибочный ответ; «знание– узнавание» - из предложенных ответов на вопрос выбор производится верно; «знание – воспроизведение» - верный ответ заучивается и механически производится; «знание – понимание» - имеется вполне осмысленное знание, но отсутствует способность самостоятельно применить его на практике; «знание – умение» - отвечающий и понимает усвоенный материал, и способен по его образцу оценивать похожую жизненную ситуацию; «знание – убеждение» - знание прочно усвоено, отвечает научным требованиям, стало руководством к действию, превратилось в осознанную привычку, безошибочно применяется на практике [16, с. 27].

По мере углубления знаний, которое, как правило, происходит в течение жизни, человек поднимается на более высокую ступень правовой культуры. На каждом уровне правовых знаний личности формируются и другие элементы правовой культуры.

С точки зрения социологического изучения правовой культуры, определенный интерес представляет взгляд на это явление Бондарева А.С. Автор рассматривает правовую культуру в качестве *правового свойства субъектов права*. Как указывает сам автор, он предлагает принципиально новый взгляд на понятие «правовая культура» и его структуру: данное понятие должно «характеризовать не те или иные ценности, а

субъектов права и коллективных, и индивидуальных» [41, с. 10].

Внимание акцентируется на том, что правовая культура не является суммой ценностей и их характеристикой. По отношению к субъектам права «она есть степень их правовой развитости, правового совершенства, уровень их способностей качественно творить и эффективно использовать необходимые правовые средства для достижения своих правомерных целей, своих правомерных интересов и потребностей и воплощающих эти свои способности в социально-правовую активность» [41, с. 12].

Согласно данной концепции выделяются две формы существования правовой культуры субъектов права: живая и предметная. *Живая* форма существует в двух состояниях: статичном и динамичном, она неотделима от субъектов права. Возможность такого отделения существует только в *предметной* форме, представляющей результаты правомерной деятельности субъектов права. Примером может служить правотворческая деятельность, при которой нормы права, сформированные в правосознании субъектов правотворчества, опредмечиваются в правовых нормативных актах. Система законодательства – это материализация правовой культуры.

Живая форма правовой культуры субъектов права в *статичном* состоянии – правовые знания, правовые навыки и умения, правовая убежденность в ценности права, готовность к правомерной деятельности. В статичном состоянии живая форма правовой культуры находится «внутри субъектов – ее носителей». В своем «*динамичном* состоянии живая правовая культура субъектов права как их правовая интеллектуально эмоционально волевая сила организует и направляет их правомерную деятельность вовне» [41, с. 13].

Исходя из данных рассуждений, Бондарев А.С. под правовой культурой понимает «систему правовых культур всех субъектов правовой жизни данного общества, находящихся во всех трех состояниях – живом статичном, живом динамичном и предметном» [41, с. 13].

Учитывая социологический подход, правовая культура рассматривается в узком и широком смысле (Куликова А.В., Головченко В.А.): «правовая культура представляет собой разновидность общей человеческой культуры, состоящей из духовных и материальных ценностей, относящихся к правовой реальности; при этом правовая культура включает лишь то, что есть в правовых явлениях относительно прогрессивного, социально полезного и духовно ценного. В узком смысле она включает в себя не только результат, но и способы деятельности людей, проявляет себя в их образе мышления, правилах и стандартах поведения, в широком смысле правовую культуру общества можно определить как степень развитости и роли в данном обществе права, правосудия, законности, отношения к праву государственных органов и массового сознания» [30,

с. 230; 42, с. 23]. Головченко В.А. при этом отмечает, что является сторонником аксиологического подхода и относит к правовой культуре все ценности, которые создаются людьми в правовой сфере, подчеркивая их позитивную значимость.

Комплексный подход к определению правовой культуры как попытка преодолеть фрагментарность различных научных подходов прослеживается в работах Каландаришвили З.Н. По его мнению, под правовой культурой следует понимать всю существующую в обществе правовую реальность (знания, ценности, отношения, статусы в правовой сфере) и ее реализацию в правопорядке [43, с. 20]. Автор также рассматривает правовую культуру «как определенно очертанный в своих границах социальный феномен, как явление правового, культурологического, философского, социологического, психолого-педагогического порядка и представляет собой совокупность всех материальных и духовных достижений в правовой жизни индивида и общества в целом» [44, с. 119].

Как указывает данный автор, правовая культура может существовать в двух формах: как категория оценочная и как содержательная. В первом случае понимается «качественное состояние правовой жизни общества на каждом данном этапе его развития. Это позволяет охватить и оценить правовую жизнь в целом и главные сферы ее деятельности» [44, с. 118]. Во втором – «правовая культура означает глубокое знание законов и подзаконных актов, источников права и задач правового регулирования, профессиональное отношение к праву и практическое его применение» [44, с. 118].

1.1.3 Уровни правовой культуры

Правовую культуру можно рассматривать на разных уровнях, в частности по субъектам-носителям правовой культуры ее можно разделить на два уровня: правовая культура общества и правовая культура отдельной личности. Это две подсистемы правовой культуры, через которые анализируется качественное состояние правовой жизни общества.

Сальников М.В. считает, что «правовая культура *общества* характеризует более всего ценностный срез правовой реальности, уровень ее поступательного развития, включенность в нее завоеваний цивилизации. Правовая культура общества, являясь условием обеспечения свободы и безопасности личности, прав человека, гарантом его правовой защищенности и гражданской активности, «обязует» власть придать правовому статусу человека юридическую значимость: обеспеченность законом и судом» [34, с. 626]. В свою очередь «правовая культура *личности*, будучи компонентом правовой культуры общества и зависимой от нее величиной, отражает степень и характер ее развития, так или иначе обеспечивающего социализацию личности и правомерную деятельность индивида.

Эта деятельность способна соответствовать прогрессивным движениям общества и его культуры в сфере права, благодаря чему происходит постоянное правовое обогащение как самой личности, так и общества. Она близко примыкает к образованности человека, имеет общие черты и отличительные свойства применительно к правосознанию личности, зависит от правового воспитания» [34, с. 626].

Рассматривая *индивидуальную* правовую культуру, Баумова М.Г. указывает на ее связь с общей культурой индивида, где правовая культура является регулятором его поведения. Регулятивная направленность – важнейшая особенность правовой культуры. В основе индивидуальной правовой культуры лежат «правовые ценности, руководствуясь которыми, индивид обосновывает, анализирует, оправдывает, критикует те или иные правовые теории и явления, определяя свое отношение ко всему комплексу социокультурных норм» [45, с. 7].

Александров В.С., Сенатов В.И., Чукмаев М.М., характеризуя правовую культуру *личности*, подчеркивают, что она означает «правовую образованность человека, включающую правосознание, навыки и умение пользоваться правом» [46, с. 9], умение использовать правовые средства. Правовая культура общества, по мнению данных авторов, являясь «разновидностью культуры общей, представляет собой систему ценностей, достигнутых человечеством в области права и относящихся к правовой реальности данного общества» [46, с. 9].

Правовая культура *общества*, по мнению Иванникова И.А., «представляет собой всю сферу материального и духовного воспроизводства права, юридическую практику народа в конкретный исторический период» [27]. Она характеризуется «состоянием и спецификой общественного правосознания, системой массовой правовой информации, уровнем развития законодательства, правопорядком и состоянием законности в стране» [27, с. 13].

Правовая культура *личности* – «знание, понимание и сознательное выполнение требований права человеком в процессе его жизнедеятельности» [27, с. 13].

Иванников И.А. выделяет несколько уровней правовой культуры *личности*, постоянно взаимодействующих между собой: обыденный, теоретический, профессиональный, которые различаются между собой, главным образом, по критерию юридических знаний и умением использовать их на практике.[2]

Профессиональный уровень правовой культуры относится к тем, кто связан с правовой деятельностью, например, это юристы, лица, занимающие государственные

[2] По уровню отражения социально-правовой действительности выделяют аналогичные уровни правосознания: обыденный, профессиональный и теоретический.

должности. Правовая культура этих категорий граждан отличается содержательно, более обширными знаниями и умением использовать их в практической жизнедеятельности. Теоретический уровень связан с теми, кто имеет отношение к научной сфере – ученые-юристы, работники научно-исследовательских и учебных центров правового профиля. Обыденный - относится ко всем гражданам, которые в той или иной мере владеют правовыми знаниями.

Кроме приведенного разделения правовой культуры на основании принадлежности субъектам права, можно представить различные ее виды на основании уровня ее развития. Так, Осипов М.Ю. рассматривает традиционную правовую культура, правовую культуру модерна, правовую культуру постмодерна. В основе *традиционной* правовой культуры лежит традиция, «господство авторитета, социально-правовая иерархия». Не признается принцип равенства. Это монопольный тип правовой культуры, не допускается плюрализм правовых культур. Если индивид противостоит нормам традиционной правовой культуры, он изгоняется из общества. В основе правовой культуры *модерна* лежит идея человека как «устроителя Вселенной», поэтому в приоритете права человека, свобода и справедливость. Отрицается «система иерархических привилегий, признание формального равенства людей» [47, с. 77]. При этом свою культуру люди ставят в данном случае выше других культур. Правовая культура *постмодерна* находится в начале своего формирования. Она характеризуется правовым плюрализмом, то есть множественностью правовых культур в одном обществе, разнообразием концепций. Такой культуре свойственна «утрата иллюзий универсальности правового развития, отказ от идей правовых универсалий» [47, с. 77].

1.1.4 Структура правовой культуры

Структура правовой культуры – это ее внутреннее строение, совокупность ее составных элементов и связи между ними. Структура предполагает упорядоченность и способ организации целостного образования.

При определении структуры правовой культуры, как отмечает Осипов М.Ю., необходимо учитывать, какой концепции, научного подхода мы придерживаемся. Например, если речь идет об антропологической концепции, то элементами правовой культуры являются любые объекты, созданные человеком в правовой сфере: законодательство, обычаи, юридические учреждения и др. В случае социологической концепции среди элементов правовой культуры будут, например, правовые нормы, ценности, цели.

Все элементы правовой культуры подразделяются на три группы. Осипов М.Ю. определяет три формы правовой культуры как способы внешнего выражения и

существования: материальная («письменные памятники права, действующие нормативные акты, международные договоры, акты правоприменения» и др.), организационная («действия и деятельность субъектов права, имеющие юридическое значение»), духовная («идеологемы (идея классового права, идея естественного права, утилитаристская концепция права, идея божественного происхождения государства и т. д.), мифы, учения, концепции, доктрины и т. д.») [47, с. 76].

Различные элементы правовой культуры тесно связаны между собой, их выделение как самостоятельных частей довольно условно. Каждый отдельный элемент, его развитие, влияет на другие элементы, они взаимозависимы и взаимообусловлены, а в совокупности они влияют на уровень правовой культуры в целом.

Например, Петручак Л.А. ориентируясь на аксиологический подход к изучению правовой культуры рассматривает три элемента в ее структуре: право, правосознание и правовую деятельность. Право здесь является «системообразующим фактором» для правовой культуры, с правовыми нормами связаны все другие компоненты системы. Отличие права и правосознания заключается в том, что если право это «объективизированное институциональное образование (система формально-определенных общеобязательных норм), то правосознание – субъективное явление (совокупность идей, теорий, знаний, представлений, чувств, эмоций, настроений, суждений о праве)» [2, с. 1071]. О реальности действия права, о реализации правовых норм можно судить по правовому поведению индивида, когда он на основе своих правовых знаний, представлений о праве, ценностных ориентаций, делает выбор, а именно, следует нормам права или игнорирует их. Другими словами, в правовой культуре (как позитивном явлении) должно сочетаться три составляющих – знание права, уважение к праву и социально-правовая активность.

Как правило, с социологической точки зрения в структуре правовой культуры выделяются два основных элемента – *правовое сознание* (или *правосознание*) и *правовое поведение (*или *правовая деятельность)*, однако возможно также отнесение в число ее структурных элементов также *правовых учреждений*. Исследуя и анализируя состояние правовой культуры молодежи, Чупров В.И. и Зубок Ю.А. выделяют в ее структуре два уровня: «во-первых, уровень общественных и правовых институтов как некоторых объективных структур, образующих правовое пространство жизнедеятельности молодых людей и создающие условия для реализации их прав», «во-вторых, уровень группового и индивидуального правосознания и поведения молодежной когорты» [38, с. 37].

По сути похожую структуру описывает Жигулин А.А. Здесь в структуре правовой культуры выделяются три взаимосвязанных блока, позволяющие составить наиболее

полное представление о ней: когнитивный, поведенческий, праксеологический [3]. Когнитивные блок – это правовые знания, умения и навыки, правовые ценности. Поведенческий – правовые нормы, регулирующие поведение и социальную деятельность личности. Они в форме права, законов содержат в обобщенном виде требования общества к личности. Сюда также относятся мотивационные механизмы – потребности и интересы личности. Третий, праксеологический блок – институты, формирующие правовую культуру.

В работе Шереги Ф.Э. приводится трехуровневая структура правовой культуры, построенная по иерархическому признаку: знания – установки – поведение. Таким образом, знания лежат в основе установок, а установки, в свою очередь, представляют основу поведения. В теоретической модели, предложенной социологом, находится гипотеза, состоящая в том, что «высокие правовые знания способствуют формированию компетентных в правовом отношении установок и грамотного в правовом отношении поведения» [48, с. 84].

Отмечая дискуссионность вопроса структуры правовой культуры в юридической науке, Иванников И.А. предложил включать в нее целую систему компонентов: «правосознание, право, правовые отношения, законность и правопорядок, правомерная деятельность субъектов, государственно-правовые институты, юридическая наука, юридические акты» [27, с. 14].

Еще более широкий взгляд на структуру правовой культур содержится в работе Гурьянова Н.Ю. Она включает целый комплекс явлений правовой действительности: «право (позитивное право, т.е. действующее законодательство), правовые отношения, законность и правопорядок, правовое поведение, общественное правосознание и правомерная деятельность субъектов, законотворческая, правоприменительная и пр. виды деятельности, принадлежащие к правовой сфере жизни общества, юридическая наука, информация, образование и пр.» [25, с. 12].

Важнейшим элементом правовой культуры является правовое сознание.[3] Это духовная основа всей правовой системы. Галиев Ф.Х. отмечает тесную связь между правовой культурой и правосознанием, считая, что «правовая культура и есть фактически реализованное в повседневной деятельности и поведении людей правосознание» [49, с. 10].

Аналогичным образом описывают связь между правосознанием и правовой культурой Александров В.С., Сенатов В.И., Чукмаев М.М.: «если правосознание

[3] Вопрос о взаимоотношении правовой культуры и правового сознания является в науке дискуссионным. Некоторые исследователи предлагали считать правовую культуру элементом правосознания (например, Венгеров А.Б. – «это более высокая и емкая форма правосознания»).

характеризует отношение к праву с внутренней стороны человеческой деятельности, то выразителем такого отношения вовне выступает правовая культура» [46, с. 9].

Правосознание является сложным явлением, складывается из различных факторов, при этом в нем содержатся многовековые моральные установки общества, в частности применительно к российскому государству это идеи о справедливости, о приоритете общесоциальных интересов, тесная связь с религией. Но наличие довольно стабильных элементов в правосознании общества не исключает возможности целенаправленного воздействия на него.

В структуре правосознания выделяются такие его части как правовая идеология и правовая психология. *Правовая идеология* – «совокупность систематизированных теоретически обоснованных юридических знаний, идей и оценок права. В ней отражаются требования общества и социальных групп, которые предъявляются к личности» [50, с. 75].

В область *правовой психологии* включаются правовые чувства, настроения, привычки, желания отдельной личности, социальной группы или общества в целом. Здесь отражаются эмоции людей, возникающие в правовой сфере, субъективное отношение к праву. Эти эмоции и чувства формируются в комплексе с другими социальными чувствами личности, например, особую роль имеет чувство гражданственности, принадлежности к своей стране. В правовых эмоциях выражаются взгляды, установки, убеждения, ценностные ориентации и оценки граждан на правовое регулирование и юридическую практику.

Правовое сознание является основой правового поведения граждан, в силу того, что человек осознанно, по внутреннему убеждению действует в соответствии с правовыми нормами, оно играет регулирующую роль.

По мнению социолога Рывкиной Р.В., правосознание – «совокупность норм и правил поведения, которые люди считают обязательными для всех живущих в данном обществе, прежде всего для себя лично. В состав правосознания жителей входят и их представления о том, какие из официальных правовых норм, записанных в государственные документы, люди считают необходимыми, а какие – не считают таковыми и потому игнорируют» [51, с. 366].

Чупров В.И. и Зубок Ю.А. применительно к эмпирическому изучению правосознания рассматривают его как совокупность следующих показателей: «*правовое образование* – уровень знаний (информированности) в области права; *ценности* – социально одобряемые или разделяемые референтной группой представления о высших правовых принципах и нормах; *установки* – состояние готовности к свершению действия (деятельности) в правовом пространстве определенным способом» [38, с. 38].

Для оценки уровня правовых знаний граждан в эмпирических исследованиях целесообразно выявлять не только наличие или отсутствие правовых знаний, но и понимание требований, предъявляемых государством. В частности, изучается следующее: самооценка информированности о существующих правовых нормах; степень информированности граждан по различным областям права; темы из области права, которые в большей степени интересуют/не интересуют граждан; потребности населения в правовых знаниях, в том числе по конкретным областям права.

При изучении правосознания граждан не достаточно выявить только уровень их знаний в области права и понимание ими требований и норм законодательства, необходимо также определить степень осознания необходимости этих норм, их принятия/неприятия, то есть определить эмоционально окрашенное ценностное отношение граждан к праву, закону, правопорядку и другим явлениям правовой сферы жизни общества.

Как верно отмечает Тощенко Ж.Т., «правовые знания сами по себе еще не служат гарантом хорошего поведения человека в обществе, настоящего осознания им своих действий и поступков» [37]. В доказательство данного вывода ученый указывает на парадокс правового сознания, выявленный в ходе специальных исследований, который заключается в том, что правонарушители осведомлены в области права, как правило, лучше, чем правопослушные граждане. Правонарушители используют эти знания с целью избежать ответственности за нарушение законодательства. Поэтому хот я правовая осведомленность и является основой убежденности в целесообразности закона, в необходимости соблюдения правовых норм, «…но сознание в сознательность перерастает не просто» [37]. «…Осознание требований общества не как навязанных извне, а как объективно необходимых, которые в то же время осуществляются и в личных интересах, – важный показатель зрелости правовой культуры» [37].

Поэтому важно подчеркнуть, что правовые ценности играют доминирующую роль в правосознании, поскольку именно они определяют мотивацию человека. Какие-либо вещи или явления не являются ценными сами по себе. Их ценность связана с отношением к ним человека с той точки зрения, что данные явления или вещи могут способствовать удовлетворению его интересов и потребностей, могут играть важную роль в его жизни. Не случайно не редко понятие «ценности» отождествляют с понятием «значимость». Однако если значимость предполагает и положительное, и отрицательное значение предмета или явления для человека, то ценность – только положительное. Другими словами, ценно то, что полезно.

Уровень развития правосознания населения означает «насколько глубоко освоены

им такие правовые феномены, как ценность прав и свобод человека, ценность правовой процедуры при решении споров, поиска компромиссов и т.д., насколько информировано в правовом отношении население, его социальные, возрастные, профессиональные и иные группы, каково эмоциональное отношение населения к закону, суду, различным правоохранительным органам, юридическим средствам и процедурам, какова установка граждан на соблюдение (несоблюдение) правовых предписаний и т.д.» [29, с. 59].

Исследователи (Шереги Ф.Э., Куликова, Лапаева В.В.) выделяют четыре вида правовых установок: «1) принципиальные – человек соблюдает требования права потому, что разделяет их, понимает ценность права и правопорядка для общества; 2) прагматические – человек считает, что ему выгодно соблюдать правовые требования; 3) конформные – привычка следовать общепринятым требованиям; 4) вынужденные – основываются на страхе наказания» [30, с. 232; 48, с.74-84].

Исследователями на основе эмпирических социологических исследований выделяются различные типы правосознания населения. Так, в работах Куликовой А.В., Гречина А.С. приводится следующая классификация:

«Активно-позитивный тип – четко выраженное, позитивно направленное отношение к требованиям правовых норм. В реализации требований правовых предписаний превалируют гражданские мотивы: закон охраняет и защищает интересы личности, общества и государства.

Традиционно-позитивный тип – позитивное отношение к правовым нормам, но есть незначительные отклонения от однозначно занятой (нейтральной) позиции. При исполнении норм права существенное значение имеют привычка, личные интересы.

Неустойчивый тип – допускается возможность отклонения от требований правовых предписаний. Главный мотив исполнения правовых предписаний – личные интересы и боязнь наказания.

Пограничный тип – неодобрительное отношение к нормативным предписаниям, но вместе с тем выполнение их требований из-за боязни наказания» [30, с. 231-232].

В приведенной классификации в основе различных типов правосознания лежит как позитивное, так и негативное восприятие правовых норм и предписаний, при этом люди могут руководствоваться разными мотивами исполнения этих норм (например, боязнь наказания личные интересы, привычка и др.). Что касается установок, то предложенная классификация не включает склонность к девиации, когда правовые нормы совсем не соблюдаются, в этом случае уже следует говорить об отсутствии правосознания как такового.

В современном российском обществе, как отмечает Галиев Ф.Х., сложилась

позитивная ситуация в области правосознания, которую нужно укреплять и поддерживать, тем не менее, присутствуют негативные моменты. Во-первых, российские граждане усвоили принцип, что «незнание закона не освобождает от ответственности этих самих граждан» [49, с. 13]. Во-вторых, нарушение закона – это плохо, за его нарушение следует наказание, и это справедливо. В-третьих, многие считают, что наказывать за нарушения норм законодательства нужно обязательно. Однако одновременно с этим в общественном сознании бытует весьма терпеливое отношение к различного рода негативным жизненным ситуациям, что способствует формированию правового нигилизма. И еще один негативный момент – граждане не испытывают уверенности в том, что правонарушителя обязательно накажут и справедливость будет восстановлена.

Следствием совокупности трех показателей: правой информированности, правовых ценностей и правовых установок, является фактическое правовое поведение. *Правовое поведение* - другой элемент правовой культуры личности. Оно может соответствовать нормам права, которые отражают и закрепляют оптимальные формы человеческой активности в социально-политической жизни, в трудовых отношениях и других сферах, соответственно, быть *правомерным*, или идти в разрез с ними, являясь *неправомерным* или, другими словами, *противоправным* поведением. Правомерное поведение имеет полезную значимость как для самого индивида, так и для общества. Такое поведение способствует общественному прогрессу, состоянию стабильности и благополучия общества и в этой связи находит в обществе одобрение. Оно упорядочивает человеческие отношения, укрепляет существующий общественный строй. «Высшим проявлением правового поведения личности выступает ее правовая активность, предполагающая осознанное движение личности к праву» [52, с. 61]. Активное правомерное поведение означает также целеустремленность и инициативность индивида по соблюдению правовых норм, поддержанию правопорядка в обществе. Индивид в этом случае разделяет существующие нормы права, считая их необходимыми, отражающими его собственные потребности, интересы и цели.

Исследователями (Скоробогатовым А.В. и Красновым А.В.) предложена типология правового поведения, основанная на правовой компетентности и правовой активности индивида:

«1. Индивид глубоко осмысляет принципы права, уважает и реализует нормы позитивного права, активно участвует в правотворческом процессе, руководствуясь убеждением, что его действия способны оказать влияние на правовое поведение других субъектов и гармонизировать правовую реальность» [53, с. 32].

«2. Индивид глубоко осмысляет принципы права, реализует нормы позитивного права и может участвовать в правотворчестве, но его действия вызваны внутренним или внешним стимулом, результатом которого должно стать удовлетворение собственных потребностей и интересов» [53, с. 32].

«3. Индивид знает принципы и нормы позитивного права, но в своем поведении он не стремится следовать им и, как правило, эти нормы не влияют на его конкретные действия» [53, с. 32].

«4. Индивид знаком лишь в общих чертах с действующим позитивным правом, уверен в его несправедливости и соблюдает позитивные нормы лишь в силу страха перед наказанием или убеждения в том, что их несоблюдение не допустимо» [53, с. 32].

«5. Индивид не соблюдает нормы позитивного права в силу их незнания и руководствуется в своих поступках социальным или индивидуальным правом» [53, с. 32].

«6. Индивид знает принципы и нормы позитивного права, в силу чего уверен, что его действия, нарушающие закон, можно организовать таким образом, чтобы это «сошло с рук», осталось незамеченным для правоприменителей» [53, с. 32].

«7. Индивид знаком с нормами позитивного и социального права в общих чертах, но уверен в их ненужности и даже вредности как по отношению к нему лично, так и по отношению к другим людям. В силу этого он стремится руководствоваться в своих действиях исключительно индивидуальным правом» [53, с. 32].

Как отмечают авторы данной типологии, между различными типами правового поведения нет четких границ, один тип может переходить в другой по мере изменения сознания.

Правомерное поведение субъектов права приводит к состоянию упорядоченности общественной жизни, другими словами, к правопорядку в обществе. Согласно классической традиции в социологии, «правовым» называется социальный порядок, «гарантированный возможностью принуждения, осуществляемого особой группой людей, в чьи непосредственные функции входит охранять порядок или предотвращать нарушение его действия посредством применения силы» (М. Вебер). Иначе говоря, решающим для социологического понятия «права» является наличие специального аппарата (институтов) принуждения.

Вероятность ориентации поведения на данный порядок определяется как «значимость» правового порядка. Представления конкретных индивидов о смысле и значимости определенных правовых положений являются одними из детерминирующих факторов их поведения, а вероятность распространенности подобных представлений составляет объект для исследований «правовой культуры». По своему знаку «значимость»

правового порядка может быть как положительной, так и отрицательной, т.е. конкретный правовой порядок может рассматриваться как легитимный или, напротив, как произвольный.

С социологической точки зрения правовой порядок складывается из таких базовых процессов, как «создание права» и «реализация права». Современная политическая демократия, определяемая как «правовое государство», характеризуется тем, что в процессе «создания права» социальные интересы большинства населения имеют вероятность своего воплощения в правовых нормах, а процесс «реализации права» гарантирует согласование и реализацию этих интересов.

Понятие «правового государства» также отражает определенный тип взаимосвязей между политической системой и правовым порядком, где наиболее важными являются следующие аспекты:

−место и роль правовых институтов в структуре политической власти,

−формирование группы юридических деятелей (правовых практиков),

−функции юридического знания в мировоззрении различных социальных классов.

Последовательность правопорядка зависит от типа легитимности политической власти. Например, она мало заботит представителей «иррационального» типа юридической деятельности по той причине, что легитимность власти получает свое обоснование из «трансцедентального» источника (божественная воля, личность «вождя», установки «партии» и др.). Напротив, правовой порядок политической демократии максимально рационализирован и характеризуется юридико-догматический и формально-логический образом мышления. Противопоставление полярных типов юридической техники касается как создания материального и процессуального права, так и методов его реализации. Говоря по-другому, юридическая техника формально-рационального характера противопоставляется иррациональным методам создания и реализации права.

Правовая система «рационального» типа – это, прежде всего, юридическое обеспечение формально-рациональных методов согласования интересов и примирения конфликтов различных социальных групп. Рациональная юридическая техника необходима для функционирования правопорядка, основанного на рыночных отношениях, которые нуждаются в надежности, логичности и согласованности юридических процедур. Одна из определяющих характеристик «рационального» типа права – институт «договора» с соответствующими методами правового регулирования. Она противостоит правовым культурам, где не существует или имеет сомнительное положение понятие «субъективного права», а законы рассматриваются только как средства для поддержания власти «верховного правителя» или политической клики.

1.1.5 Функции правовой культуры

Функции правовой культуры – основные направления воздействия на социальную действительность. Это «относительно обособленные прогрессивные направления ее воздействия на сознание и поведение людей, все сферы общественной и личной жизни, в которых проявляется сущность правовой культуры, ее свойства, элементы содержания и формы, общесоциальная и субстанциональная роль, специально-юридическое назначение в правовом регулировании и саморегулировании общественных отношений, как внутри страны, так и за ее пределами» [54, с. 293].

При этом разделение функций на различные виды носит условный характер, поскольку они взаимосвязаны и взаимообусловлены. Потенциал правовой культуры в полной мере может реализоваться только при единстве действий разнообразных функций.

Исследователями выделяются разные наборы функций правовой культуры.

Например, Сальников В.П. выделяет следующие функции правовой культуры: «познавательно-преобразовательная, праворегулятивная, ценностно-нормативная, правосоциализаторская, коммуникативная, прогностическая» [55]. Такой же набор функций приводит Иванников И.А [27, с. 16].

Александров В.С., Сенатов В.И. и Чукмаев М.М. к основным функциям правовой культуры относят ценностную, прогностическую, регулятивную, познавательную, коммуникативную и др. направления ее воздействия на социально-правовую действительность [46, с. 9]. Эти же авторы, ссылаясь на Омельченко О.А., приводят другую классификацию основных функций: познавательная («освоение правового наследия прошлого и настоящего – отечественного и зарубежного»), регулятивная («обеспечение эффективного функционирования всех элементов правовой системы и создание устойчивого правопорядка»), нормативно-аксеологическая («оценка поведения личности, уровня развития законодательства, состояния законности и правопорядка в соответствии с нормами права государства и международными стандартами») [46, с. 10].

Гурьянов Н.Ю. выделяет познавательно-преобразовательную (связана с теоретической и организаторской деятельностью по формированию правового государства), праворегулятивную («направлена на обеспечение устойчивого, слаженного, динамичного и эффективного функционирования всех элементов правовой системы»), коммуникативную (общение граждан в правовой сфере) и прогностическую функции (правотворчество и реализация права) [25, с. 16].

В работе Осипова М.Б. представлен довольно обширный набор основных функций. Автор выделяет следующие функции: «а) отражательную (правовая культура отражает существующую правовую реальность и наоборот); б) моделирования (правовая культура

во многом определяет поведение субъектов права, предлагая, а подчас навязывая им исторически выработанные модели поведения); в) селективную (любое явление правовой действительности проходит через своеобразное сито правовой культуры, т. е. посредством правовой культуры осуществляется отбор тех или иных правовых норм, институтов и т. д.); г) генетическую (правовая культура порождает правовую реальность); д) регулятивную (правовая культура и ее элементы подчиняют поведение и деятельность субъектов права не только определенным правовым нормам, но и правовым ценностям, стереотипам и идеалам); е) правовой идентификации (правовая культура во многом определяет тот или иной тип правовой системы и всякий раз его подтверждает, не давая правовой системе преобразоваться из одного типа в другой); ж) правовой социализации (правовая культура способствует выработке тех или иных социально-правовых свойств личности)» [47, с. 76].

Представляется, что основной функцией правовой культуры является *регулятивная*, поскольку она направлена на обеспечение гармоничного состояния правовой системы, устойчивого, эффективно действующего механизма ее развития. Упорядочивание общественных отношений происходит на основе идеалов, традиций, существующих правовых норм.

С точки зрения социологического подхода существенную важность имеет *интегративная* (или интегрирующая) функция правовой культуры (Жигулин А.А., Тощенко Ж.Т.). Согласно данной функции индивиды интегрируются в единую систему социальной организации на основе общегражданских норм, принципов, идей и традиций. Правовая культура «обусловливает координацию действий индивидов и групп, мотивированных соображениями значимости правовых предписаний… упорядочивает и систематизирует практику отношений, получающую общественное признание» [28, с. 46].

С интегративной функцией правовой культуры тесно связана *коммуникативная* функция. Правовая культура может функционировать только в обществе, являясь «публичным феноменом социальной жизни» [56, с. 30]. Жизнедеятельность современного человека невозможна без определенной информации юридического характера, без специальных информационных ресурсов. Коммуникативная функция обеспечивает общение людей в правовой сфере по различным направлениям: правила и нормы, регулирующие поведение людей в социально значимых ситуациях, допустимые средства достижения целей и желаемое поведение, оценки правового поведения. Благодаря коммуникативной функции происходит воздействие на людей и их группы посредством аккумулирования всего ценного, что есть в правовой культуре, в том числе того, что перешло от прошлых поколений и было заимствовано из других стран.

Для такой трансляции правовой информации существуют разнообразные коммуникационные каналы. Примером передачи правовой информации может служить информирование граждан об официальной позиции государства о правовых нормах, о допустимых или запрещенных способах действий, о последствиях нарушения норм права. В целях такого информирования производится, например, обнародование нормативных правовых актов через официальные печатные издания, средства массовой информации, интернет. Сложность и особенность правовой коммуникации заключается в том, что получатели (адресаты) правовой информации должны обладать достаточным уровнем правовой культуры, чтобы воспринять и проанализировать поступающую к ним информацию.

Каналы передачи правовой информации довольно разнообразны, кроме уже упомянутых, в целях информирования населения используются научные публикации юридического характера, художественная и кинопродукция, система образовательных учреждений, юридические службы на предприятиях и др. Существуют специализированные поисковые системы, предоставляющие юридическую информацию (тексты законов, кодексов, приказов, комментарии к документам и др.): Гарант, Консультант плюс. Граждане могут получить правовую информацию также на официальных интернет-порталах органов власти. Например, государственная система правовой информации (http://pravo.gov.ru/), официальный интернет-портал правовой информации органов государственной власти Астраханской области (http://pravo-astrobl.ru/), портал органов государственной власти Ярославской области (http://www.yarregion.ru/default.aspx) и др. Немаловажное значение имеют неформальные источники информации – беседы с друзьями, родственниками, знакомыми.

Правовая информация, получаемая из различных источников населением, характеризуется, как правило, стихийностью, отсутствием регулярности в ее получении. При анализе конкретных ситуаций она может носить проблемный, дискуссионный характер. Она не редко неполная и весьма противоречивая, может быть в разной степени искажена, в связи с ее произвольным толкованием.

Баумова М.Г. считает, что следующие четыре функции являются подфункциями коммуникативной функции правовой культуры: информативная (передача правовой информации через официальные – и неофициальные источники), интерактивная (между субъектами коммуникации происходит взаимодействие, предполагается активность адресата, выражение его мнения, правозначимая деятельность), интегративная («формирование единства убеждений, сплочение граждан в целях повышения их правовой активности, воспитание чувства уважения закона, поддержание правопорядка»),

социально-практическая (побуждает граждан к правомерному поведению, к участию в противодействии преступности, профилактике правонарушений) [56, с. 33].

Ценностно-нормативная (ценностная или аксиологическая) функция правовой культуры проявляется через отношение граждан к праву как социальной ценности и различным правовым ценностям, правовым явлениям, фактам и процессам. У граждан формируются определенные ценностные ориентации, связанные с различными элементами правовой культуры: к праву, законности, правопорядку и др. Необходимо отметить определенную специфику отечественных правовых ценностей, на которую указывает Казубова А.Ю., рассматривая идеологию консерватизма, оказавшую существенное влияние на правовое развитие России. В отечественном консерватизме правовые и нравственные ценности слиты воедино и связаны с православием, с признанием высшей ценности Бога. При этом исторически закрепилось четкое разделение внутренних нравственных нормативов и внешних законодательных установлений государства. Духовно-нравственные ценности, носящие религиозный православный характер, находятся выше формального внешнего права, обеспечиваемого принудительной силой государства. Так, в правосознании русского народа выше права всегда ставилась Правда как «экзистенциал истинного состояния человека». Русский человек постоянно обращался и обращается к идее правды, другими словами, к правде внутренней – совести. И уже сквозь «призму правды» оцениваются институты государства и права. В этой связи автор говорит об этикоцентризме русского общественного сознания, «характеризующимся подчинением права религиозным ценностям» [57, с. 103].

Познавательно-преобразовательная функция правовой культуры связана с процессами отражения существующей правовой действительности, правовых явлений на основе осознаваемых потребностей и целей. В правовой культуре фиксируются юридические знания, правовой опыт, социально-правовые установки и ценностные ориентации. Данная функция также проявляется в теоретической и практической деятельности государства по согласованию личных и общественных интересов, по формированию правового государства.

Правосоциализаторская функция связана с организацией правового обучения и воспитания населения, организацией юридической помощи населению, самовоспитанием личности. Ее направленность заключается в ликвидации юридической безграмотности, в формировании у граждан социальных и правовых качеств, осознания своих прав и обязанностей, уважительного отношения к праву, убежденности в необходимости следовать нормам права, склонности к правомерному поведению.

К средствам трансляции правовой культуры Осипов М.Ю. относит правовое воспитание, правовое обучение и правовое образование.

«*Правовое воспитание* – это вид воздействия общества и его социальных институтов на индивидуум, в результате которого у последнего формируются определенные отношения к праву в целом и к правовой действительности в частности, вырабатываются необходимые для жизни в данном обществе социоправовые качества. *Правовое обучение* – это специально организованный процесс взаимодействия между педагогом и учениками, в результате которого у обучаемых формируются определенные знания, умения и навыки в правовой сфере как результат их собственной учебно-познавательной деятельности. *Правовое образование* – это признаваемый обществом институционально регламентированный процесс по системному усвоению индивидуумом специально отобранной информации о правовой действительности, в результате которого у него формируются определенные знания, умения и навыки» [47, с. 78].

Значимой является также *прогностическая* функция правовой культуры. Она означает не только поиск наиболее эффективных и адекватных средств для достижения целей правовой культуры, но и научное предвидение, прогноз тенденций развития правовых явлений, возможных последствий деятельности в области права, правотворчества и правореализации.

Рассмотрев сущность такого сложного правового феномена, как правовая культура, его структуру и функции, следует сделать некоторые выводы.

При оценке правовой культуры граждан целесообразно рассматривать следующие основные аспекты данного явления:

–уровень информированности граждан о действующих правовых нормах, основных положениях законодательства,

–отношение к закону, признание его необходимости для регулирования отношений в обществе, поддержания и укрепления правопорядка,

–отношение к нарушениям норм права в общества,

–поведение граждан в соответствии с действующими правовыми нормами (законопослушность), мотивы правомерного поведения (основано ли оно преимущественно на принуждении или на осознанном отношении, убеждении в необходимости соблюдения правовых норм),

–правовые навыки и умения граждан применять нормы права в случае необходимости, в том числе для самозащиты своих законных прав и интересов,

–отношение к реализации норм права в текущей действительности, к институтам, формирующим правовую культуру и правопорядок в обществе.

1.2 Особенности изучения правовой культуры социологическими методами

Для изучения правовой культуры российского общества возможно применение различных социологических методов, как количественных, так и качественных. Использование разнообразных методов в комплексе при их оптимальном и адекватном задачам научного исследования отборе позволяет наиболее обстоятельно рассмотреть изучаемое явление, наиболее точно раскрыть его особенности и тенденции развития. Если количественные методы позволяют, прежде всего, выявлять статистические закономерности социальных процессов (насколько массово встречается то или иное явление, интенсивность его характеристик, его значение для общества и др.), то качественные помогают понять суть рассматриваемого явления, его ключевые особенности, повышая тем самым обоснованность выводов. Качественные методы могут быть использованы как вспомогательные при подготовке количественных исследований, например, для пилотажной проверки гипотез исследования или для апробации опросного листа (вопросника, анкеты), а также применяться самостоятельно. В последнем случае основная цель качественных методов заключается в получении дополнительной информации, в частности в определении мотивационной составляющей реального или потенциального поведения субъектов (например, мотивации правового/неправового поведения).

В качестве количественного метода для сбора первичной социологической информации применяется, как правило, метод опроса – индивидуальное интервьюирование или анкетирование. Опросы являются основным методом познания социальных явлений и процессов в прикладной социологии. Оба указанных метода предполагают использование специализированного бланка опросного листа (бланк интервью или анкет), где определенным образом сконструированы вопросы и шкалы возможных ответов. Отличие этих методов заключается в степени формализованности опросного листа и процедуре его заполнения (анкета предполагает самозаполнение опросного листа). Количественные методы сбора социологической информации используют при организации исследований различной масштабности: при общенациональных социологических исследованиях, а также в случае региональных, отраслевых и локальных исследований. Соответственно, состав респондентов в таких исследованиях может быть различным: все население страны от 18 лет и старше, жители отдельных регионов, представители различных социально-демографических и профессиональных групп, работники отдельной отрасли, конкретного предприятия и др.

К количественным методам исследования относятся также экспертные опросы, где в качестве респондентов выступают компетентные высококвалифицированные

специалисты в определенной области деятельности. При изучении правовой культуры в состав экспертов целесообразно включать, например, представителей органов власти, средств массовой информации, преподавателей высших учебных заведений, юристов и др. Объем выборочной совокупности для проведения экспертного опроса значительно меньше, чем при массовом опросе. При разработке опросного листа учитывается специфика респондентов данной группы, поэтому объем вопросника меньше, чем при массовом опросе, в содержание вопросника включается больше вопросов оценочного характера и открытого типа, когда у эксперта есть возможность самостоятельно предложить вариант ответа, выразить свою точку зрения.

В качестве качественных методов исследования возможно, например, использование метода фокус-групп, глубинных (неструктурированных) интервью. Здесь исследовательские процедуры менее формализованы и стандартизированы. Так, дискуссия при проведении фокус-группы должна идти по заранее разработанному сценарию, который, однако, лишь направляет ход обсуждения, но жестко не ограничивает его. В процессе фокус-группы происходит столкновений разных точек зрения, разных индивидуальных мнений. Важна эмоциональная составляющая, реакция участников на различные аспекты предмета обсуждения, этим обусловлено использование аудио- или видеозаписи беседы. При изучении правовой культуры фокус-группы могут быть организованы с различными целями, как уже упоминалось выше, в целях апробации методики количественного опроса, проверки выдвинутых гипотез, а также для выявления экспертных мнений, например, мнений работодателей, если речь идет о правовой культуре занятого населения.

Глубинное интервью представляет собой личную беседу с респондентом по интересующему исследователей кругу вопросов. Структура такой беседы не формализована, она определена схематично в виде общего плана интервью. Поэтому респондент имеет возможность свободно высказываться, рассуждать, обстоятельно выражать свое мнение. Глубинное интервью занимает по времени существенно больше, чем интервью при массовом количественном опросе, как правило, от 30 минут до 1,5 часов и более, что зависит от задач исследования и специфики респондента. Посредством глубинного интервью исследователь может получить развернутые ответы респондента, которые не возможно получить с использование формализованной анкеты массового опроса. По сравнению с фокус-группой, достоинством глубинного интервью является то, что на мнение респондента не могут повлиять окружающие его люди, участвующие в групповой беседе. Как и при проведении фокус-групп беседа фиксируется с помощью аудио- или видео аппаратуры. Использование такой фиксации позволяет затем

проанализировать невербальные реакции респондента, что может представлять значимость для анализа результатов глубинного интервью. Глубинное интервью является незаменимым методом сбора социологической информации в случае, если необходимо изучить мнения и получить обстоятельные комментарии особых категорий респондентов (например, респондент является труднодоступным для других методов исследования в связи с уровнем своей должности или он является представителей девиантной группы и др.).

Качественные методы исследования во многом связаны с профессиональным опытом и квалификацией модераторов и интервьюеров. В идеале это должны быть специалисты, обладающие навыками психолога, быть способными повлиять на участников фокус-группы или респондентов в случае глубинного интервью, побуждая их к откровенному выражению своей точки зрения, продолжительному рассуждению и развернутым, информативным ответам.

К сожалению, использовать несколько социологических методов в комплексе не редко затруднительно, поскольку это требует значительных финансовых затрат на организацию и проведение исследований. Далеко не всегда у исследователей имеются такие возможности. Следовательно, как правило, избирается наиболее оптимальный метод исследования, на основании результатов которого строятся выводы и рекомендации.

Проблемы правовой культуры интересуют научное сообщество и общественность. Отечественными социологическими исследовательскими компаниями, научными центрами и службами, а также отдельными исследователями проводятся эмпирические исследования правовой культуры российских граждан. При этом внимание, как правило, акцентируется или на отдельном аспекте правовой культуры, например, правовой грамотности, правовом сознании, или на конкретной социально-демографической группе населения, например, студенческой молодежи, учащихся старших классов, конкретной профессиональной группе (медицинские работники, работники правоохранительных органов и др.), или же изучается правовая культура граждан конкретного региона. Исследования комплексного характера, предполагающие исследование правовой культуры в целом российского общества в совокупности всех ее проявлений и особенностей, встречаются значительно реже. Тем не менее, следует рассмотреть социологические исследования различные по масштабам и специфике, поскольку все они в разной степени, но обогащают методический материал для изучения правовой культуры с точки зрения социологии, позволяют обозначить проблемные точки развития правовой культуры в соответствии с потребностями современного общества в формировании правового государства и гражданского общества. Как отмечает Галиев Ф.Х, «проведение

такого рода исследований необходимо для получения ясной картины о проблемах правовой культур и правовой организации жизни общества» [58, с. 133].

Довольно обширные задачи было призвано решить всероссийское репрезентативное исследование места права в системе ценностных ориентаций населения, его правового поведения, источников и характера потребления информации. Исследование проведено в мае-июне 2001 г. Центром социального прогнозирования в рамках проекта «Кампания по просвещению общественности через российские средства массовой информации о роли права в рыночной экономике» Российского Фонда правовых реформ [48]. Опрос проведен методом персонального формализованного интервью. Объектом исследования являлось население в возрасте 18 лет и старше. Опрошены 3600 респондентов по многоступенчатой квотной выборке. Для анализа выделены девять социальных групп, среди которых были представлены работники различных профессиональных сфер, пенсионеры, студенты, жители сельских поселений.

В ходе исследования изучались следующие тематические блоки:

−«роль права в жизни современного российского общества разных демографических и социальных групп граждан;

−уровень компетентности населения в области права;

−актуальность знаний в разных областях права для демографических и социальных групп населения;

−мотивация приобщения разных групп населения к правовым знаниям;

−практический опыт применения правовых знаний разными социальными группами населения;

−степени доверия населения институтам права;

−уровень потребности разных групп населения в правовой информации;

−каналы получения населением правовой информации;

−характер восприятия правовой информации разными социальными и возрастными группами населения» [48, с. 42].

При участии авторов данной научно-исследовательской работы Социологическим центром РАГС в рамках мониторинга «Народ и власть» в октябре 2002 г. проводилось исследование правовой культуры российского населения. Исследование было направлено на «определение характера отношений между правовым порядком «переходного периода», стандартами жизни населения Российской Федерации и его правовой культурой» [59].

Основным методом исследования являлся социологический опрос населения по многоступенчатой общероссийской выборке. Было опрошено 1930 человек в 25 субъектах

Российской Федерации.

В мае 2001 г. был проведен также опрос 195 экспертов, в число которых вошли государственные служащие, занимавших высшие и главные должности региональных органов власти, руководители средств массовой информации, региональных структур политических партий и др.

На формирование правовой культуры граждан во многом влияют представления граждан о текущем положении дел. Результаты исследования зафиксировали следующие представления населения о существующем в стране правопорядке:

«1) реальная власть сосредоточена в руках крупного бизнеса, интересы которого далеки от интересов страны, общества и населения;

2) происходит бюрократизация государственной власти и всех ее начинаний;

3) существенным фактором детерминации жизни общества и действующего в нем правопорядка является разрастание коррупции на всех уровнях» [59, с. 43].

Эксперты и население выразили общее мнение, что государственная власть в России защищает преимущественно интересы крупного финансового, торгового и промышленного бизнеса, а также бюрократии (высших чиновников). Вместе с тем, власть, по мнению граждан, главным образом, сконцентрирована у крупного бизнеса (который «обошел» в данном рейтинге Президента страны), а также у преступных группировок и чиновников. Такие представления граждан о государственной власти и правопорядке в стране приводят к разочарованию и отчуждению населения от власти. В частности, это проявляется в равнодушии граждан или отторжении каких-либо инициатив со стороны власти. При этом наиболее распространенная реакция на действия властей со стороны граждан связана с их вынужденным приспособлением или стремлением держаться от властей в стороне.

Весьма показательны также следующие оценки граждан, характеризующие российскую бюрократию:

28,9% граждан, столкнувшихся с нарушениями своих прав госорганами, назвали причиной таких нарушений «бюрократический произвол чиновников».

Только 28,1% граждан, обращавшихся за помощью в правоохранительные органы, смогли ее получить. Отсутствие помощи сопровождалось формальным вниманием, хамством и грубостью.

40,1% граждан считают, что «совершенно не обеспечивается защищенность от административного произвола», они чувствуют себя абсолютно беззащитными в этом плане.

Наряду с этим граждане отмечают высокий уровень коррупции во властных

структурах. Больше половины опрошенных считают коррупцию основной причиной неисполнения законов в стране.

«В этих условиях согласование различных интересов, прав и обязанностей, формальных и неформальных правил происходит по таким нормам взаимного поведения, которое применяется преимущественно к лично знакомым людям и практически не коррелируется с общезначимыми моральными и правовыми нормами» [59, с. 50].

На этом фоне исследование, однако, зафиксировало некоторые позитивные суждения граждан относительно исполнения законов. Так, только 20,1% респондентов дали однозначно отрицательную оценку произошедших за годы реформ изменений в правовом положении граждан. При этом большая часть респондентов оценивает произошедшие изменения не так негативно, отмечая также и положительные изменения.

Другим позитивным моментом является наличие у большинства граждан мнений о том, что действующий правовой порядок обеспечивает основные права граждан (в полной мере или частично) – политические, личные, экономические, социальные, гражданские. Как отмечают авторы исследования, «существующий в стране правопорядок и произошедшие в нем за годы реформ изменения в общественном мнении населения не выглядят как катастрофичные или грозящие немедленным крахом» [59, с. 51].

Тем не менее, было отмечено преобладание проблем в правовой сфере российского общества. Среди населения страны преобладает неудовлетворенность существующим правопорядком, деятельностью основных государственных институтов, ответственных за эффективное функционирование правовой системы, что снижает общий уровень правовой культуры в обществе.

Результаты исследований Фонда общественного мнения содержат сведения о знаниях российскими гражданами законов [60], о соблюдении законов [61], об активности граждан в отстаивании своих прав [62]. Опросы проводились по месту жительства респондентов. Охватывали 1500 респондентов в 43 субъектах РФ. Опрашивались респонденты в возрасте 18 лет и старше.

По результатам исследований Фонда 2008 и 2014 гг., респонденты практически единогласно выразили мнение о необходимости знаний законов в повседневной жизни для обычных людей (не имеющих юридического образования) – более 90%. Преимущественно это касается законов, которые относятся к гражданскому праву (регулирование любых договорных отношений, купли-продажи и др.) и административному праву (включая правила дорожного движения, пожарной безопасности и т.д.). По данным областям права в 2014 г. ответы составили 68% и 64% соответственно. Далее в порядке убывания следует конституционное право, уголовное

право и процессуальное право.

При этом для простых граждан изучение законодательства может вызывать значительные затруднения. Ответы в данном случае распределились следующим образом: 31% - считают, что могут сами «разобраться в российских законах», половина опрошенных утверждают, что это невозможно.

В отношении лично своих знаний российских законов респонденты преимущественно высказываются в отрицательном ключе. 70% опрошенных считают, что плохо знают законы, и только 26% – хорошо. Аналогичным образом респонденты оценили и знания окружающих их людей. Кроме того, на недостаток знаний законов в повседневной жизни указали 61% граждан, что существенно превышает долю респондентов, придерживающихся противоположного мнения – 34%.

Примерно около четверти респондентов признались, что в их жизни были случаи, когда знание законов приносило пользу, а незнание – вред. На открытый вопрос, где предлагалось указать последнюю ситуацию, когда знание приносило пользу, граждане в основном указывали на общение с сотрудниками ГИБДД, на случаи приобретения некачественного товара, проблемы в трудовых отношениях (незаконное увольнение, доплата за сверхурочные часы, конфликт по поводу отпуска и др.), а также на проблемы при получении различных социальных гарантий (пенсий, пособий, льгот и др.).

Незнание законов наносит вред в основном при общении с сотрудниками ГИБДД и в трудовых отношениях. Люди жалуются на обман, на то, что они не смогли пресечь незаконные действия в их отношении (сотрудников ГИБДД и работодателей), не смогли доказать, что правы.

Фонд также предоставляет социологическую информацию о соблюдении россиянами законов, их отношении к нарушителям и к правоохранительным органам, ответственным за контроль за соблюдением законов.

Россияне преимущественно положительно оценивают российские законы (46%). Доля тех, кто дал законам отрицательную оценку, составила 27%. Примечательно, что в 2001 г. распределение оценок было обратным.

Более 70% граждан считают, что любой закон нужно соблюдать независимо от его качества, от того, хороший он или плохой. Однако 16% граждан допускают несоблюдение закона, если он плохой. Наблюдается сдвиг оценок по сравнению с 2001 г. в сторону уверенности в непременном соблюдении закона без каких-либо исключений.

Исследование также зафиксировало изменение отношения к нарушителям законов. По данным исследований, за период 2002-2014 гг., меньше стало тех, кто оправдывает нарушителя тем, что тот вынужден был так поступить, и выросла доля тех, кто указывает,

что такие нарушения происходят из-за неуважительного отношения к закону.

Практически поровну распределились мнения респондентов о причинах исполнения людьми законодательных норм. На привычку соблюдать закон указали 37% граждан, на страх наказания – 33%. Каждый десятый причину видит в чем-то другом или затруднился при ответе на данный вопрос.

За период 2001-2014 гг. сохраняется критическое отношение населения к деятельности правоохранительным органам по контролю за исполнением законов. Более половины опрошенных считают, что правоохранительные органы плохо следят за исполнением законов (34% - хорошо следят за соблюдением законов, 15% - затруднились ответить).

В отношении социальной активности граждан, предусматривающей готовность отстаивать свои права, наблюдаются некоторые противоречия. При невысокой оценке респондентами готовности людей отстаивать свои права больше половины граждан (52%) выражают собственную готовность объединиться с другими людьми для отстаивания своих прав.

Изучению информированности россиян об основном Законе Российской Федерации, а именно, Конституции, посвящены опросы Левада-центра за разные годы [63-65]. В ноябре 2017 г. реализованная выборочная совокупность составила 1600 человек в возрасте 18 лет и старше [65]. Опрос проходил в 48 регионах страны. Опрос проводился на дому у респондента методом личного интервью. Респондентам были заданы несколько вопросов о Конституции РФ, выявлялось, знают ли граждане, какой праздник отмечается в России 12 декабря, читали ли они Конституцию и помнят ли ее содержание и на сколько хорошо помнят. Также выяснялись мнения граждан о соблюдении российскими властями Конституции.

Данные опроса показывают, что россияне недостаточно хорошо знакомы с содержанием Конституции РФ. 37% опрошенных никогда ее не читали, 27% - читали, но ничего не помнят, еще 25% - «довольно плохо помнят», о чем в ней говорится. И только каждый десятый респондент сообщил, что «довольно хорошо» помнит содержание Конституции РФ. Аналогичные ответы были получены Левада-центром и в предыдущие годы.

Важно отметить, что большинство россиян помнят, какой праздник отмечается 12 декабря – 66%, однако Левада-центр фиксирует тенденцию к снижению числа таких ответов за семилетний период и, напротив, увеличение доли граждан, не указавших верный ответ. Как отмечают эксперты, основной Закон «теряет связь с реальной жизнью россиян». В настоящее время треть (32% - затруднились ответить, 2% указали другой

праздник) граждан не знают, что 12 декабря отмечается день Конституции РФ. Для сравнения: в 2010 г. такие ответы составляли 25%.

По словам Гудкова Л., полученные данные во многом связаны с тем, что «люди в повседневной жизни, сталкиваясь с нарушениями своих прав, видят, что чиновники ставят себя над законом» [66].

Следующие данные свидетельствуют о довольно критическом отношении граждан к соблюдению властями конституционных норм: 40% граждан считают, что власти лишь частично соблюдают Конституцию страны, 27% - «в основном соблюдают», 14% дали полностью отрицательный ответ – «совершенно не соблюдают». И только 5% граждан указали на полное соблюдение властями норм Конституции. За последние годы эта цифра не увеличивается: в 2014 г. она была немного выше 9%. Такая ситуация обусловлена «коррупционными скандалами», «избирательным правосудием».

О неверии россиян в законные методы решения проблем свидетельствуют ответы на вопрос о значении Конституции для общества, предложенный респондентам социологами Левада-центра в 2013 г.: 27% считают, что «Конституция не играет значительной роли в жизни страны, поскольку мало кто с ней считается».

Приведенные данные фиксируют не только низкий уровень информированности о положениях Конституции большинства российских граждан, но и свидетельствуют об их недоверии властям, о неверии в законные методы решения проблем.

Несколько другой подход (иная шкала ответов) была использована специалистами Всероссийского центра изучения общественного мнения для выявления мнения населения об исполнении властями конституционных норм. В декабре 2017 г. было опрошено 1200 россиян в возрасте от 18 лет методом телефонного интервью «по стратифицированной двухосновной случайной выборке стационарных и мобильных номеров» [67]. При построении выборки использовался полный список телефонных номеров, задействованных на территории РФ.

На вопрос «Как Вы считаете, соблюдают ли российские власти Конституцию страны?» было получено следующее распределение ответов:

«Соблюдают в полной мере» - 20%

«Соблюдают лишь отчасти» - 64%

«Совершенно не соблюдают Конституцию» - 9%

Затруднились ответить – 7%

Как видим из приведенных данных, о полном соблюдении российскими властями Конституции заявил каждый пятый респондент. Тем не менее, большинство ответов связано лишь с частичным соблюдением конституционных норм или с их полным

несоблюдением.

Что касается оценок населением Конституции РФ, то большая часть опрошенных (61%) считают, что она в разной степени, но «отвечает нуждам страны и ее народа». Несогласие с этим выражают 28%.

При этом половина опрошенных (52%) считает, что в текст основного закона страны необходимо внести коррективы. В основном это касается минимального размера оплаты труда, пенсий и сроков выплат, а также бесплатного здравоохранения и образования.

Знания россиянами Трудового кодекса РФ интересовали Исследовательский центр рекрутингового портала SuperJob.ru. Центр периодически опрашивает россиян на данную тему: в 2006, 1010, 2013 г. 15 января 2013 г. было опрошено 3000 экономически активных россиян в возрасте старше 18 лет. В выборку были включены все округа РФ, 276 населенных пунктов.

Результаты опроса показывают, что около половины (48%) россиян знакомы с основными положениями ТК РФ и, если понадобится, то смогут самостоятельно использовать эти знания для защиты своих интересов. Пятая часть опрошенных (19%) не знают норм трудового законодательства и, соответственно, не смогут их применять на практике. Еще около трети (33%) ТК РФ изучали, однако считают, что он содержит непонятные и спорные вопросы, поэтому самостоятельно применить его невозможно, нужна помощь юриста. В предыдущие годы исследований было получено аналогичное распределение ответов.

Исследователи отмечают, что с возрастом увеличивается доля граждан, знакомых с основным законом о труде. Среди респондентов в возрасте 45 лет и старше, доля информированных о нормах трудового законодательства выше, чем среди респондентов до 24 лет, разница составляет порядка 10 п.п.

Кроме того, исследователи пришли к выводу, что те, кто хорошо знаком с ТК РФ, зарабатывают больше. по данным опроса, среди тех, чей доход превышает 45000 рублей в месяц доля хорошо осведомленных о ТК РФ и способных самостоятельно использовать эти знания для защиты своих интересов составляет 55%, среди имеющих доход до 25000 руб. в месяц – 39%. «Очевидно, что знание Трудового кодекса помогает в решении спорных вопросов, возникающих в процессе трудоустройства. Однако не всем хватает выдержки изучить этот документ, поскольку он имеет большой объем и написан сложным юридическим языком» [68].

Одним из важных показателей правового поведения граждан является их активность в связи с нарушением прав, в том числе в сфере трудовых отношений, то есть

определенные действия, направленные на защиту своих прав.

В мае 2017 г. Аналитический центр НАФИ провел всероссийское исследование о реализации прав россиян в повседневной жизни. Опрошено 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 140 населенных пунктах в 42 регионах России. Опрос был направлен на выявление фактов нарушений прав граждан в связи с приобретением товаров, государственных и коммерческих услуг и др. [69].

Результаты опроса показывают, что с нарушениями своих прав в повседневной жизни сталкивалась 28% россиян. Наибольшее число нарушений наблюдается в сфере розничной торговли (отказ в возврате некачественного товара – 33%), в сфере ЖКХ (32%) и медицинских услуг (32%) – некачественное оказание услуг. В сфере транспортных услуг, услуг связи, в области питания и финансов нарушения отметили около 10-13% граждан, в сделках с недвижимостью только 3%.

В случае нарушения своих прав граждане пытались найти информацию для решения правового вопроса, прежде всего, у своих близких (получить совет) или в Интернете. Только каждый десятый, столкнувшийся с нарушением, обращался к первоисточникам или профессиональным юристам.

Если рассматривать более активные действия граждан в целях защиты своих прав, касающиеся подачи жалоб, то большинство россиян ничего не предпринимают (74%). Непосредственно к нарушителю обращались 11%, в вышестоящую инстанцию – 6%, в прокуратуру и Роспотребнадзор – 2%. Самостоятельно подавали иск в суд и нанимали юриста по 2% граждан. Более активные в плане своей защиты граждане с более высоким уровнем образования.

Что касается оценки своей правовой грамотности, то 52% считают ее средней, 30% - низкой. О высоком уровне правовых знаний (или выше среднего) сообщили только 16% респондентов.

Поэтому можно говорить о том, что проблема большого числа нарушений прав граждан в их повседневной жизнедеятельности не переходит в правовую плоскость, а остается на уровне бытового общения. Исследователи видят причину правовой пассивности граждан в недостатке правовых знаний, а также в высоком уровне терпения, свойственного российским гражданам.

Как указал сам автор следующего исследования Галиев Ф.Х., для наиболее полного изучения различных вопросов правовой культуры им проведен опрос жителей четырех субъектов РФ: Республики Башкортостан, Свердловской, Оренбургской, Ульяновской областей. В опросе выявлялось значение данного понятия для граждан, понимание ими значимости правовой культуры для общества, изучались самооценки поведения в

соответствии с требованиями современной правовой культуры, отношение к нарушениям норм права в обществе другими людьми и др.

Каждый современный человек должен быть знаком с понятием «правовая культура», в общих чертах представлять его значение. Тем не менее, данные опроса показывают, что не все граждане знакомы с этим понятием: 70,5% - указали, что знакомы, однако у каждого пятого респондента вопрос вызвал затруднения. Не знакомы с понятием в основном люди с более низким уровнем образования.

Правовая культура означает не только наличие соответствующих знаний, но и выбор правомерных поведенческих форм. Не все респонденты понимают правовую культуру в этом плане. Только 41,2% респондентов предположили, что правовая культура – это «осознание основных требований и принципов действующего законодательства и умение пользоваться ими в реальных жизненных ситуациях» [58, с. 132].

Треть (30%) опрошенных объясняет важность («злободневность») изучения правовой культуры тем, что сегодня многое решается на основе норм права и закона, 20,8% - связывает проблему с тем, что «мы живем в условиях становления гражданского общества», 16,3% - с тем, что «мы живем в условиях формирования правового государства» [58, с. 132].

Большая часть опрошенных (65%) оценивает свое поведение как соответствующее основным параметрам современной правовой культуры. Вместе с тем респонденты критически оценивают развитие правовой культуры нашего общества. Такие ответы наблюдаются у 59,1% опрошенных. Как считает автор, такие разные оценки говорят об интересе граждан к правовой организации жизни общества, о неравнодушии к правовой культуре, о довольно высоких требованиях населения в отношении правовой культуры.

В исследовании изучалось также отношение граждан к людям, которые игнорируют законодательные нормы. Ответы граждан разделились следующим образом: осуждения такой человек вызвал у 41,3% опрошенных, не выразили осуждения 36,0%, что является довольно высоким значением. Еще 7,3% - безразличны в оценках.

Как считает автор исследования, современное общественное мнение неравнодушно к вопросам правовой культуры, данные проблемы интересуют граждан.

По инициативе региональных органов власти проводятся социологические исследования правовой культуры в рамках отдельных субъектов РФ. Так, в интересах деятельности Тюменской областной Думы в 2013 г. Научно-технический центр «Перспектива» провел комплексное исследование по теме «Изучение уровня правовой культуры населения Тюменской области».

Цель данного проекта заключалась, во-первых, в оценке «распространенности

отдельных элементов, признаков и слагаемых правовой культуры среди населения Тюменской области», во-вторых, в выработке «рекомендаций, в соответствии с компетенцией областной Думы, по повышению уровня правовой культуры населения Тюменской области» [70].

Среди задач проекта выявление и анализ мнения жителей области и экспертов об уровне законности и правопорядка в области, об уровне распространенности среди жителей области общих правовых знаний, навыков и привычек, правового нигилизма. Выявлялось отношение к свободе, к уважению достоинства других людей, к закону и др. В задачи проекта также входило определение наиболее предпочтительных у граждан источников правовой информации, выявление мнений граждан об уровне защищенности от нарушений их законных прав и свобод. Кроме того, одной из задач экспертного опроса являлась экспертная оценка деятельности государственных и негосударственных организаций по повышению правовой культуры населения Тюменской области.

Использовалось два социологических метода исследования: 1) анкетный опрос жителей юга Тюменской области; 2) экспертный опрос. Опросы проводились методом личного интервью «лицом к лицу».

Объем выборки анкетного опроса – 1500 респондентов в возрасте от 18 лет. Выборка случайная квотная с распределением по полу, возрасту, образованию, уровню дохода.

В экспертном опросе приняли участие 50 человек: представители органов государственной власти и местного самоуправления, правоохранительных органов, органов юстиции, юридических и правозащитных организаций, ученые.

По итогам опроса исследователями были сделаны следующие основные выводы и отмечены некоторые закономерности [71, с. 94-103].

Результаты исследования демонстрируют средний уровень соблюдения законов населением: примерно половина опрошенных считают, что в основном законы соблюдаются. Люди высокодоходных групп чаще других указывают на низкий уровень соблюдения законов в обществе.

Оценивая собственную законопослушность, граждане преимущественно склонялись к тому, что законы они всегда соблюдают или стараются соблюдать (в сумме такие ответы составили более 90%). Такие ответы в основном давали граждане с начальным профессиональным образованием.

Основной мотив соблюдения законов, по мнению жителей области, – «принцип правильности законопослушания» - 67%, далее следует традиционность действия, основанная на «модели поведения социального окружения» – 18% [71, с. 95]. На

законопослушность 11% влияют различные санкции за нарушения.

О наличии в обществе групп людей или отдельных граждан, которые нарушают законы и при этом остаются безнаказанными сообщили более 40% опрошенных и только около 14% респондентов считают, что в обществе отсутствуют «привилегированные сословия». Возможность безнаказанно нарушать закон граждане связывают с обладанием финансовыми, административными и силовыми ресурсами.

Оценка деятельность различных органов власти (судов, полиции, ГИБДД, прокуратуры и др.) показала, что жители юга области больше всего довольны работой прокуратуры, недовольство больше всего вызвала работа миграционной службы. В целом преобладают высокие и средние оценки эффективности работы государственных структур.

Примерно 38% считают правонарушения недопустимыми для достижения личных целей. При этом 27% допускают несерьезные нарушения, еще 15% говорят о том, что «интересы людей могут быть выше закона».

О высоком уровне своей правовой грамотности, означающем помимо знаний законодательства также умение применять их на практике для защиты своих прав и интересов, заявили лишь 16% опрошенных. В основном (58%) опрошенные указывали, что знают только отдельные нормативно-правовые акты, однако у них отсутствуют навыки применения таких знаний. Еще 18% граждан низко оценили уровень своей правовой грамотности. В последнем случае подразумевается как наличие слабых знаний, так и отсутствие навыков применения законодательства на практике.

Осведомленность жителей области о своих гражданских правах можно оценить как среднюю. Около 71% информированы «только об основных правах в самом общем виде, не знакомы с нюансами и деталями». Важно отметить, что большая часть опрошенных не знают, куда нужно обращаться в случае нарушения их гражданских прав (74%).

О постоянно возникающих случаях правовой несправедливости сообщили 23% опрошенных. При этом для большей части жителей области такие случаи редкие – 56%. Еще 20% такого опыта не имеют и не слышали о фактах проявления правовой несправедливости в обществе.

Только около 7% жителей юга области занимают активную социальную позицию, участвуют в работе общественных организаций, волонтерских отрядах, инициативных группах и др. Около трети респондентов разово принимали участие в деятельности такого рода. Однако большая часть респондентов такой деятельностью не занимается – 59%.

Обобщая полученные результаты, исследователи отмечают, что «оценка показателей правовой культуры населения Тюменской области на основании

общественного мнения склоняется на сегодняшний день к среднему уровню и в большинстве случаев тенденции распределения ответов не различаются в зависимости от социально-демографических характеристик респондентов» [71, с. 98].

В рамках данного исследования, как уже было отмечено выше, проводился также опрос экспертов. Результаты опроса демонстрируют довольно позитивное восприятие экспертами изменений правовой культуры российского населения за последнее десятилетие. Это выражается, по мнению экспертов, в повышении интереса у граждан к своим гражданским правам и повышении их информированности о правовых нормах, а также в увеличении числа случаев защиты своих интересов законными способами. На повышение уровня правовой культуры населения повлияли различные процессы, в том числе бюрократические (гражданину необходимо оформлять большое число разнообразных документов), образовательные (за счет внедрения в школьную программу учебной дисциплины, направленной на изучение права и законов), законодательные (совершенствование законодательной базы), информационные (юридическая литература, специализированные сайты в сети интернет и др.).

Те эксперты, которые не отмечают позитивных изменений в правовой культуре населения Тюменской области, составляли, как правило, исключение. Постоянство или снижение уровня правовой культуры они связывают, в частности, с тем, что граждане не умеют пользоваться своими правами, с правовым нигилизмом - отсутствие веры в право, отсутствие убежденности в необходимости соблюдать правовые нормы. У граждан отсутствует интерес к праву, они обращаются к законам только по мере необходимости, когда их права нарушаются.

Экспертный опрос позволил выявить факторы позитивного и негативного влияния на правовую культуру. Среди первых широкая огласка нарушений и применения санкций в связи с ними, юридические консультации для помощи гражданам, повышение компьютерной грамотности для использования информационно-правовых систем, личное стремление граждан защищать свои права и др. Среди факторов негативного влияния экспертами отмечены «постоянное усложнение формулировок законов», «сложность самой правовой системы, неумение населением пользоваться правовой информацией, коррумпированность и бюрократизм. Также эксперты отмечают проблему влияния общей культуры государства на правовую культуру отдельных граждан» [71, с. 100].

Большая часть экспертов указала на несоблюдение на практике принципа верховенства закона, а также в связи с этим на существующее неравенство перед законом разных групп граждан. Причины такой ситуации эксперты связывают с коррупцией, с недостаточным уровнем правовой культуры граждан, с низким качеством «регионального

правотворчества».

Отдельной группой выделяются исследования, направленные на выявление проблемных сторон формирования правовой культуры работников различных профессиональных групп.

Так, например, в отношении исследования правовой культуры юристов Соколов Н.Я.[4] приводит следующее определение: «профессиональную правовую культуру можно определить как обусловленную разделением труда разновидность правовой культуры общества, представляющую собой меру освоения и практического использования юристами, как социально-профессиональной группой, правовых ценностей, передаваемых в порядке преемственности путем правового воспитания и юридического образования» [72].

Леванский В.А., Соколов Н.Я. выделяют такие признаки профессиональной правовой культуры «как уровень правового сознания юристов, способ их практической деятельности, качественное состояние правовой жизни юридического сообщества, а также юридическое образование» [73, с. 232]. Важно отметить, что данный автор придерживается точки зрения о позитивной значимости этих признаков, то есть о позитивном правосознании, профессионально-активном поведении.

Изучение правовой культуры юристов имеет определенную значимость, поскольку представители этой профессиональной группы отвечают за реализацию действующего законодательства, за борьбу с отклонениями от установленного правопорядка. Интерес также представляет сопоставление уровня правовой культуры юристов с уровнем правовой культуры других социальных групп и общества в целом.

В 2004-2005 гг. было проведено социологическое исследование (использована методика Соколова Н.Я.) профессиональной правовой культуры юристов. Общее количество распространенных опросных бланков. Составило 1200. В итоге опрошено: 109 судей, 106 прокуроров, 137 следователей, 103 адвоката, 111 юрисконсультов, 115 нотариусов, 119 судебных приставов. Следует отметить, что ответы респондентов были проанализированы с двух сторон: с одной стороны, они рассматривались как мнения представителей определенных социально-профессиональных групп а, с другой стороны, как экспертные мнения представителей сообщества, обладающего специальными правовыми знаниями.

Использовалась квотная выборка внутри каждой специализированной профессионально-юридической группы. Юристы опрашивались методом анкетирования и

[4] Соколов Н.Я. под понятием «профессиональная правовая культура» понимает правовую культуру, носителем которой являются юристы.

интервьюирования во время прохождения повышения квалификации в различных образовательных учреждениях.

Рассмотрим некоторые результаты данного опроса. Данные, полученные в ходе исследования, показали, что знания юристов значительно варьируются в зависимости от их специализации и служебных функций. При этом можно говорить о том, что юристы неплохо осведомлены о тех нормах права, которые регламентируют их служебную деятельность. Однако, чем дальше отдаляются нормы права от специализации респондентов, непосредственной служебной деятельности юристов, тем ниже уровень их знаний действующего законодательства. Важно также отметить, что часть опрошенных не информирована о нормах права, «определяющих правовое положение своей профессионально-юридической группы в целом» [73, с. 241].

Интерес представляет оценка юристами состояния действующего законодательства. Респондентам было предложено ответить на вопрос о наличии у них личного опыта столкновений со случаями применения законодательства, когда они были «внутренне» не согласны с его положениями. Как оказалось, такие случаи довольно распространены среди юристов. Только у 4% опрошенных юристов не возникало внутреннего несогласия с положениями действующего законодательства. Полученные ответы свидетельствуют о необходимости совершенствования законодательства.

Респондентам также предлагалось оценить выполнение своих функций работниками юридических учреждений. Наиболее высокие оценки получила деятельность нотариусов и судебных экспертов. Напротив, неудовлетворительные оценки получила деятельность следователей МВД и судебных приставов.

По итогам исследования разработана типология юридических работников, в основу которой были заложены «правовой консенсус юристов с точки зрения духа и буквы закона, а также их социальная активность в сфере права» [73, с. 248]. Выделено 11 типов юридических работников, получивших образные названия, например, энтузиаст, бюрократ, лжеюрист, карьерист и др. Кроме того, выявлялись качества «идеальных юристов», которые не зависят от конкретной специальности, среди которых большинство респондентов приоритетные места отдало компетентности (58%) и ответственности (55%). Важными качествами также является честность (47%), культурность (43,5%), неподкупность (42%), справедливость (41,5%), добросовестность (40%). Другие качества набрали меньшее число ответов.

Исследование дает представление о мотивах профессионального поведения, профессиональной деятельности. При этом юристам было предложено оценить мотивацию большинства знакомых им юристов. По представлению респондентов,

основной мотив профессионального поведения юристов – «профессиональное чувство ответственности, профессиональный интерес к работе, необходимость оказания помощи гражданам, защиты их прав и интересов» [73, с. 248]. Однако возможны и такие мотивы, как, например, привычка, возможность получения личной выгоды и другие, менее привлекательные мотивы.

Важны мнения юристов о возможных путях укрепления законности и правопорядка в современной России. Основными направлениями, по мнению опрошенных, являются «обеспечение неотвратимости ответственности за правонарушения», а также «улучшение правового воспитания граждан». Такие ответы дали больше половины респондентов. Около трети указали на «последовательное проведение в жизнь судебной реформы». Примерно четверть отметила «повышение требовательности к должностным лицам и хозяйственным руководителям за законность принимаемых решений» и «повышение уровня заработной платы юридических работников» [73, с. 262-263]. Другие предложенные варианты ответа респонденты выбирали реже. Следует отметить, что опрошенные юристы не видят необходимости в увеличении числа сотрудников юридических учреждений для укрепления законности и правопорядка в стране, но считают, что их более качественная профессиональная подготовка, повышение правовой культуры необходимы.

Следовательно, мнения юристов в первую очередь сводятся к обеспечению неотвратимости ответственности за нарушения законодательных норм, а это напрямую связано с открытостью правоохранительных органов, с правдивым освещением их деятельности средствами массовой информации.

При определении структуры правовой культуры в целях изучения правовой культуры юристов Леванский В.А. и Соколов Н.Я. использовали результаты другого исследования - «Законы в нашей жизни», которое проводилось среди различных групп населения Институтом государства и права АН СССР в 80-ых гг. XX века и было направлено на моделирование правосознания и правового поведения «методами распознавания образов» [74]. Исследование основано на принципе единства сознания и деятельности (Выготский Л.С.).

Модель структуры правосознания получена с помощью алгоритмов «самообучения ЭВМ» (алгоритмов автоматической классификации) по результатам опроса свыше 1200 респондентов Москвы и около 300 респондентов Марийской АССР. С помощью ЭВМ и анкетной информации были сконструированы 42 интегральных показателя компонентов правосознания в баллах (от 0 до 100), которые характеризовали различные социальные группы.

«Показатели фиксировали знание права, отношение к праву, степень усвоения принципов права, правовые установки, образное восприятие правовой реальности, оценки действующего законодательства, элементы социально-правового опыта, мотивы правомерного поведения, степень использования источников правовой информации, степень вербальной и реальной социально-правовой активности респондентов и т.д. Показатели были нормированы, их можно было сравнивать (наподобие коэффициентов вариации). Они строились как взвешенные средние по одному или нескольким ответам или вариантам ответов. Этими показателями характеризовалась каждая социальная группа» [73, с. 234].

Алгоритм «самообучения ЭВМ» сгруппировал выделенные показатели и затем разбил их на несколько уровней по степени их близости к эталонным, наиболее желательным для общества характеристикам. В итоге были получены «следующие уровни правосознания: 1 − уровень направленности, состоящий из эмоционально-образного; логико-нормативного и принципиально-волевого блоков; 2 – уровень опыта социально-правовой активности; 3 – уровень позитивной мотивации поведения в сфере права; 4 – уровень негативной мотивации» [73, с. 237].

Ядро правосознания составляют эмоциональные, интеллектуальные и волевые компоненты. Первый уровень составляют такие показатели, как отношения к действующим законам и образы права (метафоры, пословицы, связанные с правом и законами), знания правовых норм и поведенческой готовности в сфере права (вербальное поведение), степень усвоения принципов права и др. Элементы ядра максимально приближены к эталону.

Уровень опыта социальной активности представлен следующими показателями: степень влияния окружения на выбор вариантов поведения, социальная активность, активность в правовой сфере и др.

Уровень позитивной мотивации соблюдения законов и проявления социально-правовой активности составили «мотивы соблюдения законов вследствие признания их полезности», «мотивы неукоснительного соблюдения законов независимо от степени их совершенства» («закон есть закон»), мотивы «привычного соблюдения законов», «мотивы проявления активности в сфере права вследствие того, что законы защищают общественные ценности и личные блага граждан» [73, с. 237].

В свою очередь, на «окраине» структуры правосознания находится негативная мотивация поведения в сфере права, не всегда желательная для общества. Этот уровень включал показатели, представляющие такие мотивы, как «соблюдение законов вследствие слепого подражания поведению окружающих», «соблюдение законов из страха

наказания», «соблюдение законов по аналогии с большинством», «сугубо прагматические мотивы соблюдения законов», «нежелание проявлять социально-правовую активность вследствие разочарования в предыдущем опыте такой активности» [73, с. 237].

Исследователи объясняют получившуюся структуру правосознания следующим образом. Они предполагают, «что уровень направленности ближе всего к эталону, потому что ценностные ориентации и установки большинства индивидов в сфере права, в общем, неплохо соответствуют правовым принципам и нормам, показывают действенность правового воспитания и правовой пропаганды, так сказать, в сфере идеального» [73, с. 237]. Более отодвинут опыт социально-правовой активности, что, по мнению авторов исследования, связано с недостатками в работе правоохранительных органов и правовых учреждений. Мотивационный уровень еще дальше отодвинут от эталона потому, что гражданам свойственны разнообразные мотивы, в том числе не желательные для общества.

По мнению Леванского В.А. и Соколова Н.Я., «обобщающей характеристикой структурного единства понятий правосознания и поведения в сфере права может служить правовая культура граждан, определяемая как степень близости измеренных характеристик правосознания и правового поведения к эталонным, по мнению экспертов-юристов, характеристикам» [73, с. 238].

Данная модель дополнила предположительные представления о структуре правосознания, она может являться основой для разработки инструментария в целях изучения правосознания и правового поведения граждан. Различные элементы и уровни структуры правосознания могут быть основаниями классификации правового поведения индивида.

Изучению трудовых конфликтов посвящен социологический опрос «Социальное партнерство и конфликт», выполненный в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2010 г. Проект являлся частью лонгитюдного исследования социально-трудовых отношений на ряде промышленных предприятий России (2006-2010 гг.). Данный проект был направлен, в частности, на изучение «социально-экономических факторов и внутренних механизмов возникновения и разрешений текущих противоречий в трудовой сфере, проходящих в конфликтной форме», оценку уровня «протестного потенциала на российских промышленных предприятиях», оценку «системы социального партнерства как альтернативы разрушительной конфронтации сторон» [75].

Эмпирическая часть исследования заключалась в проведении сравнительного монографического исследования (case study трех промышленных предприятий: в общей сложности опрошено 935 чел., проведено 17 глубинных интервью с представителями

менеджмента и профсоюза). Применялся также анализ социальной отчетности предприятий.

Опрос проводился на крупных передовых высокотехнологичных предприятиях нефтехимического и машиностроительного комплексов. Данные предприятия характеризовались использованием современных управленческих систем и вместе с тем наличием советских традиций. На одном из предприятий работники имели опыт забастовки, что расширяло условия формирования социальных настроений и установок работников.

Козина И.М. в целях эмпирического изучения вводит «инструментальное понятие трудовых конфликтов, как таких разногласий в трудовой сфере, которые предполагают обращение к специальным институтам (формальным или неформальным) для его разрешения» [76, с. 56]. При этом значимыми являются не только коллективные конфликты, но и индивидуальные, официально зарегистрированные и протекающие вне законных процедур.

Согласно данным опроса уровень конфликтности в промышленности составляет в среднем 18%. Этот показатель является довольно стабильным и практически не изменяется за годы исследований. Наиболее конфликтную группу составляют рабочие высокой квалификации и это, как правило, мужчины. Если рассматривать группы респондентов по возрасту, то молодые люди реже вступают в конфликтные ситуации, поскольку они не так хорошо уверены в себе, менее опытны, а также в целом более позитивно настроены в отношении условий труда.

Среди различных трудовых конфликтов стабильно лидируют конфликты в связи с оплатой и условиями труда. В основном конфликтная ситуация разрешается на уровне подразделения, работники обращаются к начальнику цеха (подразделения) или к непосредственному начальнику – по 24%. Существенное значение имеет и профсоюз – 24%. С помощью комиссии по трудовым спорам решают вопрос 9%, на уровне дирекции предприятия - 6% и только 3% обращаются в суд. К таким способам, как снижение производительности труда, обсуждение в бригаде, переход в другое подразделение и др. респонденты прибегают редко. Однако ситуация решается преимущественно неформальным путем, ведь и работодатели, и профсоюзы стараются не допускать выхода конфликта за пределы подразделения или предприятия. При этом чаще такие обращения носят индивидуальный характер, они не отражаются в статистике. О масштабах индивидуальных конфликтов можно судить исключительно по данным социологических исследований.

Особую и довольно обширную группу составляют социологические исследования в

молодежной среде. Поскольку сегодня становится все более очевидно, что недостаток правовых знаний граждан во многом сказывается на успешном решении экономических, политических и социальных задач, значительный упор исследователями сделан на изучении правовой грамотности молодежи. Проблемы отсутствия знаний основных правовых норм уже затрагивают школьников, которые часто не имеют представлений об ответственности за свои поступки, которую они несут еще до наступления совершеннолетия. В этом плане развитие правовой информированности, правовой грамотности школьников во многом может предотвратить возникновение возможных правонарушений, причинами которых является элементарное незнание, неосведомленность. Именно в подростковом возрасте закладываются основы правовой культуры. Особенности данной возрастной категории, в частности связаны с активной образовательной деятельностью, а также с началом самостоятельной работы, с особыми специальными гарантиями трудовой деятельности, регламентацией труда.

Так, например, с целью определить знания учащихся 10-ых классов в области своих прав и обязанностей проведен опрос 40 человек в возрасте 15-16 лет в г. Владимир (Данилова М.В., Клюева В.В.). Большинство опрошенных (82%) считают, что знают свои права, при этом на более конкретный вопрос о том, какие права они знают, 40% не смогли ответить. При таком разногласии в ответах 30% отметили, что их права нарушаются, 43% - что сами нарушают чьи-то права. Больше половины опрошенных не имеют представлений о своих обязанностях, столько же не знают, куда необходимо обратиться при нарушении их прав. Исследователи на основании данных опроса делают вывод о невысоком уровне правовой грамотности среди несовершеннолетних [77, с. 521].

В плане исследования правовой культуры подростков существенный интерес представляют результаты исследовательского проекта, выполненного в 2003 и 2005 гг. Отделом социологии молодежи ИСПИ РАН по заказу Московского Бюро ЮНЕСКО. Опрашивалась учащаяся молодежь России (801 чел.) и Беларуси (802 чел.) в возрасте 12-18 лет. Среди респондентов школьники, учащиеся ПТУ, студенты техникумов и ВУЗов. Проведен также экспертный опрос, участниками которого выступили юристы, преподаватели ВУЗов и техникумов, учителя, работники правоохранительных органов (в России 49 чел., в Беларуси – 35 чел.) [38].

Исследование было направлено на выявление не только правовых знаний учащейся молодежи, но и на изучение ценностного отношения к праву с двух позиций: как терминальной и инструментальной ценности (согласно методике М. Рокича), а также изучался поведенческий аспект правовой культуры.

Степень информированности подростков о своих правах выявлялась с помощью

перечня различных прав: право на образование, право участвовать в научном прогрессе, право участвовать в культурной жизни, право на информацию, права личности, экономические права. Как показывают данные опроса, российские учащиеся и студенты лучше всего информированы о своем праве на информацию и своих личных правах («охраняющие честь и достоинство, физическое и нравственное здоровье» [38, с. 39]) – 47-48% подробно знакомы с этими правами. Значительно хуже респонденты знают свои экономические права («гарантии защиты в сфере трудовой и предпринимательской деятельности, право на свободный выбор профессии и работы, имущественные права» [38, с. 39]) в силу того, что они еще не включены в полной мере в экономические отношения – 25,7%. На таком же уровне находятся знания экономических прав у белорусских респондентов. Еще ниже доля респондентов, подробно информированных о своих правах участвовать в научном прогрессе.

Ценностное отношение к праву в социологии рассматривается в двух аспектах. Право может являться *терминальной* ценностью, то есть представлять для человека самостоятельную ценность, но может иметь *инструментальную* значимость, то есть являться средством для достижения каких-либо других целей. Подросткам было предложено определить путем выбора из предложенных ответов, что представляет собой право. К характеристикам терминальной значимости относились следующие: «норма поведения», «правота», «порядок», об инструментальном значении свидетельствовал выбор ответов «возможность», «защищенность», «безнаказанность». Ответы российских подростков разделились практически поровну: к праву как к терминальной ценности относятся 51,6% подростков, как к инструментальной – 48,4%. Среди белорусских респондентов отмечается большая склонность к инструментальной ценности права: 38,2% и 61,8% соответственно.

Исследователями отмечается тенденция к «инструментализации» правового сознания как российской, так и белорусской молодежи. За период 2003-2005 г. соотношение между терминальным и инструментальным отношением к праву изменилось на 10% в пользу инструментальной значимости, что свидетельствует о «прагматизации сознания, сопровождающей социально-политические преобразования в России и Беларуси» [38, с. 40].

Ценности, приобретая нормативную роль, становятся регуляторами правового поведения. Исследователей интересовало, какое место занимают нормы в мотивационной структуре поведения подростков. Респондентам предлагалось по балльной шкале определить степень важности для достижения успеха в отношениях с другими следующих принципов: преследование собственных целей, следование во всем определенным

нормам, взаимная выгода, гибкость, способность на время пожертвовать собственными принципами. Чаще всего и российские, и белорусские подростки действуют, исходя из соображений взаимной выгоды (35,9% ответов). На втором месте индивидуалистическая установка - преследование собственных целей – 32,3% ответов. Далее следует «гибкость» 24,4%. А «следование во всем определенным нормам» замыкает этот перечень и набирает поддержку только у 21,1% респондентов. Таким образом, следование общественным нормам «находится на периферии» мотивационной структуры поведения подростков.

Правовая активность подростков выявлялась с помощью вопроса «Часто ли Вам приходится пользоваться своими правами?» Меньше половины подростков сознательно применяют нормы права в своей жизнедеятельности.

О реальном состоянии правовой системы свидетельствуют ответы подростков о своей защищенности. По ответам респондентов можно в целом говорить о правовой незащищенности молодежи. Российские подростки чувствуют защищенность в основном со стороны родителей – 49,9%, в меньшей степени это касается сверстников -23,0%, и учителей – 22,3%. Защищенность со стороны посторонних взрослых и милиции ощущается подростками значительно реже: 17,1% и 14,6% соответственно.

О состоянии правовой системы, ее отражении в сознании молодежи, также свидетельствуют факты нарушения прав подростков. О фактах таких нарушений в их окружении сообщили более трети российских подростков. Чаще всего указываются факты нарушений в оплате труда – 51,9%, ущемление личного достоинства, причинения ущерба здоровью – 49,3%, дискриминация на основе возраста – 48,6%, ограничения в отстаивании собственных убеждений и свободы слова – 43,7%. При этом если говорить о столкновении самих опрошенных с нарушениями, то наблюдается противоположная ситуация. Так, с нарушениями экономических прав столкнулись, например, только 8,6% российских подростков. Такое противоречие объясняется авторами распространением различного рода информации о нарушениях, в том числе слухов, что создает у подростков уверенность, что они «знают» о таких фактах. При этом высокий уровень гласности повышает общественный контроль и способствует снижению реального числа нарушений. Таким образом, гласность и усиление контроля со стороны общественности, по мнению исследователей, способствует снижению правонарушений, в том числе в молодежной среде.

Подростки указали на следующие факторы, препятствующие реализации их прав. Это «отношение к подросткам в стране, равнодушие со стороны руководителей разного уровня» (50,3%), «бездеятельность правоохранительных органов» (46,6%), «невнимание общественных организаций» (42,9%). 44,8% считают, что им мешает «неумение постоять

за себя» [38, с. 40]. Таким образом, как считают исследователи, подростки не являются активными участниками правовых отношений.

В ходе исследования проведен сравнительный анализ правовой культуры русских и белорусских подростков. Так, в частности, наблюдается более высокий уровень правовой культуры российских подростков по таким показателям, как информированность о собственных правах и правовой защищенности, о фактах нарушений прав подростков в стране; терминальная ценность права в структуре правового сознании; нормативно-правовая регуляция повседневного поведения. У белорусских подростков больше отмечается стремление к самоорганизации в защите своих прав, более высокие оценки правовой системы, возможностей реализации собственных прав и степени правовой защищенности. Одновременно с этим белорусские подростки чаще отмечают нарушения их прав со стороны государственных органов, особенно права на информацию, на свободу убеждений.

В методическом подходе, положенном в основу эмпирического исследования правовой культуры молодежи на этапе социального старта, проведенного Староверовой И.В., акцент сделан на анализе правовой девиации сознания и поведения, изучении отклонений молодежной правовой культуры от господствующих ценностно-нормативных систем, и причин таких отклонений. Девиантность рассматривается в зависимости от характера среды, от социальных отношений, социализации молодежи, сложившейся молодежной субкультуры. Особое внимание было уделено изучению связи правовых знаний с их «своекорыстным применением», [78] юридического образования с правовым нигилизмом молодежи.

В 2003 и 2008 гг. автором было опрошено 364 человека, включающих учащуюся и не учащуюся молодежь г. Москвы в возрасте 18-20 лет. Среди учащейся молодежи опрошены студенты младших курсов разной специализации – юристы, социологи и гуманитарии. Неучащаяся молодежь опрашивалась на «молодежных тусовочных площадках». Проводился сравнительный анализ сознания и поведения молодежи отдельных групп.

В исследовании была использована комбинация методик Григорьева С.И. и Рукавишникова В.О. с внесенными изменениями и дополнениями. Методика Григорьева С.И. предполагает оценку готовности к альтернативному поведению по следующей шкале: «Считаю недостойным при любых обстоятельствах», «Считаю возможным в особых обстоятельствах», «Иногда считаю возможным», «Считаю нормальным» [78] (Григорьев С.И.). Шкала Рукавишникова В.О проверяет склонность респондентов к различным социальным действиям и состоит из двух позиций: «Никогда

не может быть оправдано»; «Иногда допустимо: к этому нужно относиться снисходительно» [78]. Респондентам предлагались девиантные ситуации в количестве 22 форм, из них 15 имели непосредственное отношение к неправомерному поведению в российских условиях.

Как выяснилось по данным исследования, зависимость правового сознания и девиантного поведения от уровня правовых знаний и доверия к законам молодежи «гораздо слабее детерминирующей силы социальных, социокультурных и социально-политических факторов, приоритетно влияющих и на правосознание, и на правоповедение молодежи» [79 с. 107]. То есть именно социальные факторы являются определяющими в развитии правовой культуры молодежи.

В ходе проведенного анализа также подтвердилась гипотеза о значимости юридических знаний в целом, однако был сделан вывод о весьма противоречивом влиянии такого знания (как это «знание» использовать или обойти» закон), «оно существенно выражено на ценностном уровне и менее значимо на уровне поведения» [79, с. 110]. Как отмечает автор исследования, «юридическое знание обретает качества негативного влияния постольку, поскольку само отражает пороки современной социальной ситуации в российском обществе и социального уклада жизни молодежи» [79, с. 110].

Кроме того, подтвердилась гипотеза «о более сильной подверженности негативам правосознания и неправомерному поведению молодых людей, не имеющих специального высшего образования и не являющихся студентами…однако на их негативизме в большей степени и прежде всего сказываются социальные факторы, детерминирующие семью, школу, референтные молодежные группы и социальную структуру общества, а через них – сознание и поведение молодежи» [79, с. 110]. Неучащаяся молодежь по всему предложенному перечню антисоциальных явлений (хулиганство, алкоголизм, наркомания, проституция, сектантство, криминал, фашистская идеология, взятки) проявила наименьший уровень негативного к ним отношения, чем молодежь студенческая. У этой группы также выше степень идеализации криминального мира.

Автор исследования выделяет две группы факторов, оказывающих влияние на правовую культуру молодежи: «а) факторы, отражающие личностные характеристики молодежи: уровень образования, отношение к законам, состояние правовых знаний и др.; б) факторы, связанные с условиями социального старта: характеристика стартовых позиций различных групп молодежи (семейного и материального положения, условий жизни), доступность образования, возможности трудоустройства и др.» [78, с. 74].

Следует отметить некоторые зарубежные исследования, посвященные изучению

правовой культуры, правовой грамотности, отношения населения к институтам государства, призванным осуществлять правовую защиту граждан.

Отчуждение граждан от власти – это проблема не только российского государства. Отношение граждан к различным институтам государства, а также международным организациям, выявлялось в опросе, проведенном среди граждан Кыргызской Республики [80].

Национальный опрос жителей Кыргызстана проведен в феврале 2014 г. Опрошено 1500 человека от 18 лет и старше, являющиеся постоянными жителями Республики. Использовалась случайная маршрутная выборка для отбора домохозяйств. Исследование проводилось на трех языках (киргизском, русском и узбекском). Опрос реализовало агентство SIAR Research&Consulting.

Гражданам предлагалось выразить свое мнение о деятельности различных организаций, где в перечень более чем 20 различных институтов наряду с институтами государства – милицией, судами, политическими партиями, армией и др. входили ОБСЕ, Организация объединенных наций, Европейский союз и др. Данные опроса показывают, что отношение граждан Кыргызстана к деятельности милиции, политических партий и судов наиболее негативное. По словам авторов научного отчета Национального института стратегических исследований Кыргызской Республики, посвященного исследованию правовой культуры, приведенные данные «говорят о том, что правовой нигилизм среди граждан Кыргызстана не есть некая жизненная позиция или убеждение и не является принципом поведения самих «нигилистов», а является лишь критическим отношением или сентиментом граждан к неудовлетворительному состоянию права и его применения» [14].

Определенный интерес в рамках социологического изучения правовой культуры населения и правопорядка имеет многолетнее сравнительное исследование изменения установок, взглядов, ценностей и поведения населения Европы – European Social Survey (ESS). Проект получил свое начало в 2001 году. Было проведено 8 волн в разные годы. Последняя волна проведена в 2016 г. В России опрос проведен ЦЕССИ в октябре 2016-январе 2017 года, размер выборки составил 2430 чел. 9 волна планируется осенью 2018 г.

Базовые ценностные ориентации изучаются по методике Шварца Ш. Данная методика содержит 21 вопрос для измерения ценностей и позволяет проводить классификацию респондентов в соответствии с их базовыми ценностными ориентациями.

В данном проекте участвует большинство европейских стран, в том числе и Россия (с 2006 г.). Выборка – 1500-3000 интервью в каждой стране-участнике. Длительность каждого интервью примерно один час. Среди принципов данного исследования

применение единых методов построения выборки, сбора информации, организации и обработки данных. Данные по странам объединяются в одну общую базу через сайт www.europeansocialsurvey.org.

Вопросник состоит из базового модуля, который повторяется в каждой волне исследования, и дополнительных модулей, изменяющихся для каждой волны. В исследовании изучались, в частности, такие вопросы, как доверие к полиции (милиции) и судебно-правовой системе, насилие и преступность, безопасность граждан, участие в демократическом процессе и др. Выявлялись различия в установках населения разных стран.

Приведем некоторые данные. По результатам исследования за 2008 г., доверие судебно-правовой системе в России составляло только 24% (доля тех, кто отметил в 6 по 10 балл), а это почти в два раза ниже, чем в среднем по Европе [81]. При этом исследователями отмечается низкий уровень доверия к судебно-правовой системе и в других странах Восточной Европы, где доверие выражают лишь около четверти граждан или даже меньше, например, в Словакии (26%), Венгрии (22%), Польше (20%), Болгарии (10%). В некоторых странах к судебно-правовой системе граждане выражают определенное доверие: в Финляндии – 80%, Дании – 79%, Норвегии – 73%, Швейцарии – 66%, Швеции – 63%, Нидерландах – 63%. Есть также группа стран, где отношение неоднозначно: часть населения доверяет своей судебно-правовой системе и практически такая же часть не доверяет. Среди таких стран Германия, Великобритания, Израиль, Франция, Бельгия. Следует отметить, что результаты исследования в 2016 г. демонстрируют аналогичное распределение оценок [82].

Доверие органам охраны правопорядка (милиции, полиции) в европейских странах выше, чем к судебно-правовой системе в целом. Однако в России уровень доверия полиции, по данным 2008 г., был очень низкий – 21%, наиболее низкий в Европе. Только в Болгарии наблюдались такие же оценки (20%). При этом, последняя 8 волна исследования в 2016 г. продемонстрировала позитивные тенденции: в России увеличилось доверие граждан к органам, призванным защищать закон и порядок в стране, как к полиции (32%), так и к судебно-правовой системе в целом (32%).

В исследовании также выяснялся уровень насилия в странах. Респонденты отвечали на вопрос, становились ли они за последние 5 лет жертвами насилия, грабежа. В этом негативном ключе лидерами, по данным 2016 г., стали Финляндия – 25%, Швеция – 24%, Франция – 23%. Наиболее благополучна ситуация с преступностью в таких странах, как Австрия – 8%, Словения – 9%, Израиль – 9%, Польша – 10%. Россию можно отнести в эту же группу стран, поскольку доля граждан, которые за последние 5 лет подвергались

насилию или грабежу, составила 11%.

Если говорить об оценках граждан разных стран относительно их безопасности, то наиболее безопасно чувствуют себя жители Финляндии – 92% (в полной и относительной безопасности), Словении – 92%, Исландии – 92%, Норвегии – 92%. По сумме отрицательных оценок: небезопасно и совсем небезопасно, лидируют Германия – 24%, Чехия – 24%, Россия – 23%, Франция – 23%.

Резюмируя, следует отметить многообразие существующих социологических методов для изучения правовой культуры, как количественных, так и качественных. Применение данных методов в комплексе во многом расширяет возможности исследователя, позволяя многосторонне изучить рассматриваемое явление, определить причины его текущего состояния и тенденции развития.

В целях реализации цели и задач данной исследовательской работы для получения актуальной информации о состоянии правовой культуры российских граждан наиболее оптимальным методом исследования является выборочный социологический опрос российского населения, в том числе работников различных профессиональных сфер. Среди достоинств формализованного социологического опроса, главным образом, можно отметить возможность широкого охвата респондентов, оперативность и минимальное влияние интервьюера на опрашиваемых лиц.

Анализ отдельных эмпирических исследований, проведенных различными социологическими службами, посвященных изучению правовой культуры, показывает, что данная тема востребована у исследователей, тем не менее исследования часто носят фрагментарный характер, поскольку в фокус проблемы в такого рода исследованиях, как правило, попадают отдельные аспекты правовой культуры. При этом важно подчеркнуть целесообразность изучения рассматриваемого феномена во всем многообразии его проявлений, поскольку такой подход не только способствует получению более обширной информации о предмете исследования, но и позволяет проследить влияние на него различных факторов, уточнить причины, препятствующие его развитию.

2 Методика сбора эмпирической информации о правовой культуре работников массовых профессий

2.1 Критерии и показатели социологической оценки правовой грамотности, правового сознания и поведения работников, индикаторы их измерения

Правовая культура – это состояние и уровень развития правовой жизни общества во всем его многообразии. Уровень правовой культуры характеризуется состоянием правовых знаний у каждого отдельного члена общества, его умением применять законы для защиты своих прав и интересов, пониманием роли права и соблюдением его всеми членами общества, а также степенью гарантированности государством прав и свобод гражданина и обеспечением действующим правовым порядком защиты прав большинства.

Для того, чтобы оценить текущую ситуацию в сфере правовой культуры занятого населения, выявить тенденции ее развития, а также проанализировать ее влияние на социальную напряженность на рынке труда необходимо определить систему критериев и соответствующих им показателей.

Под *критерием* следует понимать основание, движущую силу какого-либо процесса, определяющую его характер или отдельные черты.

Социальными показателями (индикаторами) называются доступные наблюдению и измерению количественные и качественные характеристики свойств, состояния, тенденций и направлений социального развития изучаемых или управляемых социальных объектов.

Необходимым условием для выбора индикаторов является наличие связи (прямой или косвенной) между индикаторами и той характеристикой, которую он, по мнению исследователя, должен обнаружить. Индикатором может быть, как сама характеристика, так и некоторое ее значение. Из ряда индикаторов (например, индексов) выбирают тот, который более чувствителен, обладает большей разрешаемой способностью. В научных и практических целях, как правило, используют комбинацию индикаторов.

Формирование правовой культуры работников массовых профессий обусловлено большой совокупностью критериев и показателей. Как правило, они состоят из комбинации объективных и субъективных показателей. К группе объективных показателей относятся такие, которые определяют общие условия жизни и работы занятого населения. Как правило, это статистические данные. В их числе уровень преступности в обществе, уровень дохода граждан, наличие общественных организаций, призванных защищать права граждан и др. Данные показатели могут быть представлены

следующими индикаторами: количество правонарушений, количество вынесенных судебных решений, средняя заработная плата, число общественных объединений, профсоюзных организаций и др. Показатели правовой статистики дают возможность определить уровень правопорядка в обществе. Они определяют возможности защиты прав, свобод и интересов людей и тем самым влияют на их социальное самочувствие, социальную защищенность и определяют их правовое поведение.

К группе субъективных показателей относятся сложившиеся традиции, правовые знания, нормы и правила поседения, регулирующие взаимоотношения между людьми, ценностные ориентиры, убеждения, отношение к существующему правовому порядку, а также к органам, регулирующим и поддерживающим законность и правовой порядок, состояние общественного мнения и другие элементы индивидуального, группового и общественного сознания.

2.1.1 Правовая информированность работников

Одним из важнейших критериев социологической оценки правовой культуры работников массовых профессий является их информированность о законодательных нормах, в частности, о нормах трудового права.

Правовая информация достаточно широко представлена в различных информационных источниках, как имеющих официальный характер (например, на официальных порталах органов власти), так и неофициальный (социальные сети, форумы и др.). Для граждан важно, чтобы необходимая им информация была полной, понятной и актуальной. Тем не менее, публикуемые правовые материалы могут не удовлетворять данным требованиям, что осложняет получение гражданами необходимых юридических сведений.

От степени правовой информированности во многом зависит законопослушное поведение человека, поскольку отсутствие знаний основных норм действующего законодательства может приводить к различного рода нарушениям со стороны самих граждан. Кроме того, наличие у граждан знаний законов может способствовать предотвращению нарушений их прав со стороны чиновников и недобросовестных работодателей, а также увеличивает их возможности по защите своих прав и интересов. Последнее связано с тем, что работники при необходимости могут аргументировано отстаивать свои права, а также знают, в какие инстанции они могут обратиться для защиты своих прав.

В этой связи в рамках данного критерия социологической оценки правовой культуры можно выделить следующие показатели:

–доступность для граждан информации о правовых нормах, в том числе в сфере труда,

–информированность работников об основах законодательства, в частности нормах трудового права.

2.1.2 Правовые ценности работников

Кроме правовой информированности немаловажное значение имеют правовые ценности. Знания являются основой правовой культуры человека, однако без отношения к праву как к социальному благу, социальной ценности невозможно осознанное и целенаправленное правомерное поведение человека. Важно не только иметь представление о нормах действующего законодательства, но уважительно к ним относится, разделяя представление о законе как о необходимом регуляторе общественных отношений.

Ценностью является все, что значимо для человека. В правовой культуре содержатся специфические правовые ценности. Это общественно значимые блага, идеалы, цели, принципы и приоритеты: право, правопорядок, законность, правовые обязанности, права человека и гражданина, правовые нормы, правовое поведение, государство, свобода, справедливость и др. Правовые ценности тесно связаны с интересами и потребностями человека, определяют его мотивацию, являются ориентирами правового поведения. Они отражаются в правовых предписаниях государства, в законах и контролируются государством.

Уважительное отношение к правовым нормам и наличие убежденности в необходимости их выполнения во многом характеризуют правосознание человека, существенным образом влияют на его правовое поведение. В связи с этим весьма важно, как граждане воспринимают различные нарушения правовых норм в обществе, в частности уклонение от уплаты налогов или незаконное получение государственных пособий, социальных выплат (например, получение с помощью предоставления недостоверных сведений пособия по безработице, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, субсидий на оплату жилого помещения и др.).

Ценностное отношение к законам, согласно методике М. Рокича, можно рассматривать с двух позиций. С одной стороны, отношение к закону может носить терминальный характер, в этом случае закон для граждан имеет самостоятельную ценность, его исполнение является непременной обязанностью для гражданина. С другой стороны, закон может являться средством для защиты прав и интересов гражданина, то есть иметь инструментальную значимость.

Следовательно, в рамках данного критерия социологической оценки правовой

культуры можно выделить следующие показатели:

–позитивное/негативное отношение к правовым нормам,

–ценностное отношение к закону.

2.1.3 Отношение населения к существующему правовому порядку

Следующий критерий социологической оценки правовой культуры работников – отношение населения к существующему правовому порядку. Правовой порядок представляет собой упорядоченные общественные отношения, основанные на реализации общеобязательных правовых норм. Это реальная практика исполнения требований законодательства различными участниками общественных отношений, как рядовыми гражданами, так и представителями власти.

Правопорядок обеспечивается и контролируется государственными правовыми средствами и механизмами, в частности мерами принудительного характера. Однако реализация существующего законодательства может производиться некачественно. Итогом такого положения дел является недостаточное обеспечение основных прав граждан (прав личности, политических, экономических, социальных и гражданских прав), недостаточная защита населения от преступности, от произвола работодателей или административного произвола властей.

В то же время, граждане не испытывают должного доверия к властям, призванным защищать их права и интересы. Это обусловлено, в частности, различными широко известными случаями крупных и грубых нарушений законодательства представителями российской власти и бизнеса. Коррупционные схемы и взяточничество в обществе подрывают веру граждан в справедливость закона. В восприятии населения реализация законодательства предстает как нечто условное, действуют принципы «не подмажешь – не поедешь», «закон, что дышло, куда повернешь, туда и вышло», «что позволено элите, не позволено обычным гражданам».

Это отражается на отношении самих граждан к законности, к праву, на их отношении к нарушениям норм права, что не редко приводит к противоправному поведению. Кроме того, отсутствие доверия органам государственного управления приводит к низкой активности граждан по защите своих прав и интересов во всех областях права.

В связи с этим в рамках данного критерия целесообразно выделить следующие показатели:

–отношение к деятельности основных институтов правового порядка,

–оценка степени защищенности работников,

–отношение к реализации существующего законодательства.

2.1.4 Правовое поведение работников

Правовое поведение – социально значимое осознанное поведение субъектов права (индивидуальных или коллективных), которое предусмотрено формально закрепленными нормами права, контролируется обществом и государством и влечет юридические последствия. Правовое поведение может быть правомерным – поведение в соответствие с предписаниями права и неправомерным (противоправным, антиобщественным) – нарушающим нормы действующего законодательства. Если посредством правомерного поведения происходит упорядочивание общественных отношений, то результат противоправного поведения выражается в нарушении социального благополучия человека и общества. В связи с этим именно противоправное поведение представляет особый интерес для исследования.

Противоправное поведение во многом связано с неуважением к праву, скептическим отношением к законам и ценностям права, а также с приоритетом личных интересов индивида над общеобязательными законодательными нормами. Оно проявляется в различного рода правонарушениях, в том числе, если рассматривать сферу труда, в нарушении работниками норм трудового законодательства (опоздания, прогулы, недобросовестное выполнение своих обязанностей и др.) или в нарушении работодателями трудовых прав работников (отказ в оформлении трудовых отношений, несвоевременная выплата заработной платы, незаконное увольнение и др.). Кроме фактического (реального) поведения граждан возможно выявить их прожективное правовое поведение, то есть их готовность к совершению правомерных или неправомерных действий.

Правомерное поведение заключается не только в следовании нормам права в повседневной жизни, их безусловном выполнении, но также в умении решать проблемы, связанные с нарушениями личных прав и интересов, с помощью законных способов и средств защиты. В связи с этим целесообразно выявить наличие практики обращений в правоохранительные органы, иные органы государственной власти или общественные организации в целях защиты в случае нарушения законных прав и интересов, а также рассмотреть причины низкой активности пострадавших граждан.

Таким образом, можно выделить следующие показатели для изучения рассматриваемого критерия:

−факты противоправного/правомерного поведения,

−наличие/отсутствие активности работников по защите своих прав (умение применять правовые основы на практике),

−готовность работников к совершению правомерных/неправомерных действий.

Общее представление о совокупности критериев и показателей социологической оценки правовой культуры занятого населения, индикаторах ее измерения изложено в Таблице 2.

Таблица 2 – Совокупность критериев, показателей и индикаторов социологического измерения правовой культуры занятого населения

Критерии оценки	Показатели оценки	Индикаторы измерения
Правовая информированность работников	Доступность для граждан информации о правовых нормах, в том числе в сфере труда	Доли респондентов, получающих информацию о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах из различных информационных источников, в % Доли респондентов, отмечающих высокую вероятность столкнуться с недостоверными или неполными сведениями о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах при использовании различных источников информации, в %
	Информированность работников об основах законодательства, в частности нормах трудового права	Доля респондентов, интересующихся/не интересующихся информацией о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах, в % Доли респондентов, обладающих различным уровнем осведомленности о своих трудовых правах, в % Доли респондентов, обладающих различным уровнем осведомленности о своих правах в сфере социального страхования, в% Доли респондентов, обладающих различным уровнем осведомленности о своих пенсионных правах, в % Доли респондентов, обладающих различным уровнем знаний основных положений Конституции РФ, в % Доли респондентов, обладающих различным уровнем знаний основных положений Трудового кодекса, в % Доля респондентов, характеризующих свои правовые знания как достаточные/недостаточные, в том числе для самостоятельной защиты, в %
Правовые ценности работников	Позитивное/ негативное отношение к правовым нормам	Доля респондентов, выражающих терпимое/нетерпимое отношение к нарушениям правовых норм в обществе, в том числе уклонению от уплаты налогов или незаконному получению государственных пособий, в % Доли респондентов, указавших на различные препятствия законопослушного поведения граждан, в %

Продолжение таблицы 2

Критерии оценки	Показатели оценки	Индикаторы измерения
	Ценностное отношение к закону	Доли респондентов, отмечающих различные обстоятельства, определяющие социальное положение и престиж человека в обществе, в % Доли респондентов, выражающих согласие/несогласие с различными суждениями, характеризующими ценностное отношение граждан к закону, в %
Отношение населения к существующему правовому порядку	Отношение к деятельности основных институтов правового порядка	Доля респондентов, положительно/отрицательно оценивших деятельность Президента РФ, направленную на укрепление законности и правопорядка в стране, в % Доля респондентов, положительно/отрицательно оценивших деятельности ГД РФ, направленную на укрепление законности и правопорядка в стране, в % Доля респондентов, выражающих доверие/недоверие различным правоохранительным органам (судам, прокуратуре, Следственному комитету, ФСБ, полиции), в % Доля респондентов, поддерживающих/не поддерживающих действия властей в повседневной жизни, в %
	Оценка степени защищенности работников	Доля респондентов, оценивающих степень своей защищенности от преступности как достаточную/недостаточную, в % Доля респондентов, оценивающих степень своей защищенности от административного произвола властей как достаточную/недостаточную, в % Доля респондентов, оценивающих степень своей защищенности от возможного произвола работодателей как достаточную/недостаточную, в % Доля респондентов, которых тревожит/не тревожит неопределенность будущего, в % Доля респондентов, которых беспокоит/не беспокоит возможность потери нынешней работы, в % Доли респондентов, отмечающих различные средства (детерминанты) защищенности трудовых прав граждан, в % Доля респондентов, выражающих уверенность в возможности получения защиты в суде/других органах власти, или отрицающих такую возможность, в % Доли респондентов, указавших на различные причины недоверия судебным инстанциям, в %

Продолжение таблицы 2

Критерии оценки	Показатели оценки	Индикаторы измерения
	Отношение к реализации существующего законодательства	Доля респондентов, считающих, что Трудовой кодекс РФ и другие законы, гарантирующие социальные права граждан исполняются/не исполняются, в % Доли респондентов, указавших на различные причины неисполнения законов, в % Доли респондентов, по-разному оценивших текущее состояние правопорядка в стране, в % Доля респондентов, указавших на улучшение/неизменность/ухудшение правового порядка в стране, в % Доля респондентов положительно/отрицательно оценивающих изменения в правовом положении граждан за последние 10 лет, в % Доля респондентов, считающих, что существующий правопорядок в стране обеспечивает/не обеспечивает основные права граждан (политические, экономические, социальные, гражданские, права личности), в % Доля респондентов, выражающих положительное/отрицательное мнение относительно соблюдения в России различных принципов правового государства, в %
Правовое поведение работников	Факты противоправного/ правомерного поведения	Доля респондентов, подвергавшихся/не подвергавшихся наказанию за нарушение норм трудового законодательства (опоздания, прогулы и др.) со стороны работодателя за последний год, в % Доли респондентов, указавших на различные меры воздействия со стороны работодателя, примененные к ним за невыполнение трудовых обязанностей, в % Доля респондентов, сообщивших о фактах нарушения их трудовых прав за последний год, в % Доли респондентов, указавших на различные причины нарушения трудовых прав работников, в % Доля респондентов, сообщивших о фактах нарушения их прав со стороны органов государственной власти за последний год, в % Доля респондентов, сообщивших о фактах совершенных в отношении них насильственных или неправомерных действий (преступлениях) за последний год, в % Доля респондентов, подвергавшихся/не подвергавшихся юридической ответственности со стороны органов власти за последний год, в % Доля респондентов, оценивших уголовное наказание или административное взыскание, примененное в отношении них, как справедливое/несправедливое, в %

Продолжение таблицы 2

Критерии оценки	Показатели оценки	Индикаторы измерения
	Наличие/ отсутствие активности работников по защите своих прав (умение применять правовые основы на практике)	Доля респондентов, обращавшихся/не обращавшихся в различные инстанции за защитой своих трудовых прав, в % Доли респондентов, указавших на различные инстанции, куда они обращались в целях защиты своих трудовых прав, в % Доля респондентов, обращавшихся/не обращавшихся за помощью в полицию или другие правоохранительные органы, в % Доля респондентов, получивших/не получивших помощь в правоохранительных органах, в % Доля респондентов, выражающих доверие/недоверие различным правоохранительным органам, в % Доли респондентов, указавших на различные причины недоверия судебным инстанциям, в %
	Готовность работников к совершению правомерных/ неправомерных действий	- Доля респондентов, предпочитающих в случае поиска новой работы официальную/неофициальную занятость, в %

Правовая грамотность и правовое поведение работников будет рассматриваться сквозь призму социально-демографических характеристик, в частности, пол, возраст респондентов, уровень образования, место проживания, уровень материального положения, вид основного занятия, статус занятости, уровень служебного положения.

2.2 Разработка инструментария по диагностике уровня правовой грамотности, особенностей правового поведения работников массовых профессий в сфере трудовых отношений

2.2.1 Методика статистического измерения уровня правовой культуры граждан

По каждому из критериев и соответствующим им блокам показателей разрабатываются индикаторы статистического измерения, с помощью которых фиксируются конкретные оценочные значения, характеризующие уровень развития правовой культуры респондентов и основные факторы, влияющие на него. Показатели формулируются в виде вопросов опросного листа, а индикаторы - в виде вариантов ответов.

При разработке вариантов ответов наиболее целесообразно применение

интервальных шкал, позволяющих измерять различные характеристики сознания и поведения (признаки изучаемого объекта) в дискретном виде, то есть в числовых значениях.

Результаты опроса, полученные с применением интервальных шкал, дают возможность сравнивать ценностные ориентиры, поведенческие практики у разных групп респондентов - гендерных, возрастных, социально-статусных и т.д. При этом в зависимости от задач исследования эти шкалы могут быть как с равными, так и с неравными интервалами. Шкала вариантов ответов с равными интервалами может иметь примерно такой вид.

Как Вы оцениваете деятельность Президента России В.В. Путина, направленную на укрепление законности и правового порядка в стране?

Безусловно, положительно

Скорее положительно, чем отрицательно

Скорее отрицательно, чем положительно

Безусловно, отрицательно

Затрудняюсь ответить

Или такой вид.

Как Вы оцениваете степень своей защищенности от возможного произвола работодателей?

Защита совершенно не обеспечивается

Некоторая защита все же обеспечивается

Обеспечивается достаточная защита

Затрудняюсь ответить

Шкала с неравными интервалами используется в результате предварительного логического анализа проблемной ситуации. Так, например, если выявляется регулярность подработки, шкала вариантов ответов может иметь следующий вид.

Приходится ли Вам для увеличения своего заработка работать дополнительно на основной работе или работать на стороне?

Регулярно (не менее одного раза в неделю)

Довольно часто (несколько раз в месяц)

От случая в случаю (несколько раз в год)

Нет

Следует отметить, что даже если в вопросе анкеты не заложена интервальная шкала, во многих случаях возможна обработка полученных результатов в виде шкалы с различными интервалами. В настоящее время это позволяют сделать специализированные

компьютерные программы, например, SPSS.

Например, чтобы построить какую-то специальную интервальную шкалу возрастных групп респондентов, опрошенным достаточно задать вопрос и предложить вариант ответа следующим образом.

В каком году Вы родились?

В 19_____году

Далее с помощью компьютерной обработки можно сформировать возрастные группы и выполнить расчет данных.

Аналогично можно произвести расчет и по другим анкетным вопросам, например, связанным с уровнем доходов или расходов респондентов (оценка среднемесячных доходов или расходов в рублях).

При формировании шкал ответов очень важно соблюдать научно-методические требования, первым из которых является *валидность шкалы* измерения. Суть данного требования заключается в правильности отбора вариантов ответа (индикаторов). Они должны точно отражать качества и свойства рассматриваемого процесса или явления.

Другое требование не менее важно. Это обеспечение *полноты индикаторов измерения*. Важно (в численном отношении) сформировать варианты ответа так, чтобы не упустить важные, имеющие неотъемлемое отношение к предмету исследования. Перечень вариантов ответа в вопросе должен быть исчерпывающим, что определяется задачами исследования. Так, например, при оценке правовой осведомленности и влияния на нее различных источников информации следует по мере возможности перечислить все электронные и печатные источники информации, заслуживающие внимания в этом плане.

Соблюдение требования полноты построения шкал диктует также необходимость достижения баланса положительных и отрицательных суждений (индикаторов) в оценочных вопросах.

Третьим требованиями к построению шкал ответов является *чувствительность шкалы*. Шкала должна позволить респонденту произвести оценку по сути заданного вопроса максимально точно, сообразно его мнению и настроению. Это особенно важно при ответах на личные, деликатные вопросы, например, связанных с возможностью нарушения закона или отношению к неправовому поведению граждан.

Иногда, напротив, задачи исследования диктуют необходимость поставить респондента в условия жесткого выбора. В этом случае используются шкалы с минимальной чувствительностью, они состоят лишь из утвердительного и отрицательного ответов. Примерами могут служить вопросы, выявляющие фактически опыт респондентов, в том числе о том, были ли они жертвами преступлений (кража, грабеж,

мошенничество и др.), обращались ли в связи с этим в полицию или другие правоохранительные органы и др.

Иногда, исследователи пользуются совмещением (комбинацией) шкал с равными интервалами. Например, когда выявляется уровень знаний основных правовых положений Конституции РФ и в то же время выясняется читал ли респондент этот основной правовой документ. Такая комбинация позволяет более компактно представлять вопросы и при этом достигается экономия объема социологической анкеты.

Знакомы ли Вы с основными положениями Конституции Российской Федерации?

Знаю все, что необходимо знать

Имею некоторое представление

Читал, но ничего не помню

Никогда не читал

Затрудняюсь ответить

Изучение влияния правовой культуры работников массовых профессий на социальную напряженность на рынке, проявление правовой культуры в разных социальных группах диктует необходимость их репрезентации путем расчета и формирования выборочной совокупности обследуемых, а также посредством формирования блока вопросов и вариантов ответов о социально-демографических и социально-статусных характеристиках респондентов - об их возрасте, половой принадлежности, образовании, занятости и др.

Такие вопросы с вариантами ответов, характеризующих социальные признаки людей, группируются в, так называемую, «паспортичку». Данные раздел, как правило, помещается в конце опросного листа.

В этом случае, как известно, применяются *номинальные шкалы*, посредством которых производится кодировка качественно-количественных отличий респондентов. Другими словами, на основании определенных признаков устанавливается равенство респондентов, и они объединяются в одну группу или в один класс. Например, респонденту с высшим образованием присваивается значение (код) «1», со средним специальным образованием - значение «2», и т.д.

Применение этого типа вопросов и соответствующих им шкал необходимо для осуществления статистических группировок данных опроса, применения факторного и иных методов анализа материалов исследования. Данные вопросы используются в качестве *переменных* с целью выявления корреляционных связей между так называемыми объективными признаками социального положения групп респондентов и особенностями проявления их сознания и поведения.

Социально-демографические характеристики респондентов позволяют также произвести сопоставление полученных данных, то есть реализованную выборочную совокупность, со статистическими данными, например, данными переписи населения, текущей статистической отчетностью. Например, можно сопоставить распределение населения по типам поселения, соотношение мужчин и женщин, возрастной состав населения, уровень образования, сферы занятости и т.д.

Оценку уровня правовой культуры работников массовых профессий можно производить по следующей классификации:

Рабочий промышленности, строительства, транспорта и др.

Работник сельского хозяйства, фермер

Инженер, специалист технического профиля

Работник образования, науки, культуры, здравоохранения и др.

Работник торговли, общепита, бытового обслуживания

Военнослужащий, работник правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции

Работник аппарата государственного учреждения

Работник банка, страховой, юридической компании, специалист экономического профиля, бухгалтер и др.

Предприниматель

Вывод о репрезентативности выборочной совокупности можно сделать тогда, когда реализованная выборка по нескольким социально-демографическим параметрам совпадает с соответствующими параметрами генеральной совокупности. Опыт моделирования выборной совокупности показывает, что при практической реализации выборки как минимум по 4-м основным параметрам (пол, возраст, место проживания, образование), остальные параметры, как правило, совпадают.

В исследовании при оценке влияния правовой культуры на состояние социальной напряженности работников на рынке труда может быть весьма полезным применение *порядковых (ранговых) шкал* построения вариантов ответов. Их суть состоит в измерении интенсивности проявления степени эмоционального напряжения респондентов, от которого существенно зависят их практические действия. Обратимся к следующему конкретному примеру построения ранговой шкалы.

Скажите, пожалуйста, допустимо ли получение государственных пособий гражданами, в том случае, когда они не имеют на них права?

Вполне допустимо

Скорее допустимо

Скорее не допустимо

Ни в коем случае не допустимо

Затрудняюсь ответить

В данном случае моделируется интенсивность проявления согласия/несогласия респондентов с неправомерными действиями граждан, формирующими правовое/неправовое поведение респондентов. Индикаторами интенсивности служат ранжированные формулировки ответов. При этом ранговая шкала в зависимости от задач исследования может насчитывать значительно больше индикаторов, фиксирующих своего рода полутона в субъективном настрое респондентов.

Анкета для опроса граждан, в том числе работников различных профессиональных сфер, представлена в Приложении А.

2.2.2 Указания по заполнению Анкеты

При проведении опроса интервьюер должен соблюдать следующие правила проведения опроса и регистрации информации, полученной от респондента, в Анкете.

Перед началом опроса нужно представиться, сообщить респонденту название организации, которая проводит опрос, цель опроса (в краткой форме указана в предисловии Анкеты), предупредить респондента, что опрос анонимный, все ответы респондентов будут использоваться в обобщенном виде в научных целях.

Каждый вопрос следует читать дословно, таким образом, как он представлен в Анкете.

Вопросы следует задавать по порядку, именно в том порядке, как они представлены в Анкете. Возможны пропуски вопросов, но только если это предусмотрено указаниями, представленными в Анкете.

Необходимо зачитывать респонденту все варианты ответа, за исключением варианта «затрудняюсь ответить» или «трудно сказать», которые интервьюеру нужно отметить в случае затруднений у респондента с ответом.

При опросе необходимо соблюдать переходы от одного вопроса к другому. Они отмечены в анкете с помощью следующего обозначения:

«→ *переход к вопросу № __»*

Следует обращать внимание на комментарии к вопросам, представленные в Анкете курсивом. Данные комментарии указывают, в частности, на количество возможных вариантов ответа, поясняют суть вопроса, указывают на технические особенности заполнения вопросов в табличной форме.

Для многовариантных вопросов, шкалы которых представлены большим количеством вариантов ответа, целесообразно использовать карточки, которые при

необходимости следует продемонстрировать респонденту для визуализации озвученной информации. Вопрос и варианты ответа должны быть отображены на карточке именно в том виде, как они представлены в Анкете, но более крупным шрифтом.

Такие карточки рекомендуются для вопросов 1, 2, 7, 8, 12, 18, 33, 35, 60.

Вопросы в табличной форме следует заполнять построчно. Это вопросы в Анкете 26-30, 40-45, 48-52, 54-58. Нужно следить, что ответ был указан в каждой строке таблицы.

Опрашивая респондента, интервьюеру необходимо делать отметки в Анкете аккуратно, по возможности использовать шариковую ручку с синими чернилами. Если в вопросе предусмотрено, что респондент может указать свой ответ, данную информацию нужно разборчиво записать в Анкете в предусмотренном для этого поле.

Интервьюеру следует следить, чтобы «паспортичка» в конце Анкеты (вопросы 61-67), содержащая вопросы, выявляющие различные социально-демографические и профессиональные характеристики респондента, была полностью заполнена. Данная информация необходима для анализа вопросов Анкеты в зависимости от социального положения респондентов (пол, возраст, образования, основное занятие, материальное положение, тип поселения).

В конце Анкеты интервьюеру следует указать тип населенного пункта, где проводился опрос (столичный, краевой или областной центр/город, но не краевой или областной центр/село, деревня) – вопрос 68, код региона (код от 1 до 35 указан в Инструкции по проведению опроса граждан в рамка общероссийского социологического исследования по изучению правовой культуры населения) – вопрос 69, поставить свою фамилию и подпись.

При проведении опроса следует исключить контакты респондента с окружающими людьми (родственниками, соседями и др.), чтобы их суждения не повлияли на мнение респондента. Необходимо сосредоточить внимание респондента только на заполнении анкеты, нельзя отвлекаться на другие темы, в том числе волнующие респондента. В случае, если респондент увлекается ответом на вопрос или предпочитает рассуждать на текущую или иную тему, необходимо в вежливой форме попросить его продолжить отвечать на поставленные в анкете вопросы.

Интервьюеру нужно отмечать возникающие при опросе проблемы (сложность понимания формулировки вопроса респондентом, личный характер вопросов, приводящих к отказу отвечать на него и др.).

Особенности заполнения отдельных вопросов Анкеты.

Вопрос 1 является многовариантным, респондент имеет возможность указать несколько наиболее важных для него вариантов ответа.

На *вопрос 6* отвечают только граждане, считающие, что им достаточно имеющихся правовых знаний (в вопросе 5 отмечены коды 1 и 2).

Обратите внимание! На *вопросы 9-15* отвечают только работающие граждане, а именно те, кто на момент проведения опроса (или в течение прошлого года) имеет постоянную или временную работу, или доходное занятие. Граждане, которые не работали до 2017 г., на данный блок вопросов не должны отвечать, они переходят от вопроса 8 к вопросу 16.

В *вопросе 9* речь идет о нарушениях трудовых прав работников. Имеются в виду различные нарушения, в том числе при оформлении трудовых отношений, режимом и оплатой труда, обеспечением безопасности условий труда и др. Если респондент сталкивался с каким-то нарушением(ями) лично, следует отметить код 1 и перейти к следующему вопросу. Если нет – код 2 и далее переход к вопросу 11.

На *вопрос 10* отвечают работающие граждане в настоящее время (или те, кто имел работу (доходное занятие) в 2017 г.), которые лично сталкивались в прошлом (2017) году с нарушениями своих трудовых прав (в вопросе 9 отмечен код 1). Если среди перечисленных вариантов ответа отсутствует вариант, указанный респондентом, следует в Анкете отметить ответ 7 – «Другим способом» и написать текст ответа.

В *вопросе 13* нужно указать все меры воздействия на работника со стороны работодателя при наличии таких ответов респондента. Имеются в виду взыскания за прогулы и опоздания, недобросовестное выполнение своих обязанностей и др. Если респондент в вопросе 13 отрицает какие-либо меры воздействия на него работодателя в прошлом (2017) году, нужно отметить вариант ответа 6.

В *вопросе 16* речь идет о фактах нарушений прав граждан органами государственной власти. Интервьюеру нужно пояснить, о каких нарушениях идет речь (данная информация к вопросу указана курсивом). Такие нарушения могут происходить при обращении граждан в суд, в полицию, в трудовые инспекции, при оформлении пенсии, пособий, прав собственности и др. Например, нарушение установленных законом сроков, превышение полномочий, отказ в рассмотрении обращения без объективных причин, бездействие и др.

В *вопросе 21* выявляется наличие случаев преступлений в отношении граждан: кража, грабеж, хулиганство, мошенничество и др., жертвами которых они стали в 2017 году.

Если респондент указывает на то, что он пострадал от какого-либо преступления (в вопросе 21 отмечается код 1), то далее следует задать ему вопрос 22, который выявляет, обращался ли пострадавший в правоохранительные органы за помощью. Если «да» (код 1

в вопросе 22), то следует узнать, удалось ли респонденту получить необходимую ему помощь, следовательно, задать вопрос 23.

В случае, если респондент не был жертвой преступления за указанный период (в вопросе 21 отмечается код 2), затем нужно перейти к вопросу 24.

Если респондент при ответе на 21 вопрос о наличии случаев преступлений в отношении граждан затруднился с ответом (либо отказ отвечать), ему нужно задать вопрос 22.

В *вопросе 24* выявляются факты нарушений правовых норм самими респондентами. С этой целью им предлагается указать, подвергались ли они (члены их семей) в 2017 году различным видам наказания, например, штраф за нарушение правил дорожного движения, привод в полицию и др. Если респондент указывает хотя бы на один вид наказания, далее следует выяснить у него в вопросе 25 справедливым ли оно было. Если ничего подобного с респондентом за указанный период не происходило, следует перейти к вопросу 26.

Вопросы 31 и 32 направлены на выявление отношения граждан к нарушениям закона в обществе. Уклонение от уплаты налогов связано с отсутствием оформления трудовой деятельности, в этом случае работодатель избегает дополнительных расходов, которые он бы понес за работника в случае его официального оформления. Часто уклонение от налоговых выплат происходит среди граждан, работающих на основе самозанятости.

Получение государственных пособий возможно только при наличии на них формальных прав, предоставлении необходимых документов, установленных законом. Но в реальности в целях получения дополнительного дохода, возможно предоставление гражданами недостоверных сведений, например, для получения пособия по безработице, ежемесячного пособия на ребенка, субсидий на оплату жилого помещения и др.

Обратите внимание, что в *вопросе 36* о состоянии правопорядка в стране требуется выбрать только один вариант ответа! При этом предусмотрена возможность написать текстом ответ респондента в случае, если он указывает собственный вариант ответа.

В «паспортичке» в вопросе 62 нужно указать две последние цифры года рождения респондента.

В вопросе 66 выявляется, в каком качестве работает респондент в настоящее время: в качестве работника по найму (код 1), работодателя, то есть руководителя предприятия с привлечением других работников на постоянной основе (код 2), или в качестве самозанятого лица, индивидуального предпринимателя, фрилансера (код 3). Подразумевается постоянная или временная работа, или доходное занятие. При этом если

респондент имеет не одну работу, то нужно попросить его дать ответ по той работе, на которую он затрачивает большее количество времени.

2.2.3 Формирование и расчет выборочной совокупности респондентов для проведения социологического опроса населения по оценке уровня правовой культуры

В проведении социологического исследования большое значение придается соблюдению научных стандартов в формировании и реализации выборочных совокупностей обследуемого населения и экспертов.

Социологическая оценка уровня правовой культуры граждан Российской Федерации и ее влияние на социальную напряженность на рынке труда подразумевает выявление общественного мнения граждан по ряду вопросов. Для решения поставленных задач в исследовании целесообразно проведение общероссийского социологического опроса граждан Российской Федерации в возрасте 18 лет и старше по выборке, репрезентирующей основные социально-демографические группы населения. В этой связи необходимо использовать многоступенчатую квотную выборку со случайным отбором респондентов на последнем этапе.

Выборочная совокупность граждан отражает общую структуру населения Российской Федерации по основным параметрам:

– тип населенного пункта (столичный, краевой, областной центр; средний, малый город; сельский населенный пункт)

– пол респондента

– возраст респондента (6 возрастных групп);

– уровень образования респондента (высшее, неполное высшее, среднее специальное, среднее полное, неполное среднее образование).

1 этап. Выделение федеральных округов. Опрос проводится во всех федеральных округах Российской Федерации. Доля респондентов, опрашиваемых в федеральных округах определяется на основе данных официальной статистической информации, предоставляемой Росстатом [83].

Определяется доля населения, проживающего в каждом федеральном округе в общем количестве населения Российской Федерации и пропорционально ей вычисляется количество единиц наблюдений в каждом округе.

Выборочная совокупность в 1600 респондентов позволяет получать статистически значимую информацию с погрешностью, не превышающей 2,5%. Численность населения и распределение респондентов между федеральными округами страны может быть представлено в следующим соотношении (таблица 3).

Таблица 3 – Распределение количества опрашиваемых лиц в федеральных округах Российской Федерации

	Федеральные округа	Численность населения, тыс.чел.	Доля в составе РФ, %	Количество опрашиваемых лиц
	Российская Федерация	146877	100	1600
1	Центральный	39318	26,7	427
2	Северо-Западный	13956	9,5	151
3	Южный	16437	11,2	179
4	Северо-Кавказский	9822	6,6	107
5	Приволжский	29540	20,2	323
6	Уральский	12355	8,4	135
7	Сибирский	19286	13,2	211
8	Дальневосточный	6162	4,2	67

При формировании выборки в качестве отдельных территорий следует выделить так называемый московский регион, включающий г. Москву и Московскую область, а также г. Санкт-Петербург. Данные субъекты Российской Федерации по численности населения сопоставимы с федеральными округами, а также существенно отличаются по уровню социально-экономического развития от других субъектов РФ, включенных в Центральный и Северо-Западный федеральные округа.

2 этап. Отбор наиболее типичных субъектов РФ в федеральных округах, за исключением выделенных отдельными позициями г. Москва и Московской области, г. Санкт-Петербург. Опрос 1600 респондентов будет проводится в 35 субъектах Российской Федерации. Такое количество субъектом позволит довольно точно отразить специфику федеральных округов. Отбор субъектов производится по следующим основным критериям [83, 84]:

–Численность населения, проживающего в субъекте РФ (в каждом федеральном округе отбирались субъекты Российской Федерации, имеющие большую численность населения в составе федерального округа).

–Соотношение городского и сельского населения (в каждом федеральном округе отбирались субъекты Российской Федерации с различным соотношением городского и сельского населения).

–Географическое расположение (отбор субъектов Российской Федерации осуществлялся по принципу разной удаленности от центра федерального округа).

–Уровень экономического развития (субъекты Российской Федерации отбирались с разным уровнем участия в рабочей силе – долей занятых в экономике).

Таким образом, опираясь на вышеизложенные критерии для проведения исследования можно предложить в федеральных округах следующие субъекты РФ.

В Центральном федеральном округе:

г. Москва

Московская область

Белгородская область

Брянская область

Воронежская область

Тамбовская область

Ярославская область

В Северо-Западном федеральном округе:

г. Санкт-Петербург

Архангельская область

Калининградская область

Ленинградская область

В Южном федеральном округе:

Республика Крым

Краснодарский край

Волгоградская область

Ростовская область

В Северо-Кавказском федеральном округе:

Карачаево-Черкесская Республика

Республика Северная Осетия-Алания

Ставропольский край

В Приволжском федеральном округе:

Республика Башкортостан

Удмуртская Республика

Пермский край

Нижегородская область

Оренбургская область

Самарская область

Саратовская области

В Уральском федеральном округе:

Свердловская область

Ханты-Мансийский АО Югра

Челябинская область

В Сибирском федеральном округе:

Алтайский край

Красноярский край

Иркутская область

Новосибирская область

В Дальневосточном федеральном округе:

Республика Саха (Якутия)

Приморский край

Хабаровский край

3 этап. Распределение единиц наблюдения между субъектами РФ внутри федеральных округов, за исключением отдельно выделенных субъектов РФ (г. Москва и Московской области, г. Санкт-Петербург). Количество единиц наблюдения в каждом субъекте РФ определяется исходя из удельного веса каждого субъекта РФ в общем составе выделенных территорий, отобранных для опроса в федеральном округе. (таблица 4).

Таблица 4 – Распределение количества опрашиваемых лиц в субъектах Российской Федерации

№	Федеральные округа РФ		Субъекты РФ	Количество опрашиваемых лиц (чел.)
1.	*Централь-ный*	*г. Москва и Московская область*	Московская область	81
2.			г.Москва	134
3.		*Субъекты РФ без г. Москва и МО*	Белгородская область	44
4.			Брянская область	35
5.			Воронежская область	67
6.			Тамбовская область	30
7.			Ярославская область	36
8.	*Северо-западный*	*г. Санкт-Петербург*	г. Санкт-Петербург	60
9.		*Субъекты РФ без г. Санкт-Петербург*	Архангельская область	27
10.			Калининградская область	23
11.			Ленинградская область	41
12.	*Южный*		Республика Крым	24
13.			Краснодарский край	70
14.			Волгоградская область	32
15.			Ростовская область	53
16.	*Северо-Кавказский*		Карачаево-Черкесская Республика	16
17.			Республика Северная Осетия-Алания	21
18.			Ставропольский край	70

Продолжение таблицы 4

19.	*Приволжский*	Республика Башкортостан	61
20.		Удмуртская Республика	30
21.		Пермский край	50
22.		Нижегородская область	60
23.		Оренбургская область	37
24.		Самарская область	48
25.		Саратовская область	37
26.	*Уральский*	Свердловская область	62
27.		Ханты-Мансийский АО Югра	23
28.		Челябинская область	50
29.	*Сибирский*	Алтайский край	48
30.		Красноярский край	58
31.		Иркутская область	49
32.		Новосибирская область	56
33.	*Дальневосточный*	Республика Саха (Якутия)	15
34.		Приморский край	31
35.		Хабаровский край	21

4 этап. Распределение массива анкет, выделенных на субъект РФ между различными типами населенных пунктов (центр субъекта, средний (малый) город, село (поселок городского типа)). Согласно данным статистики о численности городского и сельского населения в субъектах РФ выделяем доли городского и сельского населения в каждом субъекте РФ (Таблица 5) [83].

Таблица 5 - Удельный вес городского и сельского населения в субъектах Российской Федерации (в %)

№	Субъекты Российской Федерации	Доля городского населения в субъекте РФ, в %	Доля сельского населения в субъекте РФ, в %
1.	Московская область	81,64	18,36
2.	г. Москва	98,77	1,23
3.	Белгородская область	67,18	32,82
4.	Брянская область	70,01	29,99
5.	Воронежская область	67,24	32,76
6.	Тамбовская область	60,32	39,68
7.	Ярославская область	81,71	18,29
8.	г. Санкт-Петербург	100,00	-
9.	Архангельская область	77,58	22,42
10.	Калининградская область	77,76	22,24
11.	Ленинградская область	64,13	35,87
12.	Республика Крым	50,85	49,15
13.	Краснодарский край	54,46	45,54
14.	Волгоградская область	76,74	23,26
15.	Ростовская область	67,86	32,14
16.	Карачаево-Черкесская Республика	42,73	57,27
17.	Республика Северная Осетия-Алания	64,17	35,83

Продолжение таблицы 5

18.	Ставропольский край	58,3	41,7
19.	Республика Башкортостан	61,87	38,13
20.	Удмуртская Республика	65,7	34,3
21.	Пермский край	75,68	24,32
22.	Нижегородская область	79,48	20,52
23.	Оренбургская область	59,98	40,02
24.	Самарская область	80,15	19,85
25.	Саратовская область	75,43	24,57
26.	Свердловская область	84,56	15,44
27.	Ханты-Мансийский АО Югра	92,28	7,72
28.	Челябинская область	82,60	17,40
29.	Алтайский край	56,23	43,77
30.	Красноярский край	77,09	22,91
31.	Иркутская область	78,93	21,07
32.	Новосибирская область	78,83	21,17
33.	Республика Саха (Якутия)	65,45	34,55
34.	Приморский край	77,08	22,92
35.	Хабаровский край	82,02	17,98

Затем определяем долю населения, проживающего в центрах субъектов РФ, в общей численности городского населения субъекта РФ (Таблица 6).

Таблица 6 - Удельный вес населения центра субъекта РФ в общей численности городского населения субъекта РФ (в %)

№	Субъекты Российской Федерации	Центр субъекта Российской Федерации	Доля населения центра субъекта РФ в общей численности городского населения субъекта, в %
1.	Московская область	-	-
2.	г. Москва	г. Москва	98,77
3.	Белгородская область	г. Белгород	37,52
4.	Брянская область	г. Брянск	47,43
5.	Воронежская область	г. Воронеж	66,24
6.	Тамбовская область	г. Тамбов	46,03
7.	Ярославская область	г. Ярославль	58,52
8.	г. Санкт-Петербург	г. Санкт-Петербург	100,00
9.	Архангельская область	г. Архангельск	38,66
10.	Калининградская область	г. Калининград	61,21
11.	Ленинградская область	-	-
12.	Республика Крым	г. Симферополь	35,1
13.	Краснодарский край	г. Краснодар	31,25
14.	Волгоградская область	г. Волгоград	52,08
15.	Ростовская область	г. Ростов-на-Дону	39,16
16.	Карачаево-Черкесская Республика	г. Черкесск	61,0
17.	Республика Северная Осетия-Алания	г. Владикавказ	71,84

Продолжение таблицы 6

18.	Ставропольский край	г. Ставрополь	26,49
19.	Республика Башкортостан	г. Уфа	44,30
20.	Удмуртская Республика	г. Ижевск	64,9
21.	Пермский край	г. Пермь	52,58
22.	Нижегородская область	г. Нижний Новгород	48,88
23.	Оренбургская область	г. Оренбург	47,20
24.	Самарская область	г. Самара	45,52
25.	Саратовская область	г. Саратов	45,01
26.	Свердловская область	г. Екатеринбург	39,74
27.	Ханты-Мансийский АО Югра	г. Ханты-Мансийск	6,56
28.	Челябинская область	г. Челябинск	41,46
29.	Алтайский край	г. Барнаул	47,49
30.	Красноярский край	г. Красноярск	48,94
31.	Иркутская область	г. Иркутск	32,79
32.	Новосибирская область	г. Новосибирск	73,40
33.	Республика Саха (Якутия)	г. Якутск	48,97
34.	Приморский край	г. Владивосток	40,90
35.	Хабаровский край	г. Хабаровск	56,31

Количество единиц наблюдения (количество респондентов) в каждом типе поселения определяется пропорционально доле жителей каждого типа поселения в составе населения субъекта РФ. Далее пропорционально выделенным долям рассчитывается количество опрашиваемых лиц в каждом типе поселения.

Количество населенных пунктов в субъекте РФ (сел, городов) определяется исходя из общего числа респондентов, выделенных для этого типа населенного пункта. Например, если на населенный пункт (год или село) приходится 25-30 респондентов, согласно проведенному расчету выборки, то достаточно охватить один наиболее типичный населенный пункт этого вида. В случае если на город (село) приходится больше респондентов, то имеет смысл отбирать для опроса несколько наиболее типичных населенных пунктов этого вида с тем, чтобы по каждому из выбранных населенных пунктов количество опрошенных составляло 25-30 человек.

Этап 5. Далее опрос проводится по специальным маршрутам, по которым интервьюеры осуществляют случайный отбор респондентов. Специальный маршрут представляет собой определенную схему отбора дома, квартиры, респондента. Например, на обозначенном маршруте интервьюером случайным образом выбирается первый дом, затем с определенным интервалом (каждый третий или каждый пятый), в зависимости от числа квартир, отбираются последующие дома, в которых проводятся опросы в сторону увеличения порядковых номеров домов.

Отбор квартир в доме осуществляется по той же схеме. Берется первоначальная квартира для опроса и с определенным равным шагом, в зависимости от квартир в доме

опрашиваются последующие квартиры.

В случае, если в квартире проживает несколько человек в возрасте 18 лет и старше, то отбор респондента в квартире осуществляется по принципу «ближайшего» дня рождения.

Общий расчет выборочной совокупности представлен в Приложение Б.

2.2.4 Инструкция по проведению опроса граждан в рамках общероссийского социологического исследования по изучению правовой культуры населения

Планом общероссийского исследования предусмотрено проведение в мае 2018 г. выборочного опроса 1600 человек населения в 35 субъектах Российской Федерации.

В _____ (республике, крае, области) опрашивается:

_____ человек населения, в том числе:

_____ чел. в центре субъекта РФ

_____ чел. в среднем, малом городе

_____ чел. в селе

Опрашивается взрослое население различных социально-демографических групп и слоев в возрасте 18 лет и старше. Опрос проводится по маршрутам.

В центрах субъектов РФ и средних городах выделяются:

Исторический центр

Промышленный район

Спальный район

Если в городе, в котором проводится исследование, значительную долю жилого массива составляют дома индивидуальной застройки (частного сектора), то выделяется еще район индивидуальной застройки.

Количество респондентов, опрашиваемых в каждом типе застройки, пропорционально доле населения, проживающего в том или ином типе застройки. Это количество определяют сами организаторы опроса в регионах.

В каждом типе городской застройки и сельском населенном пункте определяется один или несколько микрорайонов, наиболее точно отражающих состав населения. Опрос проводится по месту жительства респондентов.

Рекомендуется при опросе населения учитывать следующие квоты:

По полу	*По возрасту*	*По образованию:*
мужчины – __%	18-24 лет – __%	Высшее или незаконченное высшее – __%
женщины – __%	25-29 лет – __%	Среднее специальное (техникум,
	30-39 лет –__%	профтехучилище и др.) – __%
	40-49 лет – __%	Полное среднее (средняя школа) – __%
	50-59 лет – __%	Неполное среднее, начальное – __%
	60 лет и старше –__%	

Опрос проводится в течение 5-7 дней

Задачи организатора опроса

Составление квот по полу, возрасту и образованию.

Подбор анкетеров, их инструктаж, руководство процессом опроса.

Проверка качества заполнения анкет.

Оплата труда анкетеров.

Работа с анкетерами и контроль их деятельности

Каждый анкетер должен пройти инструктаж у организатора опроса, в ходе которого уточняется процедура опроса.

Анкетерам выдаются анкеты в бумажном виде и квоты. Респонденты опрашиваются анкетерами *лично* "лицом к лицу". При этом важно учесть, что оптимальное количество опрашиваемых на одного анкетера не должно превышать 20-25 человек. Превышение этого количества ведет к ухудшению качества работы.

Организаторы опроса *лично* принимают от анкетеров заполненные анкеты и проверяют полноту и качество их заполнения. Должен быть осуществлен 100%-ый визуальный контроль анкет.

Организаторы опроса выборочно проверяют действительность фактов опроса респондентов анкетерами.

Выборочный телефонный контроль - не менее чем 10% респондентов.

Выборочный адресный контроль (посещение респондентов) - не менее чем 10% респондентов.

Отчет организатора опроса в регионе

При возврате анкет организатор опроса обязан представить краткий отчет.

Краткий отчет включает:

Проверенный массив анкет *с указанием кода региона*.

Код Вашего региона _____

Количество респондентов, отказавшихся участвовать в опросе и мотивы отказа.

Статистические данные, характеризующие фактически реализованную выборку опрошенного населения по следующей форме:

Таблица 7 – Форма учета данных о фактически реализованной выборочной совокупности

Структура выборочной совокупности респондентов с учетом типов поселений и других показателей	Количество респондентов
Общий объем выборки в регионе	
Обследовано в областном (краевом, окружном, республиканском) центре	
В том числе: В историческом центре города	
В промышленном районе	
В спальном районе	
В районе индивидуальной застройки	
Обследовано в среднем и малом городе	
В том числе: В промышленном центре города	
В спальном районе или районе индивидуальной застройки города	
Обследовано в селах	

3 Разработка методики расчета индекса правовой культуры граждан в сфере трудовых отношений

Одним из эффективных способов анализа эмпирической информации, полученной в ходе репрезентативных социологических, может быть построение различных обобщающих индексов, отражающих общую текущую ситуацию или тенденции ее развития. Как правило, индекс включает в себя основные субъективные показатели и индикаторы измерения изучаемого явления или ситуации, полученные в ходе опроса.

На сегодняшний день существуют различные методики построения индексов, широко используемые отечественными исследователями. В частности, метод соотношения положительных и отрицательных оценок. Индикаторы (частные индексы) строятся на основе данных конкретных вопросов таким образом: из числа (доли) положительных ответов вычитается число отрицательных ответов. Затем сводный индекс рассчитывается как среднее арифметическое значение индикаторов (частных индексов).

Другой способ представляет собой расчет индексов частных показателей (индикаторов) путем их взвешивания и суммирования. Каждому ответу респондента, а также индикатору (показателю) присваиваются определенные весовые коэффициенты для вычисления взвешенных сумм. Второй подход наиболее точно учитывает оценки респондентов.

На наш взгляд, методика применения взвешенных сумм индексов позволяет более точно фиксировать изменения в настроениях и оценках граждан и подходит для мониторинга оценки уровня правовой культуры граждан в сфере трудовых отношений. В ней, в отличие от методики вычисления простой среднеарифметической суммы разности положительных и отрицательных ответов, находит отражение изменение степени критичности отношения населения по тому или иному вопросу (показателю), что позволяет более точно измерять уровень правовой культуры у различных групп респондентов.

Именно поэтому, данный способ будет взят за основу при разработке методики расчета индекса правовой культуры граждан в сфере трудовых отношений.

Индекс будет определяться на основании данных социологического опроса работников массовых профессий, в котором в качестве индикаторов (показателей) индекса приводятся результаты ответов на вопросы, характеризующие уровень развития правовой культуры занятого населения.

Каждый показатель будет определяться как на основе одного, так и нескольких индикаторов (вопросов анкеты). Для расчета и оценки показателей необходимо соблюдать определенные требования к однотипности шкал ответов на вопросы: они должны состоять

из равного количества положительных и отрицательных ответов, располагающихся симметрично.

Оценка правовой культуры работников предполагает применение множества показателей. Использование того или иного перечня показателей правовой культуры определяется конкретной ситуацией. Поэтому необходимо ограничиться теми из них, которые в наибольшей степени характеризуют процесс формирования правовой культуры граждан в сфере трудовых отношений.

В частности, расчет комплексного интегрального индекса уровня правовой культуры целесообразно проводить, исходя из следующих частных индексов, оказывающих непосредственное влияние в целом на уровень развития правовой культуры работников. Они должны обладать определенной динамикой, и позволять проводить измерение в отношении различных групп респондентов.

Индекс правовой информированности граждан в сфере трудовых отношений.

Показателями правовой информированности являются данные о состоянии знаний респондентов об основных законах, регулирующих социально-трудовые отношения, и оценка их достаточности для самостоятельной защиты.

Методика оценки правовой информированности может выглядеть следующим образом. Прежде всего, определяется соответствующий частный индекс, формируемый на основе следующих трех индикаторов[5]:

–доля респондентов, знающих основные положения Конституции РФ,

–доля респондентов, знающих основные положения Трудового кодекса,

–доля респондентов, характеризующих свои правовые знания как достаточные, в том числе для самостоятельной защиты.

Индекс отношения граждан к закону и правовым нормам.

В состав индекса отношения граждан к закону и правовым нормам включаются два частных индекса с соответствующими индикаторами оценки:

Позитивное/негативное отношение к правовым нормам:

–доля респондентов, у которых фиксируется нетерпимое отношение к уклонению от уплаты налогов,

–доля респондентов, у которых фиксируется нетерпимое отношение к незаконному получению государственных пособий.

Инструментальное и терминальное отношение к закону:

[5] Под индикатором (лат. indicator – указатель) понимают доступную наблюдению и изучению характеристику изучаемого объекта. Под индексом (лат. index – показатель) – комбинацию индикаторов, образованную специальным образом.

–доля респондентов считающих, что законы предоставляют возможность защитить свои права,

–доля респондентов считающих, что закон необходимо соблюдать, хорош он или плох, или же не соответствует условиям реальной жизни.

Индекс доверия респондентами органам правопорядка (суды, полиция, следственный комитет, прокуратура, ФСБ)

Важными показателями, характеризующими правовую культуру занятого населения с точки зрения рассматриваемого критерия, являются наличие или отсутствие общественного доверия конкретным структурам правоохранительных органов. В частности, основными индикаторами индекса доверия правоохранительным органам выступают:

–доля респондентов, доверяющих судам,

–доля респондентов, доверяющих полиции,

–доля респондентов, доверяющих прокуратуре,

–доля респондентов, доверяющих Следственному комитету,

–доля респондентов, доверяющих ФСБ.

Индекс правового поведения работников

В состав индекса правового поведения работников включаются два частных индекса с соответствующими индикаторами оценки:

Факты противоправного/правомерного поведения:

–доля респондентов, не подвергавшихся наказанию за нарушение норм трудового законодательства (опоздания, прогулы и др.) со стороны работодателя за последний год,

–доля респондентов, не подвергавшихся юридической ответственности со стороны органов власти за последний год.

Наличие/отсутствие активности работников по защите своих прав (умение применять правовые основы на практике):

–доля респондентов, обращавшихся за защитой своих трудовых прав,

–доля респондентов, обращавшихся за защитой в полицию.

На первом этапе для расчета каждого индикатора, входящего в частный *индекс*, ответы на соответствующий вопрос приводятся к единой 100-балльной шкале, где 0 соответствует min отрицательной оценке, 100 – max положительному значению. В вопросах, имеющих равновесную пятибалльную оценочную шкалу, значение каждого индикатора рассчитывается по формуле (1):

$$I = Д_п + Д_{сп} * 0,75 + Д_{пз} * 0,5 + Д_{со} * 0,25, \quad (1)$$

при равновесной трехбалльной оценочной шкале формула имеет такой вид – формула (2):

$$I = Д_п + Д_{пз} * 0,5, \quad (2)$$

где $Д_п$ – доля респондентов, положительно оценивших различные обстоятельства, характеризующие правовую культуру; $Д_{сп}$- доля респондентов, скорее положительно оценивших различные обстоятельства, характеризующие правовую культуру; $Д_{пз}$- доля респондентов, оценивающих различные обстоятельства посредственно (или затруднившиеся с выбором); $Д_{со}$ – доля респондентов, скорее отрицательно оценивших различные обстоятельства, характеризующие правовую культуру.

На втором этапе производится расчет частных индексов. Значения частных индексов, отражающих уровень правовой культуры граждан в сфере трудовых отношений, рассчитываются как среднеарифметическая сумма группы индикаторов.

На третьем этапе производится расчет сводного индекса. Сводный индекс определяется с помощью суммы частных индексов с учетом их весового коэффициента. Процедура измерения сводится к построению процедуры сведения множества частных индексов в обобщенную оценку.

Весовые коэффициенты определяются различными способами.

Первый способ. Все весовые коэффициенты равнозначны, т.е. сводный индекс определяется как простое среднеарифметическое частных индексов – формула (3).

$$I_{св.} = \frac{I_а + I_в + ... + I_n}{n} \quad (3)$$

Второй способ. Для каждого конкретного частного индекса весовой коэффициент (число от 0 до 1) определяют с помощью экспертной оценки – формула (4).

$$I_{СВ.} = k_1 * I_1 + k_2 * I_2 + \ldots + k_n * I_n \quad (4)$$

Третий способ. Весовой коэффициент для конкретного частного показателя определяют респонденты самостоятельно.

Для этого в анкете респондентам предлагается выбрать наиболее важные

составляющие правовой культуры, которые в обобщенном виде соответствуют частным индексам.

Полученный процент по каждой составляющей делится на 100 и итоговое число принимается в качестве весового коэффициента.

Итоговый расчет сводного индекса можно представить в виде формулы (5):

$$I_{СВ.} = k_1 * I_1 + k_2 * I_2 + \ldots + k_n * I_n, \quad (5)$$

где I_1, I_2, I_n – частные индексы (показатели), представляющие различные стороны развития правовой культуры;

k_1, k_2, k_n – весовые коэффициенты соответствующих частных индексов.

Измерение этого значения осуществляется в диапазоне от 0 до 100.

Интерпретация полученных результатов:

Значение в диапазоне от 70-100 баллов является высоким уровнем правовой культуры, когда граждане не только обладают необходимыми правовыми знаниями и умениями, но и для них свойственно высокое ценностное отношение к закону и органам правопорядка, они не нарушают действующие законы и нормы и нетерпимы к нарушению правовых норм другими гражданами.

Значение в диапазоне от 30-70 баллов является невысоким уровнем развития правовой культуры, когда граждане в принципе обладают какими-то знаниями о законодательстве, но не всегда стремятся их использовать для своей защиты. Данная ситуация характеризуется невысоким доверием к праву как ценности, а также к органам, регулирующим правопорядок.

Значение в диапазоне от 0-30 баллов является критическим уровнем правовой культуры, который характеризуется анархией и беззаконием.

На основании результатов социологического опроса будет проведен расчет значений индекса правовой культуры граждан, представляющих различные социально-профессиональные группы.

4 Социологический анализ правовой культуры работников (по результатам социологического опроса)

Для реализации цели исследования - выявления уровня правовой грамотности, особенностей правового поведения работников массовых профессий в сфере трудовых отношений для разработки рекомендаций по укреплению правовых основ российского общества, ослаблению напряженности на рынке труда, проведен репрезентативный социологический опрос населения Российской Федерации.

Целевая аудитория социологического опроса – население Российской Федерации различных социально-демографических групп и слоев в возрасте 18 лет и старше, в том числе работники массовых профессий.

Выборочная совокупность репрезентирует территориальное размещение населения, соотношение жителей разных типов поселений, социально-демографические и профессиональные группы людей. Формирование и реализация выборочных совокупностей осуществлялись по многоступенчатым квотным выборкам с вероятностным отбором респондентов на последней ступени. Базами формирования и реализации выборок являлись данные органов государственной статистики, имеющиеся в открытом доступе.

Реализованная выборочная совокупность составила 1600 человек. Опрос охватил 35 субъектов, представляющих все федеральные округа Российской Федерации: Республики Башкортостан, Крым, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Карачаево-Черкесская и Удмуртская Республики, Алтайский, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края, Архангельская, Белгородская, Брянская, Волгоградская, Воронежская, Иркутская, Калининградская, Ленинградская, Московская, Оренбургская, Нижегородская, Новосибирская, Ростовская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Тамбовская, Челябинская, Ярославская области, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, гг. Москва, Санкт-Петербург.

Социологический опрос проведен 17 - 24 мая 2018 года.

Пакет материалов для организации и проведения общероссийского социологического опроса включал:

–Анкету для опроса населения,

–Карточки для многовариантных вопросов,

–Инструкцию по проведению опроса граждан в рамках общероссийского социологического исследования по изучению правовой культуры населения,

–Макет для ввода данных в программах SPSS и Excel,

–Инструкцию по вводу данных анкетных опросов в макет SPSS или Excel.

Социологический опрос осуществлялся методом индивидуального формализованного интервью по месту жительства респондентов с соблюдением обязательного принципа анонимности. Использовалась маршрутная выборка – отбор респондентов согласно определенной схеме отбора, отражающей размер населенного пункта, тип застройки. При отборе квартиры в доме использовалась систематическая выборка, то есть для отбора каждой последующей квартиры для опроса использовался фиксированный шаг отбора в зависимости от численности квартир в доме. Отбор респондента в квартире производился по специальным таблицам в зависимости от пола, возраста и количества проживающих, позволяющим обеспечить случайность выборки. Если такой респондент в данном жилом помещении отсутствовал, то интервьюер должен был следовать далее по маршруту для поиска следующего респондента. В одной квартире опросу подлежал только один человек.

Для корректного отбора респондентов и соблюдения интервьюерами научных требований проведения социологического опроса были проведены подготовительные мероприятия – инструктаж участников полевых работ в субъектах РФ, отобранных для опроса. Каждый интервьюер получал персональное задание с указанием района проведения опроса, количества человек, подлежащих опросу, квот для отбора респондентов, сроков выполнения задания, точной даты сдачи работы. Инструктаж интервьюеров включал ознакомление со способом движения по маршруту, с порядком отбора респондентов, с организацией процедуры опроса, с содержанием и структурой анкеты, с требованиями по ее заполнению. Интервьюерам были выданы анкеты в бумажном виде. Они, опрашивая респондентов, собственноручно заносили ответы в бланки анкеты, обводя порядковый номер варианта ответа или дописывая ответ респондента в специально предназначенное для этого поле.

В обязанности организаторов социологического опроса в субъектах РФ входило тиражирование анкет в бумажном виде, организация работы интервьюеров, контроль качества их работы, в том числе выборочные телефонный и адресный контроль, проверка полученного массива анкет на правильность, полноту заполнения вопросника, соблюдение переходов и др., организация и контроль работы специалистов, осуществляющих ввод полученной информации в массив в SPSS или в Excel, подготовка и сдача отчетных материалов организаторам общероссийского опроса (электронный массив анкет, краткий отчет с указанием реализованной выборки, количества и мотивов отказов, ответы и комментарии респондентов, не входившие в предложенные в анкете списки вариантов ответов – «Другое»).

Социологический опрос проведен по предварительно разработанной

специализированной анкете, вопросы и шкалы ответов которой отражают критерии и показатели социологической оценки правовой грамотности, правового сознания и поведения работников.

Предварительно проведена апробация проекта анкеты с целью проверки реакции респондентов на предложенную тематику, понимания ими формулировок вопросов и вариантов ответов, возможных сложностей, возникающих с техникой заполнения анкеты, в частности связанных с переходами, а также с целью определения продолжительности времени заполнения анкеты, выявления иных недостатков.

Апробация анкеты проходила в период с 17 по 20 апреля 2018 г. в двух регионах: г. Москва и Московской области. Вопросы анкеты были предложены 30 респондентам разного пола, возраста и образования. Было отмечено, что респонденты в целом достаточно заинтересованно воспринимали вопросы анкеты. Значительных затруднений с заполнением анкет не возникало. Тем не менее, были отмечены отдельные трудности, связанные в основном с недопониманием некоторых формулировок вопросов и отдельных вариантов ответов, что требовало их уточнения или упрощения. Кроме того, интервьюеры отметили, что анкета довольно объемная, что также требовало пересмотра и сокращения содержательной части.

По итогам апробации была проведена коррекция анкеты по следующим направлениям: коррекция объема содержательной части анкеты, формулировок вопросов, вариантов ответов к отдельным вопросам, в том числе их дополнение, а также коррекция порядка вопросов в анкете и ее оформление.

Итоговая анкета для проведения общероссийского социологического опроса представляет собой формализованный вопросник, состоящий из 60 содержательных вопросов и 9 вопросов, характеризующих социально-демографические и профессиональные особенности респондентов. Время заполнения анкеты в среднем составило 20 минут.

По итогам проведенного масштабного опроса, по отзывам интервьюеров, респонденты заинтересованно отвечали на вопросы анкеты, особых затруднений при проведении опроса не возникало. Количество отказов является стандартным для проведения социологических опросов - 30%. Наиболее частые причины отказов (по словам респондентов) – отсутствие интереса к социологическим опросам, желания участвовать в опросе, отсутствие времени и др. Вместе с тем, по комментариям интервьюеров, данная тема является сложной для граждан с наиболее низким уровнем образования и более старшего возраста, поэтому они менее охотно давали свое согласие на участие в опросе, ими больше времени затрачивалось на заполнение анкеты, а также

было отмечено несколько прерванных интервью среди данных групп респондентов.

По результатам проведенного социологического опроса сформирована база данных в статистической программе SPSS, включающая 1600 наблюдений, рассчитаны частотное распределение и парные распределения по основным социально-демографическим характеристикам респондентов.

Основные характеристики реализованной выборочной совокупности

В таблицах 8-10 представлены итоговые распределения респондентов по основным социально-демографическим (пол, возраст, уровень образования), характеристикам.

Таблица 8 - Распределение респондентов по полу *(в %)*

Мужской	44,6
Женский	55,4

Таблица 9 - Распределение респондентов по возрасту *(в %)*

18-24 года	10,2
25-29 лет	10,4
30-39 лет	20,5
40-49 лет	17,8
50-59 лет	17,3
60 лет и старше	23,8

Полученные фактические половозрастные характеристики респондентов в целом репрезентируют генеральную совокупность опрашиваемых, т.е. полностью репрезентируют состав населения Российской Федерации по полу и возрасту.

Образовательный статус респондентов представлен в таблице 10. Распределение респондентов по уровню образования соответствует данным официальной статистики в целом по Российской Федерации.

Таблица 10 - Распределение респондентов по образованию *(в %)*

Высшее или незаконченное высшее	33,7
Среднее специальное (техникум, профтехучилище и др.)	39,6
Полное среднее (средняя школа)	17,4
Неполное среднее, начальное	9,3

По территориальному признаку (тип поселения) опрошенные распределились следующим образом - таблица 11. Полученное распределение респондентов по типам населенных пунктов отвечает требованиям репрезентативности состава населения Российской Федерации.

Таблица 11 - Распределение респондентов по типам населенных пунктов *(в %)*

Столичный, краевой или областной центр	38,5
Город, но не краевой или областной центр	36,8
Село, деревня	24,7

По профессиональным характеристикам (основное занятие, статус занятости, уровень занимаемой должности) распределение респондентов принимают следующий

вид- таблицы 12-14. Таблица 12 демонстрирует состав опрошенных по их основному занятию.

Таблица 12 - Распределение респондентов по основному занятию *(в %)*

Рабочий промышленности, строительства, транспорта и др.	14,5
Работник сельского хозяйства, фермер	3,6
Инженер, специалист технического профиля	7,3
Работник образования, науки, культуры, здравоохранения и др.	11,9
Работник торговли, общепита, бытового обслуживания	11,8
Военнослужащий, работник правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции	2,6
Работник аппарата государственного учреждения	3,3
Работник банка, страховой, юридической компании, специалист экономического профиля, бухгалтер и др.	5,6
Предприниматель	3,4
Не работаю, на пенсии	19,4
Занимаюсь домашним хозяйством	4,2
Временно не работаю, ищу работу	5,2
Студент, учащийся	4,6
Другое	2,6

В зависимости от статуса занятости респонденты распределились следующим образом - таблица 13.

Таблица 13 – Распределение респондентов по статусу занятости *(в %)*

В качестве работника предприятия (организации), занятого по найму	84,6
Руководителем предприятия (организации) с привлечением других работников на постоянной основе (работодатель)	4,2
В качестве работника собственного предприятия или собственного дела без привлечения других работников (ИП, самозанятость, фриланс)	8,9
Другое	2,3

В таблице 14 представлено распределение респондентов по уровню занимаемой должности. Данные приведены только по работающим респондентам.

Таблица 14 – Распределение респондентов по уровню занимаемой должности *(в %)*

Руководитель предприятия (организации)	8,2
Работник высшего звена управления	4,3
Работник среднего звена управления	15,1
Специалист	34,1
Рядовой работник	36,9
Другое	1,4

В целом полученное итоговое распределение социально-демографических и профессиональных характеристик респондентов соответствует структуре генеральной совокупности, что позволяет проецировать полученные эмпирические данные на все население, проживающее в Российской Федерации.

Сравнительные результаты выборочных социологических опросов населения

Материалы исследований, приведенные в Приложении В, представляют результаты

опросов населения Российской Федерации в возрасте 18 лет и старше, проведенных в рамках социологического мониторинга «Правовая культура населения». Исследования проведены Научно-исследовательским центром социально-политического мониторинга ИОН РАНХиГС (до 2012 года Социологическим центром РАГС) в 20-35 субъектах, представляющих все федеральные округа Российской Федерации по сопоставимой методике и выборке, репрезентирующей территориальное размещение населения, соотношение жителей разных типов поселений, социально-демографические и профессиональные группы людей. Исследование 2018 года проведено в рамках Госзадания РАНХиГС под руководством канд. соц. наук Покида А.Н.

Социологические опросы осуществлялись методом индивидуального формализованного интервью по месту жительства респондентов. Непременным условием данного метода являлось соблюдение принципа анонимности.

Формирование и реализация выборочных совокупностей осуществлялись по многоступенчатым квотным выборкам с вероятностным отбором респондентов на последней ступени. Базами формирования и реализации выборок являлись данные органов государственной статистики, имеющиеся в открытом доступе.

Объем выборочной совокупности опрошенных в каждом из исследований составлял, как правило, 1600-2400 человек.

В 2018 г. опрошены 1600 респондентов в 35 субъектах РФ, представляющих все федеральные округа Российской Федерации: в Республиках Башкортостан, Крым, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Карачаево-Черкесской и Удмуртской Республиках, Алтайском, Краснодарском, Красноярском, Пермском, Приморском, Ставропольском, Хабаровском краях, Архангельской, Белгородской, Брянской, Волгоградской, Воронежской, Иркутской, Калининградской, Ленинградской, Московской, Оренбургской, Нижегородской, Новосибирской, Ростовской, Самарской, Саратовской, Свердловской, Тамбовской, Челябинской, Ярославской областях, Ханты-Мансийском автономном округе - Югра, гг. Москва, Санкт-Петербург. Опрос проведен с 17 по 24 мая 2018 года. Статистическая погрешность не превышает 2,5%.

Формулировки вопросов и варианты ответов изложены в редакции, предложенной респондентам.

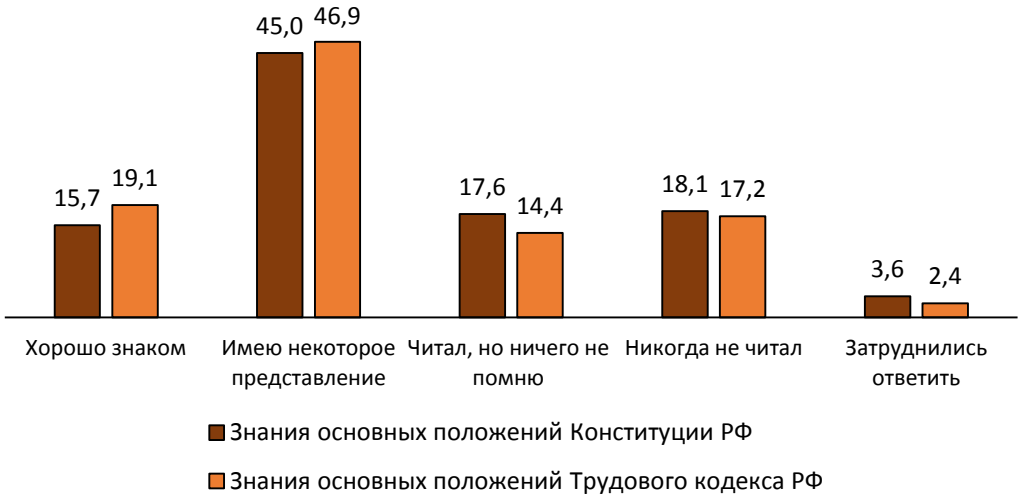
Данные приведены в процентах от общего количества опрошенных по каждому из проведенных исследований.

4.1 Оценка доступности правовой информации, информированности работников массовых профессий о правовой системе, знаний основных правовых норм в сфере трудовых отношений

4.1.1 Информированность российского населения об основах законодательства, в том числе работников массовых профессий о нормах трудового права

Одним из важнейших критериев социологической оценки правовой культуры населения является информированность о законодательных нормах, описывающих права и обязанности гражданина. Жизнедеятельность современного человека невозможно представить без определенного набора знаний юридического характера, в частности знаний о своих правах и обязанностях, закрепленных в Конституции РФ, Трудовом кодексе РФ или других законодательных актах, регулирующих взаимоотношения государства и граждан. От степени правовой информированности во многом зависит законопослушное поведение человека, поскольку отсутствие знаний основных норм действующего законодательства может приводить к различного рода нарушениям со стороны самих граждан. Кроме того, наличие у граждан знаний законов может способствовать предотвращению нарушений их прав со стороны чиновников, недобросовестных работодателей или производителей и продавцов продукции, а также увеличивает их возможности по защите своих прав и интересов.

Результаты социологического опроса показали, что знания основополагающих правовых документов - Конституции РФ и Трудового кодекса РФ, у граждан невысоки (рисунок 1). По большей части они имеют лишь некоторые «скудные» представления об основных их положениях. Так, например, хорошо информированы об основных положениях Конституции РФ только 15,7% опрошенных, большая часть (45,0%) заявила, что имеет лишь некоторые представления о них. Обращает на себя внимание тот факт, что треть опрошенных (35,7%) либо никогда не читали Конституцию РФ, либо уже ничего не помнят о ее содержании. Чаще всего это незанятые в настоящее время граждане (практически каждый второй), находящиеся на пенсии, занимающиеся домашним хозяйством, безработные, а также «рядовые» работники промышленности, строительства, сельского хозяйства, торговли. Тем не менее, такие ответы (отсутствие знаний Конституции РФ и Трудового кодекса РФ) не редкость даже у граждан, имеющих высокий образовательный статус, т.е. имеющих высшее образование (18,0%).



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 1 - Знания основных положений Конституции РФ и Трудового кодекса РФ

Схожая ситуация наблюдается со знаниями основных положений Трудового Кодекса РФ (см. рисунок 1). Хорошо знакомы с основными положениями Трудового кодекса РФ 19,1% опрошенных, еще 46,9% имеют некоторое представление, 14,4% когда-то читали, но в настоящее время уже ничего не помнят и никогда не читали 17,2% граждан РФ.

Вполне очевидно, что информированность работающего населения о Трудовом кодексе РФ значительно выше по сравнению с гражданами, в настоящее время не занятыми на рынке труда (таблица 15). Например, доля респондентов, имеющих хорошие знания ТК РФ, в группе занятых в экономике страны в 2 раза больше, чем среди незанятых (22,5% против 11,2%).

Таблица 15 – Знания основных положений Трудового кодекса Российской Федерации различными группами респондентов *(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)*

	Вид занятости			Статус занятости		В целом по РФ
	Работо-датель	Занятый по найму	Само-занятый	Занятое население	Незанятое население	
Хорошо знаком	44,4	21,2	26,0	22,5	11,2	19,1
Имею некоторое представление	33,3	52,1	47,9	50,1	39,7	46,9
Читал, но ничего не помню	15,6	11,6	10,4	11,6	21,1	14,4
Никогда не читал	4,4	13,1	13,5	13,9	24,8	17,2
Затрудняюсь ответить	2,2	2,0	2,1	2,0	3,3	2,4

Результаты опроса показывают также, что у работодателей уровень «хороших знаний» основных положений Трудового кодекса Российской Федерации более чем в 2 раза выше, чем у занятых по найму. Однако, следует отметить, что и в среде работодателей существуют граждане, кто никогда не читал или уже ничего не помнит о

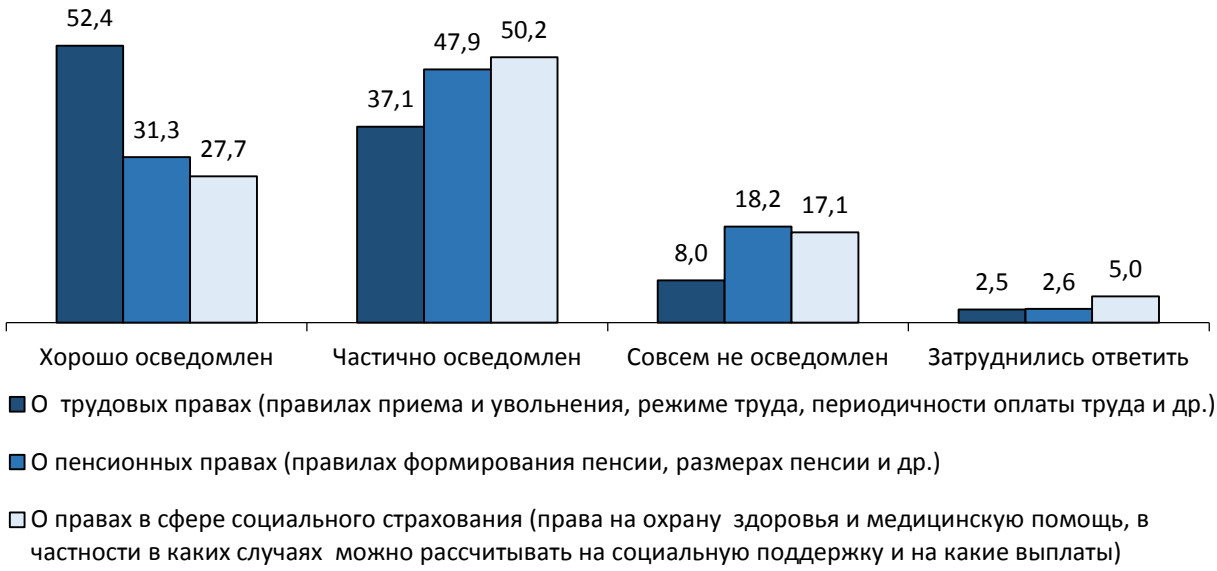
содержании основного документа, регулирующего социально-трудовые отношения (20,0%). Невысокий уровень информированности о Трудовом кодексе РФ отмечается в среде самостоятельно занятых граждан, что вполне объяснимо, так как они зачастую работают без официального оформления своей деятельности.

Приличными знаниями Конституции РФ и Трудового кодекса РФ, согласно данным опроса, могут похвастать респонденты, обладающие более высоким уровнем образования, чаще всего с высшим, принадлежащие к средним и старшим возрастным группам и проживающие в городских населенных пунктах. Наименее всего осведомлены об основных положениях Конституции РФ и Трудового кодекса РФ респонденты с более низким образовательным статусом, в большей степени жители сельских населенных пунктов. Это, как правило, молодежь с 18 до 24 лет и лица пенсионного возраста, у которых совокупные ответы «читал, но ничего не помню» и «никогда не читал» достигают почти 40%.

Также весьма существенно на уровень правовых знаний влияет уровень материального положения респондентов. Чем выше материальное положение респондентов, тем чаще у них фиксируется востребованность (наличие) знаний правового характера. Например, среди людей, имеющих высокий уровень материального положения, 33,0% хорошо осведомлены об основных положениях Конституции РФ. Среди граждан со средним достатком таких уже 14,2%, с низким – 4,0%. Аналогичная тенденция отмечается и по отношению к знаниям Трудового кодекса РФ. Это говорит о том, что граждане с низким материальным положением индифферентны к текущим законам, им нечего отстаивать или защищать. Это, как правило, низкоквалифицированные работники, преимущественно занятые в торговле, производстве, строительстве, сельском хозяйстве, или же граждане, находящиеся в поисках работы, чьи слабые правовые знания обусловлены не плохим материальным положением, а, скорее всего, низкое материальное положение - это следствие ограниченности их знаний, в том числе правового характера.

Что касается конкретизации знаний о своих правах в сфере социально-трудовых отношений, то, как показывают данные опроса 2017 г. (рисунок 2), «граждане сравнительно неплохо осведомлены о своих трудовых правах: о правилах приема на работу и увольнения, режиме труда, порядке начисления зарплаты и др. Каждый второй занятый считает, что достаточно хорошо информирован в этой области права. Существенно хуже респонденты оценивают свою информированность о пенсионных правах (правилах формирования и размерах пенсии) и правах в сфере социального страхования (права на охрану здоровья и медицинскую помощь, в частности, в каких случаях можно рассчитывать на социальную поддержку и на какие выплаты)» [85]. Здесь

только порядка одной трети респондентов заявили о своей полной (хорошей) осведомленности.

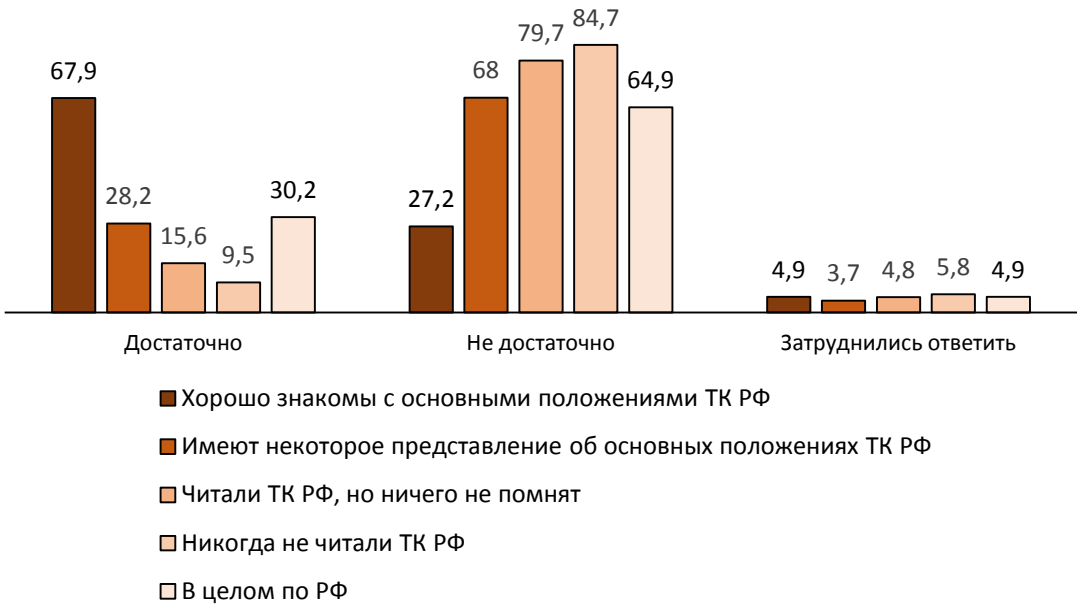


(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 2 - Информированность занятого населения о трудовых и пенсионных правах, правах в сфере социального страхования

Следует уточнить, что полученные данные оценки основаны исключительно на представлениях самих респондентов об их информированности и вполне могут оказаться немного преувеличенными.

Кроме того, можно предположить, что в силу специфики своей деятельности у многих граждан может не возникать потребность в широкой осведомленности о действующем законодательстве. Они вполне могли бы существовать без определенного набора правовых знаний. Однако, как показывают данные опроса, именно респонденты, которые обладают невысокой правовой информированностью, чаще других испытывают в них потребность, что наглядно демонстрирует рисунок 3.



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 3 - Достаточность правовых знаний в зависимости от информированности об основных положениях Трудового кодекса РФ

В целом исследование показывает наличие запроса со стороны граждан на владение правовой информацией. Так, в целом по выборке на достаточность имеющихся знаний Трудового кодекса РФ, исходя из текущей жизненной ситуации, указали только 30,2% респондентов, остальные 64,9% заявили, что знаний ТК РФ им не достаточно. При этом, чем ниже информированность об основных положениях Трудового кодекса РФ, тем больше граждан не удовлетворены уровнем имеющихся правовых знаний, т.е. указывают на их недостаточность. Например, среди граждан, чья информированность о Трудовом кодексе РФ весьма хорошая, две трети опрошенных указали, что этого вполне достаточно. Среди тех, кто заявил, что обладает лишь некоторыми представлениями об основных положениях Трудового кодекса РФ, удовлетворены таким набором имеющихся знаний 28,2% опрошенных. Граждане, которые читали Трудовой кодекс РФ, но в силу различных обстоятельств ничего уже не помнят о его основных положениях, и те, кто никогда не обращался к данному нормативному документу и не читал его, заявляют, что в текущей жизненной ситуации им крайне недостает правовых знаний. О достаточности правовых знаний в данной группе заявили только 15,6% и 9,5% респондентов соответственно.

При этом следует отметить, что качество полученных знаний, т.е. реальная их достаточность не всегда позволяет отстаивать свои права самостоятельно без привлечения юристов. Например, среди тех, кто полагает, что правовых знаний вполне достаточно, только 34,7% (каждый восьмой от общего количества опрошенных) указали о

возможности самостоятельно отстаивать свои права и интересы в случае их нарушения, а 45,0% сказали, что им все равно потребуется помощь юристов (таблица 16).

Таблица 16 - Готовность населения отстаивать свои законные права и интересы в случае их нарушения *(Данные приведены в % от количества респондентов, которые считают, что им достаточно правовых знаний.)*

	Вид занятости			Статус занятости		В целом по РФ
	Работо-датель	Занятый по найму	Само-занятый	Занятое население	Незанятое население	
Да, смогу самостоятельно отстаивать свои права и интересы	42,3	38,3	33,3	36,5	28,7	34,7
Нет, самостоятельно отстаивать свои права не смогу, необходима помощь юриста	30,8	46,7	43,6	45,7	42,6	45,0
Затруднились ответить	26,9	15,5	23,1	17,8	28,7	20,3

На способность отстаивать свои права самостоятельно влияют различные обстоятельства. Например, у занятого населения отмечается более высокая готовность к защите своих прав самостоятельно в сравнении с незанятым населением. Об этом заявили 36,5% опрошенных среди работающих и 28,7% среди неработающих граждан. Чаще всего самостоятельно готовы отстаивать свои права и интересы в случае их нарушения респонденты, занимающие руководящие должности в своих организациях, а также работники банка, страховой и юридической компании, правоохранительных органов. Среди них доля граждан, готовых самостоятельно решить правовую ситуацию превышает долю граждан, которым необходима помощь юриста. Рядовым работникам и специалистам иных видов экономической деятельности, наоборот, чаще всего в подобной ситуации понадобится помощь юриста.

Следует обратить внимание на уровень готовности самостоятельно отстаивать свои законные права и интересы среди самозанятых граждан. Только 33,3% таких респондентов заявили об этом. Ведение трудовой деятельности самозанятыми гражданами, чаще всего находящимися вне правового поля, а также отсутствие в настоящее время правового статуса самозанятых и законодательного регулирования их деятельности ограничивает им самостоятельность при защите своих прав и интересов.

Для последующего более детального анализа взаимосвязи переменных с разным уровнем правовой информированности на основании полученных эмпирических данных был осуществлен расчет индекса правовой осведомлённости граждан, учитывающий не только уровень информированности респондентов об основных правовых документах, но и достаточности таких правовых знаний в текущей жизненной ситуации. Полученное итоговое значение было преобразовано к единой 100-балльной шкале, где 0 соответствует

min отрицательному значению, 100 – max положительному значению. Условно этот диапазон можно разбить на три уровня правовой осведомленности: высокий - значение в диапазоне от 70-100 баллов, невысокий (средний) - от 30-70 баллов, низкий - от 0-30 баллов.

Итоговое расчетное значение индекса правовой осведомленности (информированность и достаточность знаний) в целом по населению Российской Федерации составило 40 баллов, что является невысоким показателем.

Результаты анализа полученной информации показали, что значение индекса правовой осведомленности граждан сильно дифференцировано по социально-демографическим и профессиональным признакам респондентов. Например, если у респондентов средних возрастных групп 30-39 лет и 40-49 лет значения индекса правовой осведомленности чуть выше среднего по стране и составляют 42 и 43 балла соответственно, то у лиц 60 лет и старше они снижаются до 34 баллов.

Одна из характерных тенденций заключается в том, что у граждан с более высоким образовательным статусов степень правовой информированности значительно превышает среднестатистический уровень. У респондентов, имеющих высшее или незаконченное высшее образование, индекс правовой осведомленности фиксируется на уровне 52 баллов, у граждан со средним специальным образование – 37 баллов, с полным средний образованием – 32 балла, а у лиц с неполным средним, начальным образованием только 22 балла.

Работающее население также обладает более высоким уровнем правовой осведомленности в отличие от граждан, не занятых трудовой деятельностью. Среди занятого населения уровень правовой осведомленности составляет 44 балла, а у незанятого населения 31 балл. При этом стоит отметить следующую традиционную тенденцию, что чем выше профессиональный статус работника, тем выше отмечается его информированность о нормах законодательства. Так, у рядового работника уровень правовой осведомленности в баллах составил 32, у специалиста - 48, работника среднего звена управления – 56, работника высшего звена управления 63, руководителя предприятия (организации) – 57. В последнем случае стоит отметить, что осведомленность руководителей предприятия (организации), по их самооценке, несколько ниже работников высшего звена управления, что может объясняться более высокими требованиями, предъявляемыми руководством к себе, или же размером предприятия (группа «руководителей предприятия» включала респондентов, возглавлявших различные предприятия, представляющие крупный, средний или малый бизнес).

Кроме того, следует обратить внимание, что уровень правовой осведомленности самозанятых граждан в целом не отличается от среднестатистического значения по занятому населению и составляет порядка 45 баллов. Такая ситуация с информированностью самозанятых говорит о том, что они по своему правовому положению находятся ближе к наемных работникам, а не к предпринимательскому сообществу (55 баллов), что может выступать и, скорее всего, выступает для них ограничительным фактором развития своей потенциальной предпринимательской стратегии.

Что касается работников, представляющих различные отрасли экономики, то ситуация с правовой информированностью и достаточностью этих знаний складывается следующим образом (таблица 17).

Таблица 17 – Индекс правовой осведомленности в зависимости от основного занятия респондента (в баллах)

Рабочий промышленности, строительства, транспорта и др.	33
Работник сельского хозяйства, фермер	33
Инженер, специалист технического профиля	49
Работник образования, науки, культуры, здравоохранения и др.	52
Работник торговли, общепита, бытового обслуживания	37
Военнослужащий, работник правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции	59
Работник аппарата государственного учреждения	49
Работник банка, страховой, юридической компании, специалист экономического профиля, бухгалтер и др.	58
Предприниматель	55
Не работаю, на пенсии	31
Занимаюсь домашним хозяйством	31
Временно не работаю, ищу работу	23
Студент, учащийся	41

Наибольший уровень правовой осведомленности фиксируется у работников правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции (59 баллов), работников банка, страховой, юридической компании, специалистов экономического профиля (58 баллов), предпринимателей (55 баллов), работников образования, науки, культуры, здравоохранения (52 балла), работников аппарата государственного учреждения (49 баллов), инженеров, специалистов технического профиля (49 баллов). Без сомнения, все эти группы обладают более высоким образовательным статусом, необходимым для ведения текущей трудовой деятельности.

Наименьшая правовая осведомленность отмечается у временно не работающих (ищущих работу) граждан (23 балла), пенсионеров (31 балл), лиц, занимающихся домашним хозяйством (31 балл). Среди занятого населения наименьшая информированность о правовых нормах и их достаточность отмечается у работников

промышленности, строительства, транспорта (33 балла), работников сельского хозяйства (33 балла), работников торговли, общепита, бытового обслуживания (37 баллов). Такой уровень правовой осведомленности вряд ли позволит работникам вовремя обнаружить возможные нарушения в их адрес и эффективно защитить свои законные права и интересы.

В целом результаты анализа показывают, что полученные данные свидетельствуют о недостаточно хорошей осведомленности населения об основополагающих законодательных документах Российской Федерации, в том числе о своих правах в сфере социально-трудовых отношений.

Знания в области трудовых прав в части трудоустройства или увольнения работников, оплаты их труда вполне неплохие, однако граждане довольно плохо знают свои пенсионные права, а также права в сфере социального страхования. В этой связи необходимо укреплять принципы социального партнерства всех субъектов социально-трудовых отношений. Кроме этого, необходимо повышать правовую осведомленность граждан, в данном случае имеются в виду знания основных нормативно-правовых документов, регулирующих социально-трудовые права граждан, в том числе возможности и способы защиты своих законных прав и интересов.

4.1.2 Влияние степени правовой осведомленности на ценностные приоритеты и правовое поведение граждан

Совершенно очевидно, что информированность респондентов, в частности знания о законах, правовых нормах находятся в тесной взаимосвязи с их ценностными ориентирами и во-многом определяют дальнейшее правовое поведение граждан. Можно отметить такую зависимость, что чем выше информированность граждан о своих правах, например, в сфере социально-трудовых отношений, тем выше они оценивают свою защищенность от произвола работодателей. Так, среди тех, кто не читал Трудовой кодекс РФ, только 11,7% уверены, что обеспечивается достаточная защита их прав и интересов, и, наоборот, среди тех, кто хорошо знаком с данным документом, уже 32,3% убеждены в этом.

Аналогичная тенденция отмечает и в отношении зависимости степени правовой осведомленности граждан и их оценок относительно своей защищенности от возможного административного произвола властей. Например, среди тех граждан, у которых фиксируется низкий уровень правовой осведомленности, только 7,0% однозначно уверены, что обеспечивается достаточная защита, еще 49,8 убеждены в «обеспечении некоторой защиты» (частичной защиты), а 22,9% заявили, что защита от возможного административного произвола властей совершенно не обеспечивается. Несколько иная и

более позитивная ситуация отмечается среди респондентов, у которых отмечается высокий уровень правовой осведомлённости. Среди них доля уверенных в обеспечении достаточной защиты от произвола властей подросла и составляет уже 17,8%, в обеспечении некоторой (частичной) защиты – 56,5%, а доля респондентов, отметивших отсутствие защиты, сократилась до 16,0%. Приведенные результаты вполне подтверждают следующие данные опроса, характеризующие значимость инструментальной ценности законов для граждан. В соответствии с ними более двух третей опрошенных согласны с тем, что законы предоставляют возможность защитить свои права. Значимость данной ценности для граждан только возрастает по мере повышения их правовой осведомлённости.

В целом, по данным социологического опроса, более половины граждан Российской Федерации (54,4%) уверены, что защищенность их трудовых прав в большей степени зависит от их знаний в области трудового права и личных действий по защите законных прав и интересов. При этом это убеждение только растет по мере увеличения информированности о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах. Так, например, у работников с низким уровнем правовой осведомленности, значимость знаний в области трудового права для своей защиты составляет только 38,6%, со средним уровнем осведомленности - 57,5%, с высоким – 70,8%.

Результаты исследования показывают, что хорошая правовая информированность граждан позволяет чаще обнаруживать правонарушения со стороны органов власти или работодателей в их адрес. Например, как демонстрируют данные опроса, 21,2% граждан с высоким уровнем правовой осведомленности в прошлом 2017 году столкнулись с нарушениями своих трудовых прав (в связи с оформлением трудовых отношений или увольнением, режимом и оплатой труда, обеспечением безопасности условий труда и др.). Напротив, работники с низким уровнем правовой осведомленности, по их самооценкам, только в 15,3% случаев имели подобный негативный опыт. Т.е. работники зачастую просто не замечают, что в отношении их были нарушены права или ущемлены интересы. Кроме того, что весьма важно, хорошие знания трудовых прав способствуют повышению активности граждан по их защите в случае нарушения. Хорошо информированные граждане несколько чаще пытались их отстаивать в отличие от тех, кто слабо информирован (64,6% против 60,4%). При этом, если работники с низким уровнем правовой информированности делают множественные попытки подавать жалобы в различные инстанции (непосредственно руководителю, в профсоюз, суды, органы исполнительной власти), адекватность или правомерность которых может ставиться под сомнения, то работники с более высоким уровнем информированности, как правило,

решают свои проблемы либо непосредственно с руководством, либо обращаются с заявлением о защите своих трудовых прав в органы государственной власти. Очевидно, и это демонстрируют полученные данные, что, с одной стороны, с ростом информированности работников количество обращений в органы исполнительной власти или суды несколько возрастает (11,3% обращений в органы исполнительной власти среди слабо информированных, 18,8% среди хорошо информированных), что создает им дополнительную нагрузку, с другой стороны, как правило, данные обращения носят конкретный и обоснованный характер.

Наиболее важный момент заключается в том, что успешность обращений работников с более высоким уровнем осведомленности о своих трудовых правах существенно выше (таблица 18). Так, среди хорошо информированных работников, которые в прошлом году сталкивались с нарушениями своих трудовых прав и обращались с жалобами, 39,4% в полной мере удалось добиться успеха, а среди плохо осведомленных только 5,9% удалось получить подобный результат. При этом более высокая успешность обращений фиксируется по обращениям не только в органы исполнительной власти, но и при непосредственном обращении к работодателю.

Таблица 18 – Результат обращений работников с жалобами на нарушения их трудовых прав в зависимости от уровня осведомленности *(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)*

	Уровень осведомленности			В целом по РФ
	Низкий	Средний	Высокий	
Да, удалось в полной мере добиться успеха	5,9	30,7	39,3	31,8
Отчасти	41,2	52,5	49,5	51,5
Нет, не удалось добиться успеха	41,2	14,9	10,3	14,2
Не ответили	11,8	2,0	0,9	2,6

Результаты исследования демонстрируют, что степень правовой информированности граждан отражается на их отношении к различным проявлениям «теневой» экономики, нарушениям правовых норм. В частности, люди с низким уровнем правовой осведомленности терпимее относятся к тому, что граждане полностью или частично уклоняются от уплаты налогов, если представляется такая возможность. В данной группе на однозначную недопустимость уклонения от налогов указали 43,1% респондентов. Далее по мере роста правовой информированности граждан растёт неприятие такого поведения. В группе со средним уровнем осведомленности степень неприятия данного противоправного поведения составляет 45,0%, в высоко информированной группе уже 54,6%. Аналогичная тенденция фиксируется и по отношению респондентов к допустимости получения государственных пособий

гражданами, в том случае, когда они не имеют на них права, а также к неофициальной занятости.

Анализ результатов социологического опроса показывает, что рост уверенности в возможную защиту своих законных прав и интересов с повышением уровня правовой осведомленности, неприятия различных форм неправового поведения отражается на формировании позитивного образа страны как правового государства в глазах российских граждан. Итоги опроса отчетливо фиксируют, что с повышением уровня правовой осведомленности население более позитивно относится в целом к изменению правового порядка в стране (таблица 19). Если в группе с низкой правовой осведомленностью на улучшение правового порядка обратили внимание 29,6% граждан, то уже при среднем уровне правовых знаний такие оценки фиксируются у 42,6% респондентов, а в группе с высоким уровнем правовой осведомленности они достигают 59,5%. По отношению к другой альтернативе данного вопроса также отмечается прямая зависимость: с повышением правовой осведомленности значительно сокращается число людей, которые уверены, что в стране не происходит никаких изменений в правовом порядке (с 39,2% в группе с низким уровнем правовой осведомленности до 19,0% с высоким). Бесспорно, социальный, демографический и профессиональный состав каждой группы значительно разнится, формируя те или иные убеждения. Однако, даже при выделении конкретных групп населения по полу, возрасту или, допустим, по материальному положению данные тенденции сохраняются.

Таблица 19 – Оценка гражданами изменений правового порядка в стране в зависимости от уровня осведомленности *(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)*

	Уровень осведомленности			В целом по РФ
	Низкий	Средний	Высокий	
Улучшается	29,6	42,6	59,5	40,7
Ничего не меняется	39,2	28,8	19,0	30,9
Ухудшается	20,8	18,3	15,2	18,7
Затруднились ответить	10,4	10,3	6,3	9,7

Результаты исследования продемонстрировали, что повышение правовой осведомленности оказывает существенное влияние на ценностные приоритеты россиян, она придает населению больше оптимизма. Граждане больше видят положительных изменений не только в уровне правопорядка в стране. Они в большей степени уверены в возможности закона для защиты своих прав и интересов, при этом эффективность такой защиты по мере роста правовых знаний существенно возрастает.

4.1.3Источники правовой информации

Основная функция правовой культуры заключается в обеспечении гармоничного состояния правовой системы, устойчивого, эффективно действующего механизма ее

развития. Обеспечение такого состояния трудно представить без определенного набора знаний, представлений о правилах и нормах, регулирующих поведение людей в социально значимых ситуациях, допустимых средствах достижения целей.

Правовая информированность населения формируется посредством разнообразных коммуникационных каналов. Примером передачи правовой информации может служить информирование граждан об официальной позиции государства в отношении правовых норм, допустимых или запрещенных способов действий, последствий нарушения норм права. В целях такого информирования производится, например, обнародование нормативных правовых актов через официальные печатные издания, средства массовой информации, интернет. Сложность и особенность правовой коммуникации заключается в том, что получатели (адресаты) правовой информации должны обладать достаточным уровнем правовой культуры, чтобы воспринять и проанализировать поступающую к ним информацию.

Каналы передачи правовой информации довольно разнообразны, кроме уже упомянутых, в целях информирования населения используются научные публикации юридического характера, художественная и документальная кинопродукция, система образовательных учреждений, юридические службы на предприятиях и др. Существуют специализированные поисковые системы, предоставляющие юридическую информацию (тексты законов, кодексов, приказов, комментарии к документам и др.): Гарант, Консультант плюс. Граждане могут получить правовую информацию также на официальных интернет-порталах органов власти. Например, государственная система правовой информации (http://pravo.gov.ru/). Немаловажное значение имеют неформальные источники информации – беседы с друзьями, родственниками, знакомыми.

Результаты социологического опроса показали, что в целом россияне проявляют высокий интерес к правовой жизни общества, среди них существует понимание, что без определенного набора правовых знаний затруднена интеграция в социум. Так, по данным опроса только 12,9% респондентов отметили, что они не интересуются информацией о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах. Чаще всего это респонденты пенсионного возраста с низким материальным достатком, а также молодые люди 18-20 лет, неохваченные образовательными учреждениями или трудовой занятостью. Остальные 87,1% респондентов являются активными потребителями правовой информации.

В исследовании были проанализированы основные источники получения гражданами правовой информации (рисунок 4).



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 4 - Источники информации о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах

Проведенное общероссийское исследование общественного мнения по оценке уровня правовой культуры показало, что правовую информированность большинства граждан формируют не специализированные источники о праве, а, прежде всего, средства массовой информации (телевидение и радио, новостные интернет-издания, социальные сети, форумы). Например, по данным опроса, на официальных интернет-порталах органов власти получают необходимую правовую информацию только 28,5% респондентов, из справочных правовых систем (Гарант, Консультант или др.) – 19,4%, при обращении в юридическую консультацию – 14,6%, на специализированных сайтах правовой информации – 13,3%, из печатных изданий по праву и юриспруденции – 5,1%.

Однако чаще всего граждане получают информацию о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах из неспециализированных источников коммуникации. По телевидению и радио обычно получают правовую информацию 43,0% опрошенных. Новостные интернет-издания, социальные сети, различные форумы являются трансляторами правовых знаний и представлений для 35,3% респондентов. Окружающие люди (родственники, близкие, знакомые и др.) служат источником информации о текущем законодательстве и его изменении для 22,3% респондентов. Из печатных средств массовой информации (газеты, журналы) 20,6% граждан получают подобную информацию.

Правовая информация, получаемая из таких источников населением, характеризуется, как правило, стихийностью, отсутствием регулярности в ее получении. При анализе конкретных ситуаций она может носить проблемный, дискуссионный характер. Она не редко неполная и весьма противоречивая, может быть в разной степени искажена в связи с ее произвольным толкованием или неверной постановкой акцентов в публикациях.

С этим суждением согласно большинство респондентов, участвующих в опросе. По их мнению, при использовании таких источников информации, как окружающие люди (родственники, близкие, знакомые и др.), новостные интернет-издания, социальные сети, форумы, телевидение и радио, существует высокая вероятность столкнуться с недостоверными или неполными сведениями о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах (рисунок 5). При этом следует подчеркнуть, что среди граждан, пользующихся выделенными средствами коммуникации как источником знаний о правовых нормах, качество информирования вызывает еще больше сомнения. Например, среди всех опрошенных на вероятность столкнуться в новостных интернет-изданиях, социальных сетях, форумах с недостоверными или неполными сведениями обратило внимание 32,3% респондентов, а среди тех, кто обычно получает правовую информацию из новостных интернет-изданий, социальных сетей, на различных форумах, уже 41,6% отметили высокую вероятность столкнуться на данных информационных ресурсах с недостоверными или неполными сведениями о действующем законодательстве или принимаемых законах.



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 5 - Вероятность столкнуться с недостоверными или неполными сведениями о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах при использовании различных источников информации

Стоить обратить внимание, что, с одной стороны, данные неспециализированные источники правовой информации обладают, по мнению граждан, высоким риском получения недостоверных и неполных сведений, а, с другой стороны, являются наиболее распространенными источниками правовых сведений, во многом формирующими правовую культуру граждан.

Как правило, гражданам с более высоким уровнем правовой грамотности в большей степени свойственно использовать более проверенные источники правовой информации.

Обращения к тем или иным источникам правовой информации зависят от социально-демографических и профессиональных характеристик респондентов. К информационным источникам, независимо от их качества, представленным на различных Интернет-ресурсах, обращаются молодое поколение и граждане средних возрастных групп, обладающие более высоким социальным и образовательным статусом. Печатной информацией чаще всего пользуются люди старших поколений.

Специфика выбора конкретного источника правовой информации во многом связана с профессиональным статусом человека, а также наличием/отсутствием

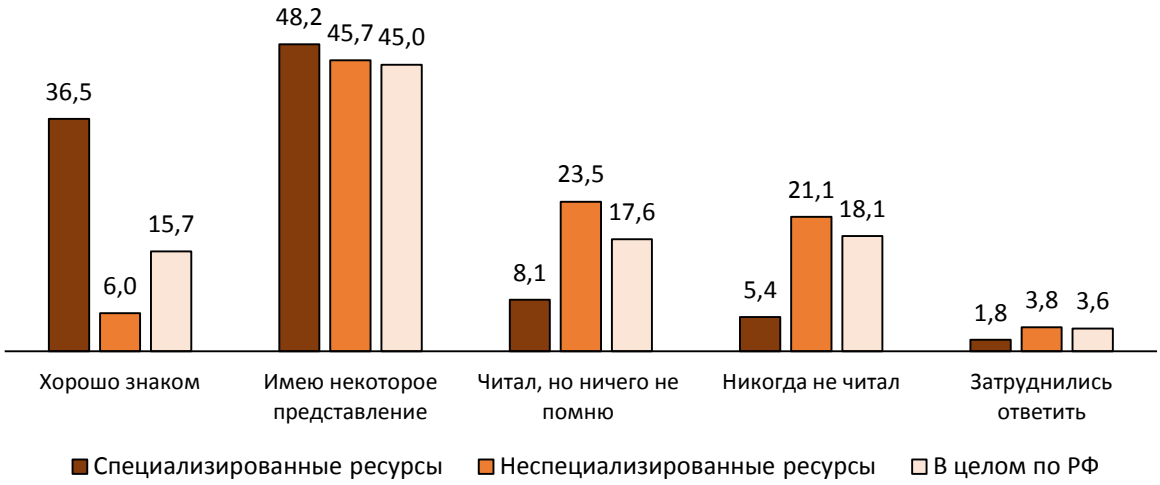
проблемной ситуации. Например, предприниматели, работники образования, науки, культуры, инженеры, работники банков, страховых компаний, государственных служащие и др., т.е. работники и специалисты, чья деятельность связана в большей степени с необходимостью владения определенным уровнем правовых знаний, чаще обращаются к специализированным официальным источникам правовой информации (официальные интернет-порталы органов власти, справочные правовые системы, специальные сайты правовой информации, юридическая литература). Остальные «рядовые» работники промышленности, сельского хозяйства, строительства, торговли, как правило, в большей степени пользуются сведениями, предоставляемыми средствами массовой информации, или же информацией из бесед с окружающими людьми. И только в случае острой необходимости, когда происходит столкновение с нарушениями их прав, пытаются отыскать требуемые сведения непосредственно на официальных интернет-порталах органов власти, в новостных интернет-изданиях, иных специализированных изданиях правовой информации.

4.1.4 Влияние средств массовой коммуникации на формирование правовой культуры граждан

Для анализа влияния различных источников информации на правовую культуру граждан были выделены две группы правовой коммуникации. Первая группа под названием «специализированные ресурсы» включает респондентов, которые получают правовую информацию из официальных интернет-порталов органов власти, справочных правовых систем (Гарант, Консультант), печатных изданий по праву и юриспруденции, на различных специализированных сайтах правовой информации. Общая численность данной группы составила 15% респондентов от общего количества опрошенных. Вторая группа, представляющая пользователей «неспециализированных ресурсов», включает респондентов, которые обычно пользуются неофициальными, неформальными источниками, такими как социальные сети, форумы, окружающие люди (родственники, близкие, знакомые), а также новостные интернет-издания, телевидение и радио, позволяющими получать правовую информацию. Вторая группа составляет 40% от общего количества опрошенных. Стоит отметить, что граждане, пользующиеся и теми, и другими ресурсами, в составе выделенных групп отсутствовали.

Очевидно, что граждане, получая необходимую информацию из неспециализированных источников (телевидение, социальные сети, окружающие люди), правовой контент которых, по мнению респондентов, не всегда отличаются достоверностью и полнотой, не могут высоко оценивать свою информированность об основных правах и обязанностях.

На рисунке 6 представлены данные, характеризующие уровень информированности граждан об основных положениях Конституции РФ в зависимости от канала получения информации.



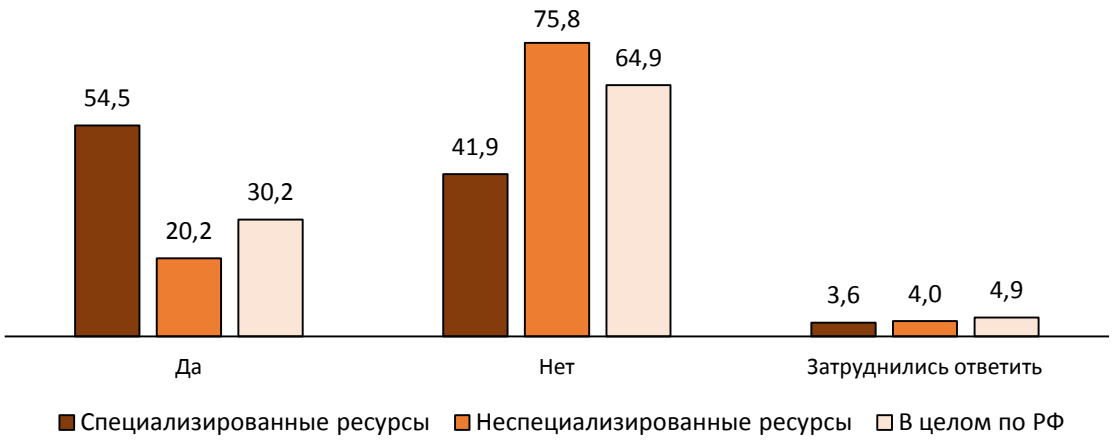
(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)

Рисунок 6 – Уровень знаний граждан основных положений Конституции РФ в зависимости от типа используемых источников информации

Данные рисунка 6 демонстрируют, что знания основополагающего правового документа у граждан не высоки. По большей части они имеют лишь некоторые представления об основных его положениях. Кроме того, знания сильно дифференцированы в зависимости от источника получения правовой информации. У граждан, ориентирующихся на специализированные источники, уровень знаний основополагающего документа РФ существенно выше, чем у предпочитающих общедоступные неспециализированные источники информации. Например, 36,5% пользователей специализированных ресурсов заявили, что хорошо знают основные положения Конституции РФ, среди пользователей неспециализированных ресурсов таких насчитывается только 6,0%.

Схожая ситуация наблюдается со знаниями основных положений Трудового Кодекса РФ. О своих знаниях Трудового кодекса РФ сообщили 44,1% респондентов, пользующихся специализированными ресурсами, и 9,5% - неспециализированными.

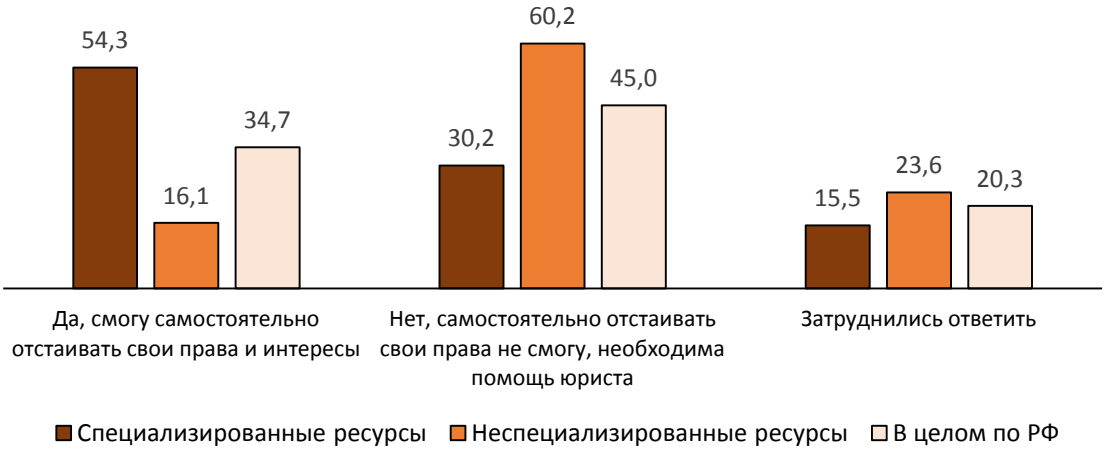
В связи с этим можно предположить, что для некоторых категорий граждан отсутствует необходимость получения полноценных правовых сведений из специализированных правовых ресурсов, поскольку в большинстве своем их трудовые компетенции остаются за рамками данной информации (рисунок 7). Тем не менее, именно респонденты, которые пользуются неспециализированными ресурсами, чаще всего обращают внимание на недостаток имеющихся правовых знаний.



(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)

Рисунок 7 – Достаточность имеющихся правовых знаний в зависимости от типа используемых источников информации

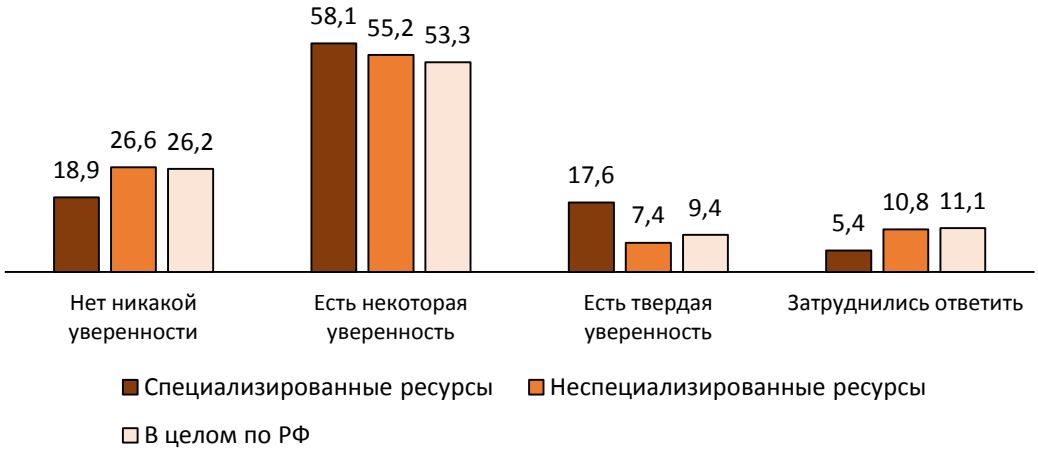
На достаточность правовых знаний указали только 20,2% пользователей неспециализированных общедоступных каналов получения правовой информации. Напротив, 54,5% пользователей специализированных ресурсов высказались о том, что имеющихся правовых знаний им вполне достаточно в текущей жизненной ситуации. При этом качество полученных знаний, т.е. реальная их достаточность, в обеих группах также существенно различаются (рисунок 8). Если среди респондентов, которые считают, что им достаточно правовых знаний, каждый второй пользователь специализированных правовых ресурсов заявил, что сможет самостоятельно отстаивать свои права и интересы в случае их нарушения, то граждане, пользующиеся неспециализированными каналами информации, практически не видят такой возможности. Только 16,1% из них заявили о готовности к самостоятельному решению ситуации. Большая часть указала, что без помощи юриста свои законные права и интересы в случае их нарушения защитить не получится. При этом не стоит забывать, что привлечение консультантов требует от заявителей немалых материальных издержек, которые многим гражданам данной группы просто не «по карману».



(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)

Рисунок 8 – Возможность самостоятельной защиты своих законных прав и интересов в случае их нарушения в зависимости от типа используемых источников информации

Результаты опроса показали, что наличие у граждан знаний законов может способствовать предотвращению нарушений их прав со стороны чиновников и недобросовестных работодателей, а также может повысить их способности по защите своих прав и интересов. Последнее связано с тем, что работники, обладающие высоким уровнем знаний, в случае необходимости могут более обоснованно защищать свои права в уполномоченных органах. Они больше рассчитывают на свои силы в случае необходимости защиты своих прав в отличие от других менее информированных граждан, которые меньше рассчитывают на себя и свои возможности, а в большей степени на добросовестность работодателей. Кроме того, следует отметить, что пользователи специализированных ресурсов правовой информации выше оценивают свои возможности в случае необходимости получить защиту в суде или других органах власти (рисунок 9).



(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)

Рисунок 9 – Возможность при необходимости получить защиту в суде или других органах власти в зависимости от типа используемых источников информации

Правовая культура — это не только совокупность знаний о праве, о возможностях защиты своих интересов, умения их отстаивать, но и соблюдение правовых норм и правил поведения. Уровень правовой осведомленности определяет законопослушное поведение гражданина, а ее отсутствие может приводить к различного рода нарушениям со стороны самих граждан. Например, исследование фиксирует, что граждане, пользующиеся непроверенными источниками знаний, чаще нарушают свои трудовые обязанности (прогулы, опоздания, недобросовестное выполнение своих обязанностей) (19,3%), чем пользователи официальных правовых источников (14,6%). Более того, по данным опроса, граждане с невысоким уровнем информированности о законах терпимее относятся к возможным нарушениям правовых норм в обществе, например, чаще допускают возможность уклонения от уплаты налогов.

В целом приобретение качественной правовой информации придает населению больше оптимизма. Граждане больше видят положительных изменений в уровне правопорядка и возможность эффективного использования законодательства для защиты своих прав и интересов.

Резюмируя вышеизложенное, можно отметить, что формирование правовой культуры граждан во многом зависит от источника получения правовых сведений. В целом, как показывают данные опроса общественного мнения, использование качественных, проверенных каналов получения правовой информации, в частности порталов органов власти, справочных правовых систем, иных специализированных ресурсов, способствует формированию правовой грамотности, предоставляющей гражданам больше возможностей по защите своих законных прав, интересов и, в какой-то мере, ограничивающей формирование противоправного поведения.

Проведенное общероссийское исследование общественного мнения по оценке уровня правовой культуры показало, что граждане в целях получения информации о существующих законодательных нормах и их изменениях в основном используют неспециализированные источники информации – средства массовой информации (телевидение, радио, новостные интернет-издания), а также социальные сети, форумы и др. Использование неофициальных каналов коммуникации, таких как социальные сети, форумы, окружающие люди, телевидение, создает повышенную вероятность столкнуться с неполными, противоречивыми, а иногда недостоверными сведениями о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах. Такая ситуация создает почву для формирования различных асоциальных проявлений, нивелирует ценность закона, отражается на доверии правоохранительным органам. Это во многом сказывается на уровне правовых знаний граждан, на их правовом поведении, а также на их

возможностях отстаивать свои законные права и интересы в случае каких-либо нарушений со стороны органов власти или недобросовестных работодателей.

В этой связи органам государственного управления следует обратить внимание на развитие доступных, качественных средств доставки правовой информации рядовым гражданам, уделять больше внимания правовому воспитанию населения, особенно молодого поколения. Высокий уровень информированности - это не только эффективная возможность защиты своих прав в случае их нарушения, но и способность налаживания открытого и понятного диалога между работниками и работодателями.

4.2 Правовые ценности работников массовых профессий

4.2.1 Представления граждан о правовой культуре

Правовая культура является очень сложным и многогранным явлением, она имеет непосредственное отношение к области права, законодательства, с одной стороны, и к общей культуре человека, с другой. Если мы говорим о правовой культуре человека и гражданина, то подразумеваем те его убеждения, свойства личности, особенности поведения, которые касаются правовой сферы и которые в совокупности составляют суть данного явления. В ходе опроса выявлялись представления респондентов о правовой культуре граждан, о ее основных характеристиках. Что же является основополагающим для данного понятия по мнению респондентов?

Результаты опроса показывают, что граждане связывают правовую культуру, прежде всего, со знаниями в области права, в том числе об основных правах и обязанностях, а также с умением применять законы для защиты своих прав (рисунок 10). Такие ответы дали больше половины опрошенных. Более трети респондентов указали на такую составляющую правовой культуры, как соблюдение правовых норм. Другие характеристики правовой культуры имеют менее весомое значение для респондентов. Так, например, участие граждан в деятельности правозащитных организаций не играет значимой роли в отношении правовой культуры. Только 5,1% респондентов указали на важность этой характеристики. Следовательно, можно говорить о том, что в представлении граждан правовая культура предстает как комплекс правовых знаний и практических навыков правомерного поведения.



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 10 – Представления респондентов об основных характеристиках правовой культуры граждан

На знания и умения применять законы для защиты своих прав как основные характеристики правовой культуры личности чаще указывают люди с более высоким уровнем образования (таблица 20). Так, со снижением уровня образования респондентов ценность данных характеристик правовой культуры уменьшается. Если в группе людей с высшим или неполным высшим образованием более 60% респондентов отдали предпочтение знаниям об основах законодательства и умениям применять законы для защиты своих прав, то в группе людей с неполным средним, начальным образованием доля таких ответов находится на уровне лишь 40%.

Таблица 20 - Представления респондентов об основных характеристиках правовой культуры граждан в зависимости от уровня образования *(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)*

	Образование				Всего по РФ
	Высшее или н/в	Среднее специаль-ное	Полное среднее	Неполное среднее, начальное	
Знания об основах законодательства, об основных правах и обязанностях	61,5	55,8	50,4	43,0	55,6
Умение применять законы для защиты своих прав	66,5	57,7	48,9	43,0	57,8
Вера в закон, убеждение в необходимости закона для общества	17,4	22,0	24,8	27,5	21,4
Нетерпимое отношение к нарушениям правовых норм в обществе	20,0	17,7	18,3	20,8	18,9
Поддержка действий органов правопорядка (доверие к ним)	14,8	16,0	16,2	14,1	15,4
Соблюдение правовых норм	43,7	39,5	37,1	26,2	39,3
Участие в деятельности правозащитных организаций	3,0	5,2	6,8	8,7	5,1
Другое	0,4	0,3	0,7	0,7	0,4
Затруднились ответить	0,9	3,3	6,1	12,1	3,8

Аналогичная ситуация складывается в отношении такой характеристики правовой культуры, как «соблюдение правовых норм»: чем ниже уровень образования респондентов, тем меньшее внимание они уделяют данному обстоятельству.

Напротив, противоположная тенденция отмечается в отношении «веры в закон, убеждения в необходимости закона для общества». В данном случае лишь 17,4% граждан с высшим образованием указали на данную характеристику, 22,0% - среди граждан, имеющих среднее специальное образование, 24,8% - полное среднее, 27,5% - неполное среднее, начальное. Такие ответы респондентов позволяют говорить, что вера в закон и убежденность в его необходимости для общества оказываются важнее для менее образованных граждан.

В целом разный уровень образования респондентов обусловливает их различное восприятие правовой культуры. Люди с более высоким образовательным статусом не готовы «слепо» верить в закон, для них более важны знания и умения применять законы для своей собственной защиты.

Можно добавить также, что при определении характеристик правовой культуры человека руководители предприятий чаще, чем наемные работники и самозанятые, обращают внимание на знание правовых норм и их соблюдение (64,4% и 53,3% соответственно). Для самозанятых граждан несколько важнее оказывается умение

применять законы для защиты своих прав (65,6%).

Если проанализировать различия в представлениях о правовой культуре у представителей разных профессиональных сфер, можно отметить, что (при среднем значении по РФ - 55,6%) значимость знаний об основах законодательства отмечают главным образом работники образования, науки, культуры, здравоохранения (63,9%), работники торговли, общепита, бытового обслуживания (60,1%), работники банка, страховой, юридической компании, специалисты экономического профиля, бухгалтеры (60,0%). Данные категории граждан имеют непосредственное отношение к области права и законодательства и во многом в силу своих профессиональных особенностей уделяют знаниям законов такое внимание. Можно отметить, что среди неработающих граждан доля таких ответов существенно ниже, например, среди домохозяек – 46,3%, среди пенсионеров – 52,1%. Довольно мало уделяют внимания знаниям законодательства также временно не работающие граждане – 43,4%.

Применительно к понятию «правовая культура» об умениях применять законы для защиты своих прав (при среднем значении по РФ – 57,8%) чаще упоминают работники банка, страховой, юридической компании, специалисты экономического профиля, бухгалтеры (68,9%), работники образования, науки, культуры, здравоохранения (62,8%), работники аппарата государственного учреждения (62,3%), инженеры, специалисты технического профиля (62,1%). В других профессиональных группах доля таких ответов не столь велика. Также можно отметить, что актуальность практических навыков по защите своих прав несколько снижается для неработающих граждан.

В целом можно говорить о том, что занятое население уделяет больше внимания знаниям законов, умениям их применять на практике для защиты своих прав, правомерному поведению в отличие от незанятых граждан, реже отмечающих данные обстоятельства (рисунок 11).



(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)

Рисунок 11 – Представления респондентов об основных характеристиках правовой культуры в зависимости от наличия занятости

Несмотря на то, что в целом распределение ответов о характеристиках правовой культуры среди незанятых граждан аналогичное, то есть структура представлений о правовой культуре сохраняется такой же, как и у работающего населения, для незанятых граждан более весомое значение приобретает вера в закон, убеждение в необходимости закона для общества. Если среди занятых граждан данную характеристику отметили 18,8%, то доля таких ответов среди незанятых граждан достигает 27,5%, главным образом за счет ответов граждан, находящихся на пенсии.

С одной стороны, представители пенсионного возраста слабо погружены в систему трудовых отношении, поэтому для них менее актуальны знания о правовых нормах и умения применять эти знания для защиты своих прав в трудовой сфере. Кроме того, в силу возраста и материального достатка, их жизнедеятельность уже не столь активна, поэтому ситуации, когда необходимо отстоять свои права, возникают не так часто, как у работающего населения. С другой стороны, это граждане, которые выросли и были воспитаны при других ценностных ориентирах, значимость которых в настоящее время сильно ослабла. При этом важно отметить, что вера в безусловную необходимость закона для общества, в то, что закон является важнейшей социальной ценностью, является основополагающей характеристикой правовой культуры. О высоком уровне правовой

культуры можно говорить лишь в том случае, если правомерное поведение человека обусловлено его убеждениями, а не происходит только лишь по необходимости в связи с опасениями каких-либо санкций. В этом отношении представители старшего поколения во многом ближе к идеальному пониманию сути такого явления, как правовая культура.

Современные же реалии таковы, что в обществе прочно закрепилось идея неуважения к закону. Граждане ориентируются преимущественно на свои частные интересы, не редко в ущерб другим людям, обществу в целом, преобладают индивидуалистические ценности в сознании и поведении людей. Об этом свидетельствуют широко распространенные в обществе негативные явления: теневая экономическая деятельность, взяточничество и коррупция.

Не случайно многолетние исследования Центра социально-политического мониторинга показывают, что для достижения определенного положения в обществе и получения престижа основное значение имеет материальная составляющая. Именно деньги и владение другими ценностями, по мнению респондентов, позволяют человеку добиться в жизни уважения окружающих, определенного влияния в обществе.

По данным опросов, на протяжении более десяти лет наиболее важными обстоятельствами обеспечения престижа человека в обществе стабильно являются материальный фактор (владение деньгами, материальными или другими ценностями) и приближенность к власти (таблица 21). В нашем обществе не редко материальный и властный ресурсы тесно взаимосвязаны. В свою очередь, личные достижения человека, в частности уровень его образования, успехи в профессиональной деятельности, его личные качества, не играют столь определяющей роли для достижения престижа в обществе. А такой фактор, как «уровень общей культуры» человека, по мнению респондентов, в представленном списке находится на последнем месте. Тем не менее, в последние годы отмечаются позитивные тенденции в общественном мнении, свидетельствующие об увеличении вклада в социальный статус человека его личных, индивидуальных достижений. Так, значимость общего культурного развития человека увеличилась за указанный период в 2 раза: с 8,8% до 17,4%. Аналогично возросла значимость образования и достижений граждан в профессиональной деятельности, их личных качеств.

Таблица 21 – Обстоятельства, определяющие социальное положение и престиж человека в обществе *(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)*

	1987 г.	2004 г.	2006 г.	2007 г.	2009 г.	2011 г.	2018 г.
Владение деньгами, материальными или другими ценностями	35,8	48,9	50,7	53,7	51,5	52,2	46,8
Достижения в образовании, профессиональной деятельности и др.	29,0	20,5	20,9	25,0	25,2	21,1	39,9
Обладание властью или доступ к ней	-	38,5	35,4	33,0	36,1	39,6	34,1
Личные качества людей (привлекательность, ум, сила и др.)	58,5	16,2	18,2	27,2	22,0	18,2	32,1
Авторитет, определяемый служебным положением	-	28,7	21,1	24,9	25,9	25,9	30,7
Социальный статус семьи	24,4	22,6	25,0	23,6	24,5	21,4	25,8
Уровень общей культуры	-	8,8	-	-	-	-	17,4
Другое	-	0,8	-	-	1,0	1,1	1,3
Затруднились ответить	-	-	-	-	3,9	-	1,9

Стоит обратить внимание на результаты опроса 1987 года, проведенного до кардинальных изменений в экономической и социальной жизни общества, произошедших в 90-е годы, когда устоявшиеся ценностные предпочтения граждан были нарушены и корректировались сообразно стремительно меняющейся реальности. До таких изменений в общественном сознании социологические данные демонстрировали приоритет личных качеств людей, выше, чем в последующие годы, оценивались достижения в образовании и профессиональной деятельности. Материальным ценностям, безусловно, отводилось определенное место в ряду других ценностных ориентиров, однако они не играли такой решающей роли, какую приобрели в дальнейшем и играют в настоящее время.

Представления россиян об основных обстоятельствах, влияющих на престиж человека в обществе, различаются в разных социально-демографических группах (таблицы 22, 23). Граждане с высоким социальным статусом (имеющие высокий уровень образования и сравнительно высокий уровень материального положения) чаще указывают на личные качества и достижения человека, в то же время реже, чем граждане других доходных или образовательных групп, акцентируя внимание на материальных ценностях и обладании властью. Траектория достижения успеха, по представлениям респондентов данной группы, не обремененной материальными проблемами, таким образом, в большей степени связана с развитием целостной и гармоничной, хорошо образованной личности.

Таблица 22 - Обстоятельства, определяющие социальное положение и престиж человека в обществе в зависимости от материального положения респондентов *(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)*

	Уровень материального положения			Всего
	Высокий	Средний	Низкий	
Социальный статус семьи	26,7	25,4	26,2	25,8
Личные качества людей (привлекательность, ум, сила и др.)	37,3	30,6	31,7	32,1
Достижения в образовании, профессиональной деятельности и др.	44,2	40,2	35,4	39,9
Владение деньгами, материальными или другими ценностями	39,3	47,7	51,8	46,8
Авторитет, определяемый служебным положением	29,4	32,3	27,1	30,7
Обладание властью или доступ к ней	27,4	35,1	36,9	34,1
Уровень общей культуры	16,5	18,0	15,5	17,4
Другое	2,6	0,9	1,2	1,3
Затруднились ответить	2,3	1,8	1,8	1,9

Граждане с более низким уровнем дохода и более низким уровнем образования, напротив, считают, что решающее значение для достижения высокого социального статуса человека имеют финансовое положение и доступ к власти. Здесь в полной мере действует стереотип – «деньги и власть решают все». По мнению граждан данной группы, именно материальное благополучие является решением для различных проблем, и этот фактор первостепенен. Высокий уровень дохода дает человеку независимость, возможности получить хорошее образование, качественное медицинское обслуживание, удачную работу, определенную защиту от неблагоприятных обстоятельств и жизненных проблем, а в итоге добиться определенного веса в обществе. Доступ к власти и связи только укрепляют и расширяют эти возможности. Следовательно, материальный и административный ресурс, являясь залогом успеха, в представлении респондентов низкостатусной группы перекрывают по значимости какие-либо достижения человека, связанные с его личными качествами и деятельностью.

Так, например, на значимость материальной составляющей обратили внимание 39,3% представителей высокодоходной группы, в то время как в низкодоходной группе такие ответы составили уже 51,8%. С другой стороны, на достижения в образовании и профессиональной деятельности указали 44,2% граждан высокодоходной группы и лишь 35,4% - низкодоходной.

Таблица 23 - Обстоятельства, определяющие социальное положение и престиж человека в обществе в зависимости от уровня образования респондентов *(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)*

	Образование				Всего
	Высшее или н/в	Среднее специаль-ное	Полное среднее	Неполное среднее, начальное	
Социальный статус семьи	24,4	25,4	24,5	34,2	25,8
Личные качества людей (привлекательность, ум, сила и др.)	30,4	34,9	28,8	32,2	32,1
Достижения в образовании, профессиональной деятельности и др.	41,9	40,8	38,5	31,5	39,9
Владение деньгами, материальными или другими ценностями	42,4	49,6	46,4	51,7	46,8
Авторитет, определяемый служебным положением	30,6	30,6	30,6	31,5	30,7
Обладание властью или доступ к ней	35,0	32,7	31,7	40,9	34,1
Уровень общей культуры	18,1	16,6	18,7	15,4	17,4
Другое	2,0	0,6	1,4	0,7	1,3
Затруднились ответить	2,0	0,9	2,9	3,4	1,9

Показательно также, что среди молодого поколения россиян доля тех, кто отмечает приоритет денег для достижения человеком высокой статусной позиции в обществе, несколько выше, чем среди представителей старшего поколения: более 52% в группе 18-24 лет, затем она снижается с увеличением возраста респондентов и в группе людей 60 лет и старше составляет 44,9%. При этом достижения в образовательной подготовке и профессиональной деятельности отмечаются молодыми гражданами значительно реже, хотя именно в этом возрасте происходит выбор профессии, получение образования в выбранной области, становление специалиста (35,0% в группе 18-24 года, 42,6% - в группе 60 лет и старше). Восприятие действительности под таким углом зрения ориентирует молодежь преимущественно на высокий заработок в ущерб личностному росту, связанному с качественным образованием и профессиональными успехами. При таком отношении, где «не важно как, а главное - заработать», сложно прогнозировать, что страна получит грамотных специалистов и надежные кадры.

Важно отметить, что представления молодых россиян наиболее точно отражают текущую ситуацию в обществе, поскольку являются ее прямым отражением. И несмотря на то, что, как уже было выше отмечено, разрыв между материальными ценностями и личными достижениями человека сокращается, приоритет первых в настоящее время весьма ощутим.

Таким образом, не только уровень образования, но и сам факт активной трудовой деятельности, профессиональная среда и потребности, обусловленные условиями и особенностями выполняемой работы, накладывают свой отпечаток на формирование

представлений граждан о правовой культуре. Стоит также отметить, что ценностные ориентации и предпочтения граждан не статичны, они меняются под воздействием происходящих в обществе социально-экономических изменений, что демонстрируют мониторинговые данные. В ценностном сознании россиян приоритет стабильно отдается экономическим ценностям, при этом отмечаются тенденции увеличения ориентации на личные качества и достижения человека.

4.2.2 Ценностное отношение к закону

Ценностное отношение человека к каким-либо явлениям действительности - это внутренняя позиция личности, ее субъективная оценка. Она заключается в осознании значимости того или иного предмета, явления для субъекта, связана с его интересами, потребностями, убеждениями, целями.

Правовые ценности в системе общественных ценностей имеют свою специфику, поскольку все они относятся к области права. Среди других правовых ценностей: право, законность, правовой порядок, правовые нормы, правовое поведение, правовое государство и др., закон занимает одно из ведущих мест. В узком смысле это конкретный правовой акт, а в широком смысле данное понятие обобщает все законодательство конкретной правовой системы, все установленные государством нормы и правила поведения. Закон регулирует общественные отношения (предписывает и разрешает), носит формализованный, общеобязательный характер.

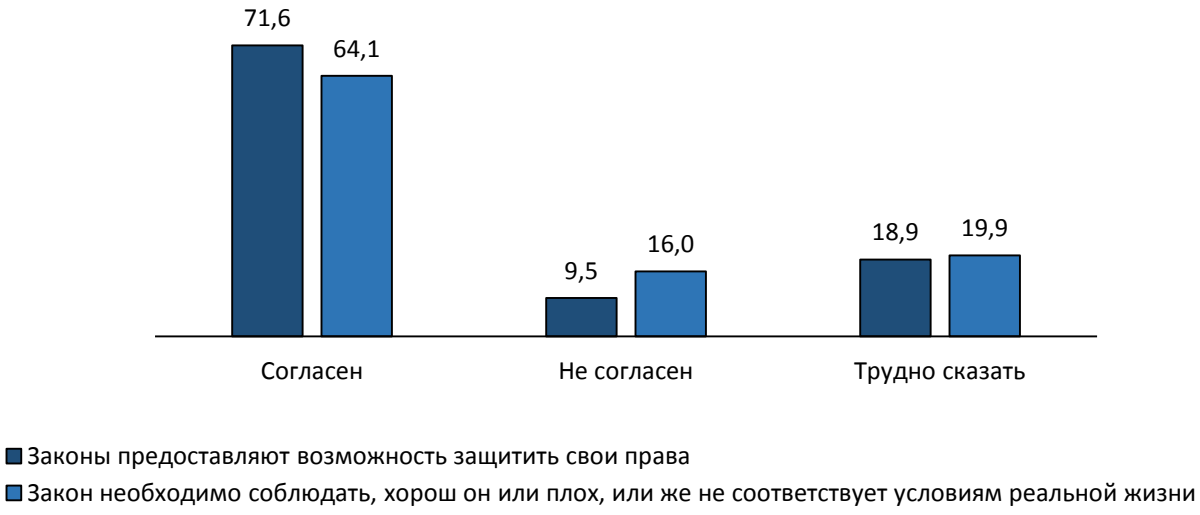
Ценностное отношение к закону можно рассматривать с точки зрения его терминальной и инструментальной значимости. Если терминальное отношение к закону подчеркивает его самостоятельную ценность, то инструментальное отношение означает восприятие закона как средства, необходимого для достижения других целей.

Терминальная ценность закона подразумевает отношение к нему как к одной из наиболее значимых социальных ценностей, социальному благу, непререкаемое признание его юридической силы. С этой точки зрения закон является самоценным, а стремление к его соблюдению составляет основной жизненный принцип.

Инструментальная ценность закона заключается в том, что он обеспечивает функционирование цивилизованного общества, способствует снятию социальной напряженности, состоянию согласия в обществе, обеспечению нормальной жизнедеятельности. Закон организует действия людей, упорядочивает их, не допускает вседозволенности и беспорядка. Законодательные нормы могут использоваться с какими-либо целями как отдельными гражданами в своих личных интересах, так и организациями или в целом государством.

Как показывают результаты опроса, закон имеет определенную важность для

российских граждан, при этом и с точки зрения его терминальной, и с точки зрения его инструментальной значимости (рисунок 12).



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 12 – Отношение к закону

Так, почти две трети респондентов (64,1%) указали на то, что закон соблюдать необходимо, при этом независимо от его качества («хорош он или плох») и соответствия условиями реальной жизни. С такой обязательностью соблюдения закона не согласились 16,0% опрошенных. Еще 19,9% не смогли ответить на данный вопрос.

На безусловную необходимость соблюдения закона чаще обращают внимание военнослужащие, работники правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции (78,0%) и работники аппарата государственного управления (77,4%). Такой взгляд во многом связан с их профессиональной деятельностью, имеющей непосредственное отношение к сфере права.

Еще выше доля респондентов, указавших на инструментальную ценность закона: «законы предоставляют возможность защитить свои права» - в целом по массиву 71,6%. Только 9,5% выразили несогласие с такой формулировкой. Затруднения данный вопрос вызвал у 18,9% опрошенных. Такие результаты свидетельствуют о том, что в обществе преобладает отношение к закону как к средству реализации своих личных потребностей, а именно, потребностей в защите своих прав в случае их нарушения. При этом среди занятого населения такие ответы встречаются несколько чаще, чем среди неработающих граждан (73,0% и 68,2% соответственно) в связи с тем, что занятые граждане, как правило, ведут более активную жизнь и чаще сталкиваются с какими-либо нарушениями прав, в том числе и в трудовой сфере, поэтому для них актуализируется инструментальная сущность закона.

О том, что законы предоставляют возможность защитить свои права, чаще говорят

военнослужащие, работники правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции (82,9%), сферы образования, науки, культуры, здравоохранения (79,6), банков, страховых и юридических компаний, специалисты экономического профиля, бухгалтеры (78,9%).

Полученные данные показывают, что акцент на инструментальной ценности закона увеличивается с ростом:

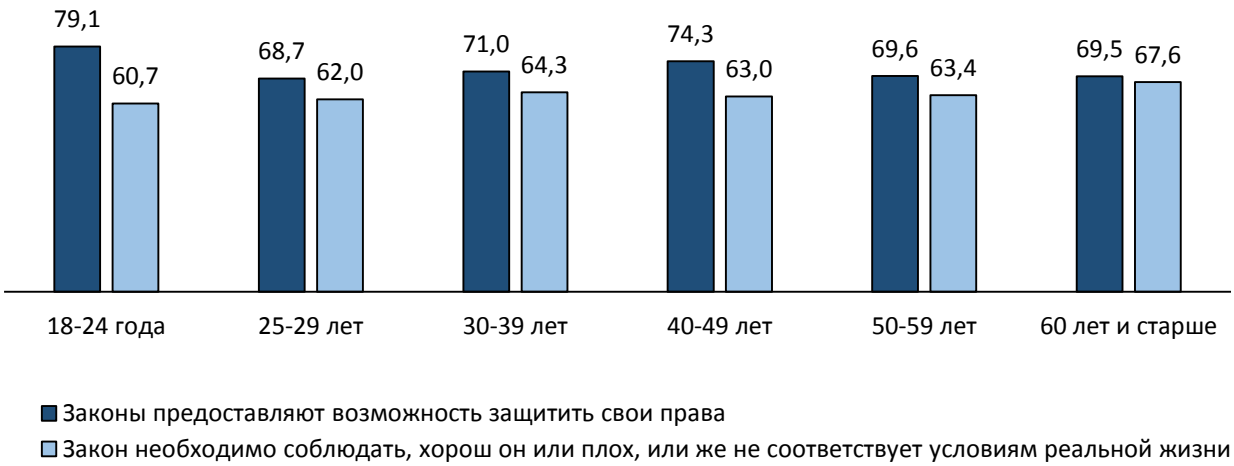
уровня материального положения: в группе граждан с низкими доходами – 59,5% согласились с суждением «законы предоставляют возможность защитить свои права», со средними - 73,7%, с высокими – 79,2%;

уровня образования респондентов: в группе граждан с неполным средним, начальным образованием - 66,4%, с полным средним – 68,7%, со средним специальным – 70,6%, с высшим или н/в – 75,6%;

уровня осведомленности респондентов о правовых нормах (информированность о правовых нормах и достаточность правовых знаний для текущей жизненной ситуации): в группе с низким уровнем правовой осведомленности – 65,5%, со средним – 73,7%, с высоким – 78,4%.

Таким образом, инструментальная ценность закона выше для граждан более образованных и социально активных слоев населения.

Можно отметить, что в зависимости от возраста респондентов терминальный и инструментальный аспекты имеют разный вес (рисунок 13). Об инструментальной ценности закона в первую очередь заявляют молодые люди в возрасте 18-24 лет – 79,1%. Ориентация не беспрекословное исполнение закона в данной группе достигает лишь 60,7%. Здесь наблюдается наибольший разрыв в оценках, ответы респондентов об инструментальной ценности закона превышают ответы о терминальной ценности более чем на 18 п.п. В других возрастных группах разница в оценках не столь велика, то есть ценностные предпочтения респондентов распределены более равномерно. Например, граждане 60 лет и старше практически в одинаковой степени отмечают и терминальный, и инструментальный аспекты. В целом с увеличением возраста отмечается тенденция увеличения терминальной и снижения инструментальной значимости закона.



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 13 – Отношение к закону в разных возрастных группах

Таким образом, для молодежи ценность закона определяется преимущественно его способностью оказать содействие в достижении иных целей. Это может быть связано, в частности, с прагматизмом современной молодежи, признающей только то, что может дать практические результаты. Ценность моральных ориентиров проигрывает ценностям рациональным.

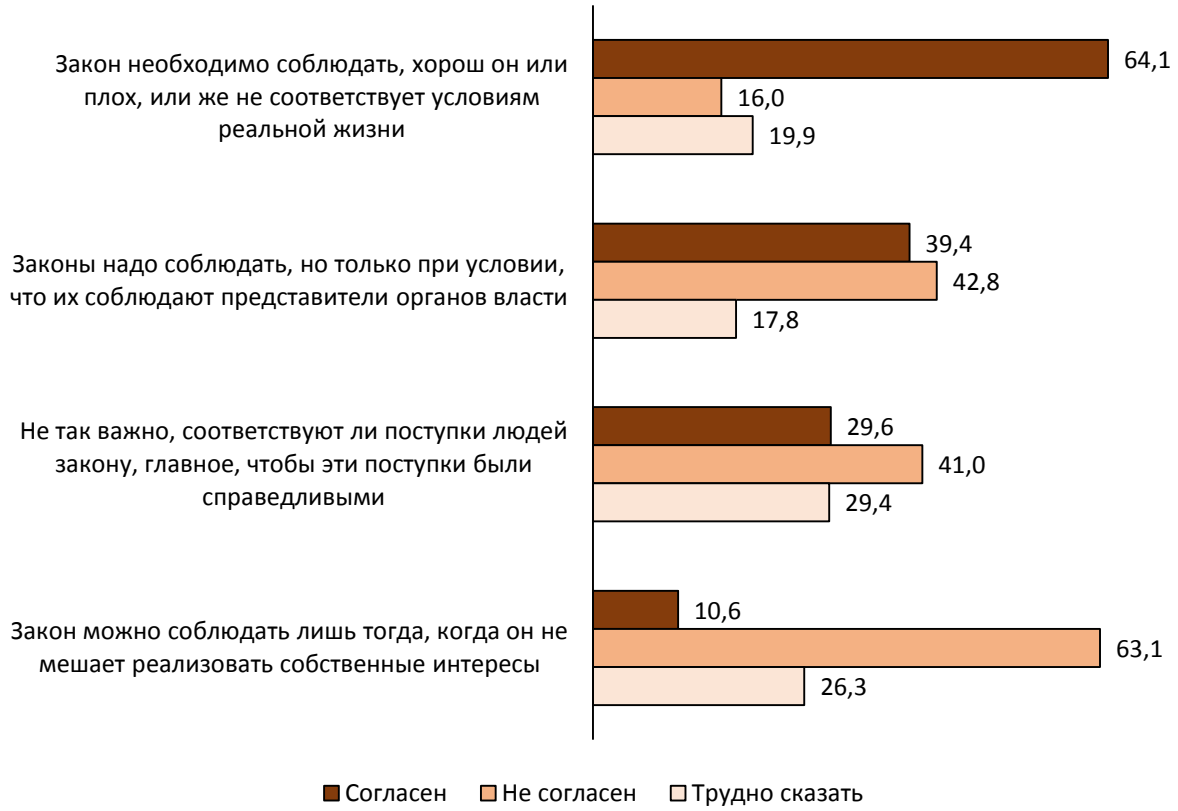
Акцент на инструментальной значимости закона для молодых респондентов связан с их потребностью в защищенности в условиях необходимости самоопределения и отсутствия стабильности в обществе. Так, по словам Зубок Ю.А., «неопределенность жизненной ситуации и необходимость рискованного поведения деформирует ценности-цели и активизирует ценности-средства, оказывая влияние на социальное развитие молодого поколения, как на направленный процесс» [86].

Инструментализация правового сознания молодежи отмечалась исследовании, посвященном изучению правовой культуры, которое было проведено в 2003-2005 гг. Отделом социологии молодежи ИСПИ РАН по заказу Московского Бюро ЮНЕСКО. Опрашивалась учащаяся молодежь в возрасте 12-18 лет (школьники, учащиеся средних специальных учебных заведений и вузов) [87]. Исследователи отмечают высокую долю инструментальных ценностей у подростков, при этом указывая на рост соотношения между терминальными (норма поведения, правота, порядок) и инструментальными ценностями (возможность, защищенность, безнаказанность) в пользу инструментальных.

Вместе с тем, в силу своего небольшого жизненного опыта, молодые люди менее критично, чем представители других возрастных групп, относятся к реализации законов в текущей жизни и ожидают от закона защиты, в некоторой степени идеализируя его возможности. Подтверждением такого предположения могут служить данные об

исполнении Трудового кодекса и других законов, гарантирующих социальные права граждан. В группе граждан в возрасте 18-24 лет мнение о том, что законы не исполняются, встречается реже, чем в других возрастных группах.

О ценностном отношении к закону также свидетельствуют ответы респондентов, выражающих согласие/не согласие с различными суждениями, в которых соблюдение закона представлено как в обязательном, безусловном ключе, так и с определенными условиями, которые не позволяют говорить о высоком ценностном отношении респондентов (рисунок 14).



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 14 – Мнения респондентов о необходимости соблюдения закона

Правовые установки россиян распределились следующим образом. Как уже было отмечено, больше половины опрошенных граждан (64,1%) согласились с утверждением о необходимости соблюдения закона, независимо от того хорош он или плох, соответствует или не соответствует условиям реальной жизни. Тем не менее, значимое число респондентов допускает уклонение от исполнения закона в различных случаях:

1) Так, более трети респондентов указали на то, что готовы соблюдать законы, но только с оглядкой на власть – «*Законы надо соблюдать, но только при условии, что их соблюдают представители органов власти»*. Такие суждения граждан вполне понятны, поскольку одна из проблем нашего общества – это коррупция в высших эшелонах власти,

искоренить которую не удается. Рядовые граждане, наблюдая данную ситуацию, осуждают ее, но вместе с тем считают, что если власть позволяет себе нарушать закон, то и простым гражданам позволительно действовать также. Использование властных полномочий для личного обогащения представителями органов власти служит антистимулом законопослушного поведения рядовых граждан.

2) Более четверти ставят выше закона справедливость поступков людей, тем самым оправдывая нарушения закона – «*Не так важно, соответствуют ли поступки людей закону, главное, чтобы эти поступки были справедливыми»*. При этом нужно учитывать, что если закон четко прописывает общеобязательные правовые нормы, то справедливость является категорией субъективной, то есть человек в этом случае самостоятельно определяет для себя, что ему дозволено по отношению к другим людям и что дозволено другим людям по отношению к нему. О приоритете справедливости чаще говорят граждане со средним и низким уровнем дохода (более 30%, в то время как с высоким уровнем дохода 22,0%), не имеющие высшего образования (более 32%, в то время как с высоким уровнем образования лишь 23,9%).

3) Если в двух предыдущих суждениях речь идет, по сути, все же о соблюдении закона (юридического или, если не юридического, то морального), то в данном суждении: «*Закон можно соблюдать лишь тогда, когда он не мешает реализовать собственные интересы»* допускается полное отхождение от закона. Такое выборочное исполнение законов с ориентацией на собственную выгоду свидетельствует о полном отсутствии уважения к закону, является крайней степенью пренебрежения к нему. При этом такого мнения придерживается каждый десятый респондент. Такие респонденты равномерно распределились по всей выборке, независимо от социально-демографических характеристик опрошенных.

Важно также отметить, что, несмотря на приоритет ценности закона в общественном мнении, сложно рассматривать данный факт в позитивном ключе, поскольку полученные данные показывают, что среди респондентов, заявивших о необходимости соблюдения закона независимо от его качества и соответствия условиям реальной жизни, каждый второй (48,7%), тем не менее, одновременно соглашается и с суждениями, в которых нарушение закона допускается. То есть с одной стороны, ценность закона признается, а с другой стороны, этими же людьми она опровергается. Следовательно, ценностные ориентиры таких граждан размыты, и говорить об их непременной законопослушности не приходится.

Таким образом, результаты опроса фиксируют противоречивость правового сознания российского населения. С одной стороны, граждане относятся к закону как к

важной ценности, считая, что его соблюдать нужно и подчеркивая его инструментальную сущность: они видят в законе главным образом средство защиты, которое может понадобиться в сложной ситуации и благодаря которому проблема может быть решена в интересах самого гражданина. С другой стороны, граждане вполне допускают нарушение закона, оправдывая это тем, что сама власть не соблюдает закон, что мерилом их действий должна быть, прежде всего, справедливость, а не законодательные нормы, а многие вообще считают, что закон надо соблюдать только, если он не мешает человеку реализовывать его собственные интересы. В этой связи следует говорить о существенном смешении ценностных ориентаций большинства населения в отношении закона.

4.2.3 Отношение респондентов к несоблюдениям норм права/фактам правонарушений

О правовой культуре граждан свидетельствуют их ответы о допустимости нарушений закона. Если человек уважает закон и убежден в его необходимости, он не должен поддерживать нарушения правовых норм в обществе. Можно предположить, что такие факты должны вызывать осуждение и порицание. Терпимое же отношение к нарушению закона повышает вероятность того, что человек и сам может поступить таким образом. В любом случае говорить о его высокой правовой культуре не приходится.

По методике опроса выявлялись мнения граждан о таких нарушениях правовых норм в обществе, как уклонение от уплаты налогов и незаконное получение государственных пособий.

Уклонение от уплаты налогов является довольно распространенным явлением в российской действительности. Как показывают исследования Центра социально-политического мониторинга, существенная доля граждан работает без официального оформления. Так, по данным 2017 г., 13,6% респондентов сообщили, что их основная работа не оформлена официально трудовым соглашением (контрактом) между ними и работодателями или уполномоченными органами, то есть доходы данных граждан неподотчетны налоговым органам. При этом включенность граждан в некриминальную «теневую» экономику, начиная с 2000-ых гг., не сокращается [85].

Кроме основной работы граждане могут подрабатывать, как по найму, так и занимаясь индивидуальным частным предпринимательством. Такая дополнительная работа также часто не оформляется официально. По данным 2017 г., из числа респондентов, работающих дополнительно на основной работе или работающих на стороне, почти 60% сообщили, что они свои подработки с работодателем или уполномоченными органами не оформляют трудовым соглашением (договором). Еще 19% оформляют не всегда. Только 13% действуют по закону. Примерно такие же данные

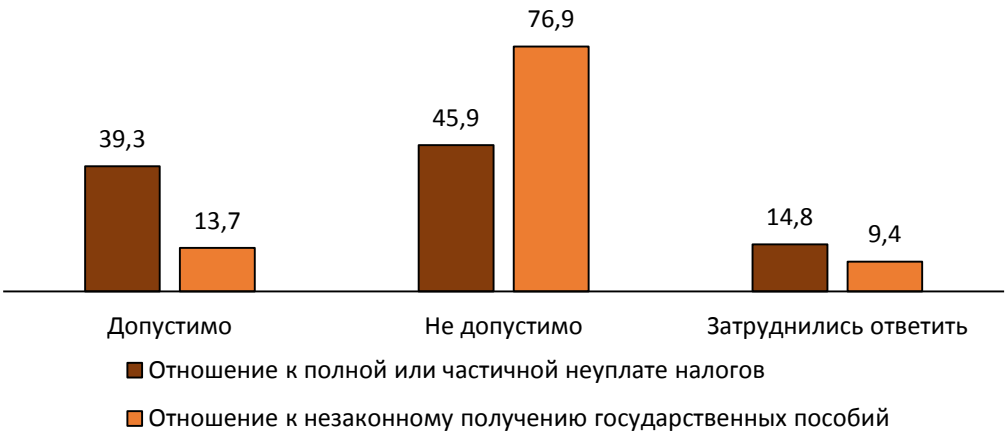
Центр получал и в предыдущие годы.

О распространенности в обществе неофициальной выплаты заработной платы работникам («в конвертах») свидетельствуют также следующие данные за 2017 г.: постоянно или иногда получают заработную плату, минуя кассу, 27,7% работников. Такая практика может наблюдаться даже в случае официального оформления, когда частично зарплата выплачивается без ее декларирования.

В неуплате налоговых отчислений оказываются заинтересованы и работодатели, и работники. Работодатели, уходя от налогов, получают возможность сохранить часть средств и использовать их, например, для расширения бизнеса. Работники получают работу, соглашаясь работать без оформления, в тех случаях, когда они по каким-то причинам не могут устроиться на официальную должность, например, если уже имеют основную работу и им удобно подрабатывать неофициально или просто не могут найти работу по специальности с таким же уровнем оплаты труда. Тем не менее, это явное нарушение закона. К тому же иногда работники, таким образом, пытаются избежать каких-либо удержаний с зарплаты, например, алиментов, иных взысканий. Целый ряд статей Уголовного кодекса РФ предусматривает ответственность граждан и организаций за уклонение от уплаты налогов и сборов.

Другое явление, которое также является нарушением закона – получение государственных пособий гражданами, социальных выплат, когда они не имеют на это ни фактического, ни морального права (например, получение с помощью предоставления недостоверных сведений пособия по безработице, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, субсидий на оплату жилого помещения, компенсаций и др.). Они могут предоставить заведомо ложные сведения для получения выплаты или умолчать (скрыть) сведения, на основании которых производимые выплаты должны быть прекращены. Например, уменьшить сумму своего дохода в предоставляемых документах для получения или сохранения социальной выплаты. Возможно также, что при изменении обстоятельств, позволяющих получать ему пособие, гражданин не сообщает об этом своевременно в уполномоченные органы. Обманывая государство, граждане таким путем пытаются получить дополнительный доход. Важно при этом отметить, что за незаконное получение социальных выплат установлена уголовная ответственность (статья 159.2 УК РФ «Мошенничество при получении выплат»).

Как же относятся граждане к таким явлениям в обществе? Результаты опроса показывают, что мнения респондентов об этих двух противозаконных явлениях существенно различаются (рисунок 15).



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 15 – Отношение к нарушениям закона в обществе

В отношении практики неуплаты налогов мнения респондентов разделились следующим образом. Почти 40% респондентов положительно относятся к уклонению гражданами (полностью или частично) от уплаты налогов. О недопустимости такой практики заявили ненамного больше респондентов – 45,9%. Затруднения данный вопрос вызвал у 14,8%.

Иначе респонденты относятся к незаконному получению гражданами государственных пособий. Здесь только 13,7% опрошенных допускают такие нарушения. Отрицательно отозвалось об этом подавляющее большинство респондентов – 76,9%. 9,4% - затруднились с ответом.

Такое неоднозначное отношение респондентов, возможно, обусловлено тем, что в первом случае подразумевается обман государства, который граждане оправдывают для себя, считая, что государство недодает им каких-либо благ, считая себя ущемленными в этом плане. В другом случае граждане полагают, что незаконное получение пособий несправедливо по отношению к другим людям и, соответственно, к ним самим.

Стоит отметить, что если в отношении незаконного получения гражданами государственных пособий значимых различий в зависимости от социально-демографических характеристик респондентов не наблюдается, то можно отметить такие различия при анализе отношения респондентов к уклонению от налогов.

В средних возрастных группах граждане чаще допускают возможность неуплаты налогов (таблица 24). Так, если в возрастных категориях от 25 до 49 лет более 46% опрошенных допускают уклонения от налоговых выплат (сумма ответов «вполне допустимо» и «отчасти допустимо»), то в группе 50-59 лет такие ответы составили 34,8%, а в группе 60 лет и старше - 28,0%. Соответственно, со стороны людей более старшего возраста заметно выше осуждение противоправной деятельности.

Таблица 24 – Отношение граждан разных возрастных групп к полному или частичному уклонению от уплаты налогов *(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)*

	Возрастные группы, лет						Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 и старше	
Вполне допустимо	6,7	9,6	14,9	9,9	8,7	6,3	9,5
Отчасти допустимо	31,9	37,3	31,7	36,6	26,1	21,7	29,8
Совершенно недопустимо	41,7	41,6	40,2	40,1	51,1	55,1	45,9
Затруднились ответить	19,7	11,5	13,2	13,4	14,1	16,9	14,8

Заметно различаются мнения граждан в группах с разным уровнем материального положения: чем выше доходы, тем чаще граждане допускают возможность неуплаты налогов (таблица 25). В разной степени, но допускают такое правонарушение 46,8% граждан с высокими доходами, 39,8% - со средними, 33,2% - с низкими.

Таблица 25 – Отношение граждан разных доходных групп к полному или частичному уклонению от уплаты налогов *(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)*

	Уровень материального положения			Всего
	Высокий	Средний	Низкий	
Вполне допустимо	10,2	10,0	8,2	9,5
Отчасти допустимо	36,6	29,8	25,0	29,8
Совершенно недопустимо	44,2	46,8	44,2	45,9
Затруднились ответить	9,0	13,4	22,6	14,8

Аналогичная тенденция отмечается в зависимости от уровня образования респондентов (таблица 26): чем выше уровень образования респондентов, тем чаще они указывают на допустимость нарушения обязанностей по уплате налогов в случае такой возможности. Приведем данные по сумме ответов о допустимости рассматриваемого явления. В группе граждан с высшим образованием такие ответы дали 44,6% респондентов, со средним специальным образованием – 37,9%, с полным средним образованием – 36,7%, с неполным средним, начальным – 30,9%.

Таблица 26 – Отношение граждан с разным уровнем образования к полному или частичному уклонению от уплаты налогов *(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)*

	Образование				Всего
	Высшее или н/в	Среднее специаль-ное	Полное среднее	Неполное среднее, начальное	
Вполне допустимо	10,9	9,5	7,6	8,1	9,5
Отчасти допустимо	33,7	28,4	29,1	22,8	29,8
Совершенно недопустимо	42,6	48,2	45,0	50,3	45,9
Затруднились ответить	12,8	13,9	18,3	18,8	14,8

Можно также отметить, что понимание «уход от налогов» встречает преимущественно у занятого населения – 42,8% (по сумме ответов «вполне допустимо» и «отчасти допустимо»), в то время как доля таких ответов среди незанятых граждан составляет 31,4%. При этом среди неработающих респондентов пенсионного возраста

положительные оценки данного нарушения еще ниже – 23,1%.

В зависимости от сферы экономической деятельности чаще допускают такое нарушение рабочие промышленности, строительства, транспорта (53,0%) и, напротив, реже об этом говорят военнослужащие, работники правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции (26,8%), а также работники аппарата государственного учреждения (30,2%).

Как видно из приведенных данных, более терпимое отношение к неуплате гражданами налогов выражают люди с более высоким социальным статусом. Казалось бы, данный слой населения в силу своего образовательного, культурного уровня, материального благосостояния должен быть более сознательным и выражать неприятие любым нарушениям закона. Однако именно у этой группы граждан выше одобрение уклонения от налоговых выплат.

Проведенный в августе 2018 г. опрос Фонда общественного мнения (ФОМ) также продемонстрировал большую лояльность к серым зарплатам у людей молодых, более образованных, имеющих сравнительно высокий доход [88].

Важно отметить, что одобрение неправомерных действий сохраняется в обществе на высоком уровне уже довольно длительный период времени [89]. Морально оправдываются различные противозаконные явления, среди которых:

–торговля из рук в руки, минуя кассу: 2001 г. – 17,9%, 2013 г. – 21,7%, 2016 г. – 29,3%;

–выполнение строительных, ремонтных и других работ с получением неофициальных выплат («из рук в руки»): 2001 г. – 59,6%, 2003 г. – 66,9%, 2013 г. – 45,6%, 2016 г. – 50,8%;

–уклонение от налогообложения граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью: 2001 г. – 64,3%, 2013 г. – 42,1%.

Общественное одобрение отказа от выплат государству во многом связано с непрозрачностью бюджетных расходов, с низким качеством жизни населения, с недоверием граждан государству, существующей пенсионной системе, с отсутствием социальной справедливости. Люди не видят эффекта от тех выплат, которые они производят в бюджет. Они считают, что государство у них больше отбирает, чем дает, поэтому зарплата «в конверте» выгодна. Не случайно многие граждане чувствуют себя ущемленными в сравнении с другими людьми. Так, по данным 2016 г.[90], более 40% граждан сообщили о том, что недополучают заслуженную ими долю благ.

У предпринимателей свой взгляд на налоговую систему, где уже устоялось мнение о ее несправедливости, о налогах, которые «душат» бизнес, об отсутствии постоянства в

законодательстве. Нередко предприниматели аргументируют свои ответы следующими высказываниями: «Честно вести бизнес в России невозможно». Поэтому сочувствие к практике уклонения от налогов у данной группы населения еще выше, чем в среднем по стране. Так, текущий опрос показал, что в группе самозанятых поддержка уклонения от налогов достигает 60,4%, среди работодателей – 57,8%.

В этой связи следует привести данные 2016 г. [90], где респондентам предлагалось оценить налоговую политику в нашей стране. Больше половины опрошенных работающих граждан (51,9%) заявили о ее несправедливости. Лишь четверть респондентов (25,7%) считала иначе. Еще 22,4% затруднились с ответом на данный вопрос. При таком отношении граждан к существующей налоговой политике сложно ждать от них уважительного отношения к исполнению обязанностей налогоплательщика.

Не случайно «теневая экономика» постоянно получает подпитку в качестве потенциальных и новых работников. В ответах респондентов на прожективный вопрос о поиске работы прослеживается их заинтересованность в неофициальной занятости. Более четверти работников (25,2%), опрошенных в 2018 г., не имеют строгой направленности на работу в официальной экономике, это для них является не важным, главное – чтобы платили деньги. В предыдущие годы исследований такой ответ также являлся весьма популярным (в 2017 г. – 36,8%, в 2016 г. – 26,7%). Кроме того, стабильной остается доля тех, кто в случае поиска работы готов выбрать исключительно неофициальное оформление – около 3,5%.

Стоит отметить также, что из тех граждан, кто выразил мнение о совершенной недопустимости уклонения от налогов, пятая часть (21,3%), тем не менее, в случае поиска новой работы может пренебречь официальной занятостью.

В исследовании также выявлялись мнения респондентов о факторах, формирующих ценностные ориентиры граждан и, соответственно, влияющих на их правовое поведение.

По результатам опроса, мнения респондентов о том, что мешает законопослушному поведению граждан, распределились следующим образом – рисунок 16. Половина опрошенных считает, что именно негативный пример правоохранительных органов и органов исполнительной власти способен сформировать у населения неуважительное отношение к закону и противозаконное поведение. Когда на глазах у обычных граждан люди, облеченные властью, производят миллионные хищения, сложно оставаться законопослушным гражданином.



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 16 – Обстоятельства, мешающие законопослушному поведению граждан

Практически так же существенно влияет на законопослушность отдельного гражданина скептическое отношение к праву и законам, которое глубоко укоренилось в российском обществе. Доля таких ответов составила 45,7%.

На формирование законопослушного поведения граждан также оказывает влияние важнейший социальный институт – семья, где закладываются основные правовые знания и навыки законопослушного поведения. Поэтому отсутствие правового воспитания в семье, а также негативный пример старшего поколения могут существенно снизить правовую культуру граждан. Такое мнение высказывает около трети опрошенных. При этом важность данного обстоятельства чаще подчеркивают более образованные и обеспеченные слои населения.

Четвертая часть респондентов в качестве причин, мешающих законопослушному поведению граждан, назвала отсутствие правового воспитания в школе и воздействие кинематографической продукции, где «воспевается» нарушение закона. Интересно, что на последнее обстоятельство реже обращают внимание молодые люди в возрасте 18-24 лет (15,3%) и, напротив, чаще респонденты старшего поколения в возрасте 60 лет и старше (30,3%). Так разнополярные возраста по-разному воспринимают воспитательные

возможности телевидения.

Следовательно, в обществе прочно закрепилось весьма благожелательное отношение к нарушению законов, а именно, к работе в «теневой» сфере, к неуплате налоговых выплат. При этом на сегодняшний день наибольшую поддержку практика серых зарплат получает не у малоимущих, а у граждан с более высоким социальным статусом. Лояльность к нарушениям закона данного слоя граждан: социально активных, образованных и материально обеспеченных, не дает оснований для каких-либо изменений в пользу ответственного отношения населения к своим обязанностям по уплате налогов и их выполнения. В настоящее время законопослушность налогоплательщиков большей частью основывается на государственном принуждении, а не на гражданской сознательности.

Такое отношение формируется благодаря различным факторам и обстоятельствам, среди которых важнейшее место занимает противозаконная деятельность отдельных представителей власти, которая не редко является для граждан ориентиром и оправданием их поведения, идущего в разрез с установленными правовыми нормами. Кроме того, пока граждане не будут видеть и осознавать, что государство предоставляет им доступные и качественные услуги взамен уплаченным налогам, ситуация в данной области не улучшится.

4.3 Правовое поведение работников массовых профессий

4.3.1 Факты противоправного/правомерного поведения

Основной объективный критерий правовой культуры граждан – это их правовое поведение, то есть поведение, урегулированное правовыми нормами, ориентируясь на которые человек может поступать правомерно - в соответствии с законом, или неправомерно (противоправно) – нарушать законодательство. Это уже не просто отношение людей к каким-либо явлениям правовой действительности, выраженное в субъективных оценках, мнениях, суждениях, это реальные поступки, реальные факты поведения.

Правовое поведение касается разных сфер жизнедеятельности личности, а именно общественной, профессиональной, бытовой и др. Оно выражается в исполнении человеком своих обязанностей и соблюдении запретов, использовании им своих прав, умении отстаивать свои права в случае их нарушения. Человек, поступая тем или иным образом, соотносит свои действия с действующим законодательством, он осознанно делает свой поведенческий выбор и несет за него ответственность. Противоправное поведение, нарушающее правовые нормы, влечет за собой не просто осуждение общества,

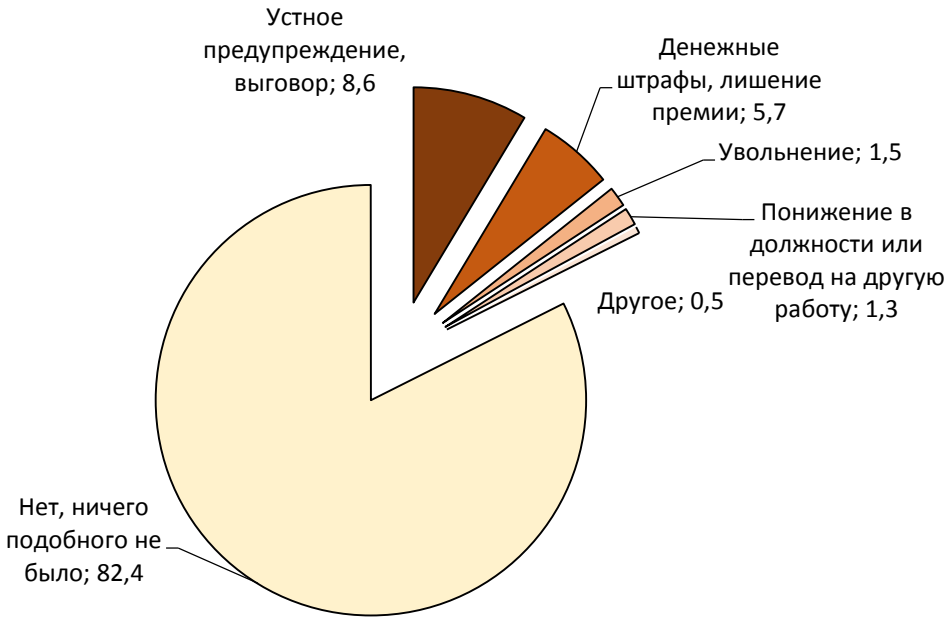
а наложение определенных санкций, закрепленных в законодательстве. Правомерные или неправомерные поступки людей могут быть как единичные, так и перерасти в привычный образ жизни, определенную модель поведения. Нужно учитывать, что могут быть не только определенные действия, но и бездействие.

Важно подчеркнуть социальную значимость правового поведения, поскольку если человек поступает правомерно, то можно говорить о том, что его действия не нарушают правопорядок в обществе и тем самым несут обществу пользу. Если же поведение человека противоправное, то оно наносит ущерб другим гражданам, обществу или государству.

В соответствии с методикой исследования выявлялась распространенность в обществе различных фактов противоправного/правомерного поведения. При этом рассматривалось правовое поведение самих респондентов, а также совершенные в их отношении действия других лиц.

Распространенность нарушений законов самими респондентами определялась через полученные ими меры воздействия (наказания) за противоправные действия. Так, в трудовой сфере работники могут нарушать нормы трудового законодательства, положения трудового договора. Среди таких нарушений прогулы, опоздания, появление на рабочем месте в нетрезвом виде, недобросовестное выполнение своих служебных обязанностей, нарушение требований охраны труда и др. Работодатель в связи с этим может применить к работнику дисциплинарное наказание вплоть до увольнения.

Результаты исследования показывают, что в прошлом (2017) году за нарушение своих трудовых обязанностей подвергались каким-либо видам наказаний 18% опрошенных. В основном граждане получали от работодателя устное предупреждение или выговор, реже их штрафовали или лишали премии (рисунок 17). Об увольнении, понижении в должности или переводе на другую работу респонденты сообщали крайне редко.



(Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа. Данные приведены в % от количества работающих респондентов.)

Рисунок 17 - Меры воздействия со стороны работодателей за нарушение работниками своих трудовых обязанностей (прогулы, опоздание, недобросовестное выполнение своих обязанностей и др.) в 2017 г.

Наказания за нарушения трудовых обязанностей получают в основном люди в молодом и среднем возрасте. Особенно в этом плане выделяется группа граждан в возрасте 25-29 лет. Здесь почти треть опрошенных (29,6%) указала на разные случаи применения по отношению к ним мер воздействия со стороны работодателя, в то время как в старших возрастных группах доля таких ответов существенно ниже: 50-59 лет – 14,9%, 60 лет и старше – 13,7%.

Хотя современные молодые люди не редко начинают свою трудовую деятельность уже во время учебы, совмещая занятия в вузе с работой, полноценно работать они начинают только после получения образования. При этом специфика работы меняется от подработки до ежедневного труда, меняется и сфера приложения труда от «разнорабочего» до работы по специальности. Поэтому можно говорить о том, что молодые люди 25-29 лет находятся в начале своей трудовой деятельности. Соответственно, возможно, более частые, чем в других возрастных группах, нарекания работодателей связаны с недостаточным опытом работы молодых людей, их низкой самодисциплиной и другими особенностями граждан этой возрастной группы. Однако не исключено и предвзятое отношение работодателей к молодым сотрудникам.

Сравнительно чаще сообщают о применении к ним мер воздействия со стороны

работодателя граждане с более низкими доходами. В группе с низким уровнем материального положения доля подвергавшихся наказаниям со стороны работодателя составила 24,4%, в других доходных группах – порядка 17-19%.

Важно также отметить, что чем меньше граждане знакомы с трудовым законодательством, тем чаще они его нарушают, что вполне понятно, так как отсутствие знаний правовых норм не способствует законопослушному поведению человека. Любой работник должен быть знаком с основами трудового законодательства, чтобы его соблюдать. Результаты опроса показывают, что среди тех, кто не знаком с Трудовым кодексом (читали, но ничего не помнят и никогда не читали) каким-либо мерам воздействия со стороны работодателя подвергались 25,4%, а в группе граждан, в разной степени информированных об основных положениях данного документа (хорошо знакомы или имеют некоторое представление), о наличии таких наказаний сообщили только 15,7%. Однако нельзя не учитывать и возможный произвол работодателей, о котором сообщают респонденты, подвергавшиеся различным мерам воздействия. Ведь, по данным опроса, из числа таких работников треть сообщила о личном опыте столкновения в прошлом (2017) году с нарушением своих трудовых прав работодателем.

Кроме того, результаты исследования показывают, что использование непроверенной и несистематизированной информации о нормах законодательства не способствует правовому поведению граждан в трудовой сфере. При использовании «неспециализированных» источников информации, к которым по методике исследования относятся беседы с родственниками, близкими, знакомыми, телевидение, новостные интернет-порталы, социальные сети, форумы и др., доля нарушений трудового законодательства работниками составляет 19,3%, а при использовании «специализированных» источников информации, таких как официальные интернет-порталы органов власти, справочные правовые системы и др., число нарушений снижается до 14,6%.

В связи с этим, необходимо уделять особое внимание со стороны государства и работодателей информированности работников о нормах трудового права, чтобы они имели представление о своих обязанностях, а также были предупреждены о последствиях их нарушений, особенно это касается молодого поколения граждан.

Нарушения законодательства встречаются не только в трудовой сфере, но и в других областях жизни. Как показывает таблица 27, граждане подвергаются юридической ответственности в основном за административные нарушения, и, как правило, это нарушения правил дорожного движения. Доля таких ответов составила 21,4% от общего количества опрошенных. Другие виды наказаний респондентами отмечались довольно

редко.

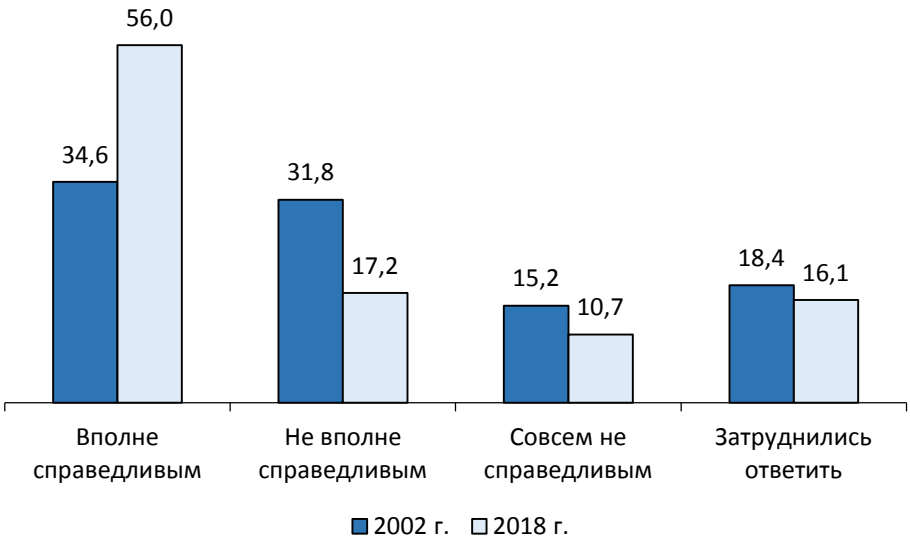
В целом различным видам уголовного наказания или административного взыскания в прошлом (2017) году подвергалось 24% населения. Стоит также отметить, что в 2002 г. распределение ответов респондентов было аналогичным.

Таблица 27 – Юридическая ответственность граждан (членов их семей) (Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа. Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

	2002 г.	2018 г.
Штраф за нарушение правил дорожного движения или другое административное нарушение	17,2	21,4
Штраф, наложенный судом	1,4	1,4
Привод в полицию	2,7	1,2
Административный арест	-	0,9
Лишение свободы за уголовно наказуемое правонарушение	0,6	0,3
Другое	-	0,4
Нет, ничего подобного не было	78,2	76,0

Примечание – Вопрос задавался в отношении года, предшествующего году исследования.

Как видно из приведенных данных, доля граждан, нарушавших законы, довольно велика и составляет практически четверть всего населения страны. Тем не менее, далеко не все респонденты считают себя нарушителями и соглашаются с наложенным на них взысканием. Из числа тех респондентов, кто подвергался в 2017 г. юридической ответственности, 27,9% не могут согласиться с тем, что наказание было абсолютно справедливым (рисунок 18). Такие ответы наиболее характерны для незанятых граждан, жителей сел и деревень, граждан с низкими доходами, с низким уровнем осведомленности о нормах трудового права. Следует, однако, обратить внимание на значительные изменения в оценках граждан по сравнению с 2002 г. За истекший период времени критические оценки граждан в отношении справедливости наложенных на них взысканий сократились в 1,6 раза, что указывает на позитивные изменения в правовой системе.



Примечание – Вопрос задавался в отношении года, предшествующего году исследования. *(Данные приведены в % от количества респондентов, подвергавшихся юридической ответственности.)*

Рисунок 18 – Мнения респондентов о справедливости юридической ответственности, которой подвергались они или члены их семей

Как показывают результаты исследования, под различные виды наказаний (не связанных с трудовой сферой) чаще подпадают занятые граждане среднего возраста (30-39 лет), с высоким уровнем образования и дохода. В этой связи можно привести следующие данные:

–если среди занятого населения 27,5% граждан подвергались различным видам юридической ответственности, то среди незанятого населения доля таких случаев существенно ниже - 15,9%;

–среди граждан с высшим образованием 30,2% опрошенных подвергались различным видам юридической ответственности, в других же образовательных группах порядка 20-21%;

–чем выше уровень материального положения, тем чаще респонденты указывают на наличие наложенных на них санкций: высокий – 32,0%, средний – 24,6%, низкий – 15,9%.

Интерес также вызывает тот факт, что наибольшее число нарушений опрос фиксирует среди военнослужащих, работников правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции (43,9%), а также среди представителей бизнеса (37,0%). Наиболее редко попадают под санкции пенсионеры (10,9%).

Данная ситуация объясняется тем, что среди перечисленных мер юридической ответственности лидируют административные правонарушения в области дорожного движения. Получается так, что нарушители ПДД – это в основном граждане с высоким

социальным статусом, весьма уверенные в своих финансовых возможностях, чтобы оплатить возложенные на них штрафы или даже «откупиться», что не редко встречается в российской действительности.

Относительно влияния информационных источников, которыми пользуются респонденты, на частоту нарушений и, соответственно, распространенность реализованной юридической ответственности получены следующие, на первый взгляд противоречивые, данные. Граждане, пользующиеся «специализированными» информационными источниками чаще нарушают законы и подвергаются наказаниям за нарушения (33,3%), чем те, кто использует «неспециализированные» источники (20,5%). Следует, однако, еще раз подчеркнуть, что здесь наказания в основном связаны с нарушениями правил дорожного движения, где причиной нарушения является не столько плохая информированность человека о нормах права, сколько то, что выполнение ПДД не является для россиян нормой, многие считают, что в случае нарушения они не будут замечены, для кого-то это стиль вождения и др. Ведь наиболее частыми являются штрафы за нарушение скоростного режима, выезд на встречную полосу, проезд на красный сигнал светофора, не пристегнутый ремень безопасности и др. [91] Нельзя при этом исключать также случаи «ошибок» водителей в связи с плохой организацией движения, обычной невнимательностью и др.

Следовательно, что касается нарушений в области дорожного движения, то для их снижения, в первую очередь, необходимо повысить дисциплину и водителей, и уполномоченных органов, то есть исключить возможность дачи взятки должностному лицу, обеспечить неотвратимость наказания для всех слоев и групп населения, независимо от социального статуса, дохода и доступа к власти, проводить работу по формированию ответственного отношения водителей к соблюдению правил дорожного движения и др. Безусловно, базой для законопослушного поведения на дороге остается информированность водителей об изменениях в законодательстве, которой также важно уделять должное внимание.

Кроме того, что граждане сами могут нарушить законодательство, они сталкиваются с нарушениями своих прав, в частности трудовых и гражданских. Так, в прошлом (2017) году трудовые права (в связи с оформлением трудовых отношений или увольнением, режимом и оплатой труда, обеспечением безопасности условий труда и др.) были нарушены у 17,8% граждан.

Как показало исследование 2017 г., посвященное изучению социальных гарантий работающих граждан, нарушения прав работников в сфере труда преимущественно связаны с оплатой (задержка выплаты, частичная оплата труда) или режимом труда

(продолжительность времени работы). Среди причин таких нарушений респонденты в основном называли произвол начальства [85].

По данным исследования 2018 г., только 21,3% опрошенных согласились с тем, что обеспечивается достаточная защита от возможного произвола работодателей. При этом факт нарушения трудовых прав снижает оценку уровня защищенности работников от возможного произвола работодателей до 8,1%.

Наиболее проблемная ситуация складывается в низкодоходной группе, где на несправедливость со стороны работодателя указали 27,6% респондентов, что на 10 п.п. больше по сравнению с группой высокодоходной (17,1%).

Чаще о нарушениях своих трудовых прав заявляют работники аппарата государственного учреждения (26,4%), а также военнослужащие, работники правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции (22,0%).

В определенной мере на сложившуюся ситуацию влияет информированность граждан о своих правах. Результаты опроса показывают, что чем выше знания работников об основных положениях законодательства, тем чаще они указывают на нарушения трудовых прав, с которыми они лично столкнулись в 2017 г. (таблицы 28, 29).

Таблица 28 - Факты нарушений трудовых прав работников в 2017 г. в зависимости от их осведомленности об основных положениях Конституции РФ *(Данные приведены в % от количества работающих респондентов.)*

	Хорошо знаком	Имею некоторое представ-ление	Читал, но ничего не помню	Никогда не читал	Затрудняюсь ответить	Всего по РФ
Да	22,4	17,0	17,20	15,7	14,7	17,8
Нет	77,6	83,0	82,8	84,3	85,3	82,2

Таблица 29 - Факты нарушений трудовых прав работников в 2017 г. в зависимости от их осведомленности об основных положениях Трудового кодекса РФ *(Данные приведены в % от количества работающих респондентов.)*

	Хорошо знаком	Имею некоторое представ-ление	Читал, но ничего не помню	Никогда не читал	Затрудняюсь ответить	Всего по РФ
Да	20,7	19,0	17,8	9,7	9,1	17,8
Нет	79,3	81,0	82,2	90,3	90,9	82,2

Кроме того, можно привести данные о зависимости числа нарушений трудовых прав граждан от уровня их осведомленности о нормах действующего законодательства (информированность о правовых нормах и достаточность правовых знаний). При высоком уровне осведомленности о нормах законодательства 21,2% работников указали на произведенное в отношении них нарушение (в связи с оформлением трудовых отношений или увольнением, режимом и оплатой труда, обеспечением безопасности условий труда и

др.), при среднем уровне – 17,9%, при низком – только 15,3%. Хорошие знания законодательства, таким образом, позволяют работнику «увидеть» нарушение и обратить не него внимание работодателя.

Аналогичная ситуация складывается и в отношении нарушений прав граждан органами государственной власти. Здесь так же с уменьшением уровня осведомленности граждан о правовых нормах снижается доля ответов о нарушениях.

Защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью и главной функцией государства. Признание прав и свобод высшей ценностью провозглашено в статье 2 Конституции РФ. Соответственно, деятельность органов государственной власти не должна противоречить данному положению. Тем не менее, каждый десятый респондент (11,7%) в 2017 г. сталкивался с нарушением своих прав органами государственной власти (при обращении в суд, полицию, рассмотрении трудовых конфликтов, оформлении пенсии, пособия, прав собственности или при предоставлении иных прав граждан).

Результаты опроса не показали значимых различий по социально-демографическим характеристикам респондентов, то есть риск пострадать от данного вида нарушений для разных граждан практически одинаков. Однако можно отметить отдельные моменты. Так, например, такими нарушениями в меньшей степени охвачены молодые люди 18-24 лет (6,7%), в связи с тем, возможно, что в силу возраста они реже обращаются в органы власти и контактируют с ними, следовательно, сама возможность конфликтной ситуации, когда права человека могут быть нарушены, снижается.

Отчасти по этой же причине значительно чаще, чем другие граждане, обращают внимание на нарушения прав органами государственной власти индивидуальные предприниматели, самозанятые (19,8%) и руководители предприятий с привлечением наемных работников (31,1%). Данные категории граждан контактируют с органами власти не только по личным вопросам, но и по вопросам своего бизнеса, доходного занятия. Им, например, приходится получать более сложные государственные услуги, чем рядовым гражданам, в отношении их предприятий нередко проводятся контрольно-надзорные мероприятия, расширяется спектр вопросов для решения в суде и др. Для сравнения: среди наемных работников доля ответов о нарушении их прав органами государственной власти в 2017 г. составила 10,2%.

Негативная практика взаимодействия граждан с органами государственной власти существенно сказывается на их оценках своей защищенности от возможного административного произвола властей. Граждане, столкнувшиеся с нарушением своих прав со стороны властей, более критично оценивают свою защищенность от таких

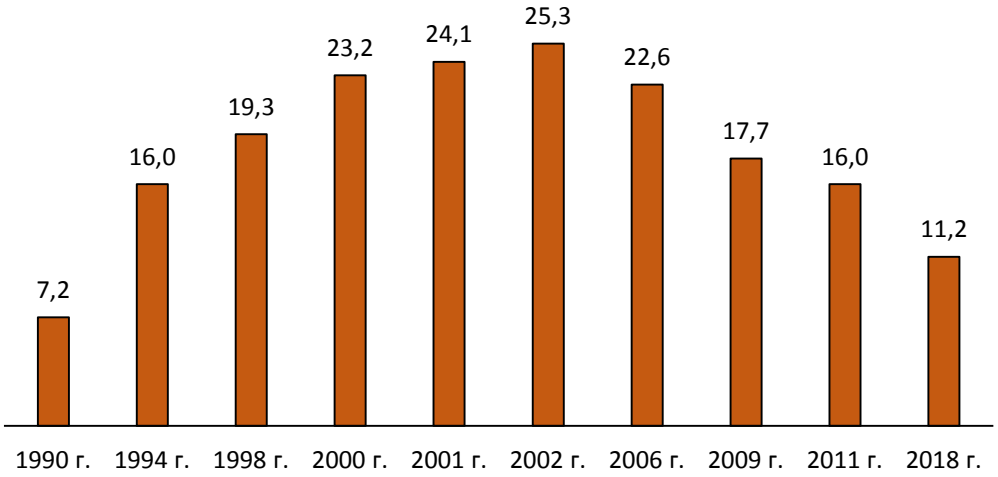
нарушений, чем те, кто такого негативного опыта не имеет: в первой группе 40,1% указали на то, что «защита совершенно не обеспечивается», во второй – 17,1%.

Кроме того, многие пострадавшие таким образом граждане не ждут помощи от властей в будущем. Среди тех, кто столкнулся с нарушением своих прав со стороны органов государственной власти, 44,4% исключили такую возможность, заявив, что «нет никакой уверенности» в том, что в случае необходимости можно получить защиту в суде или в других органах власти. В свою очередь, в группе граждан, отрицающих факт нарушения своих прав со стороны органов государственной власти, доля таких ответов ниже - 23,8%. В целом можно говорить о снижении доверия к власти у пострадавших от произвола властей граждан.

Еще одно негативное явление, с которым могут столкнуться граждане, - это преступность, а именно кражи, грабежи, хулиганство, насилие и др. Это действия уголовно-противоправные, совершенные насильственно против имущества человека или причиняющие ему физический вред.

Как показывает статистика МВД России, в январе - декабре 2017 года зарегистрировано 2058,5 тысяч преступлений, из них половину составляют хищения чужого имущества, совершенные путем кражи, мошенничества, грабежа или разбоя [92].

По результатам социологического опроса 2018 г., каждый десятый респондент сообщил о том, что он или члены его семьи стали жертвами преступлений в предшествующем году (рисунок 19). Следует отметить, что многолетние исследования, проводимые Центром социально-политического мониторинга (ранее Социологическим центром РАГС), фиксируют снижение уровня преступности с начала двухтысячных. За этот период доля граждан, сообщивших о факте совершенного преступления против них или членов их семей, сократилась более чем в 2 раза.



Примечание – Вопрос задавался в отношении года, предшествующего году исследования. *Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)*

Рисунок 19 - Динамика преступлений (кража, грабеж, воровство, насилие, хулиганство и др.), жертвами которых стали опрошенные или члены их семей *(*

О снижении уровня преступности в России также свидетельствуют данные статистики. Росстат приводит динамику зарегистрированных преступлений[6] в Российской Федерации, начиная с 1990 года (рисунок 20). Как видно из представленной диаграммы, статистические данные демонстрируют уменьшение с 2006 года числа зарегистрированных преступлений примерно в 2 раза. Как отмечается в сообщении Генеральной прокуратуры, «сокращение числа зарегистрированных преступлений (в 2017 г.) наблюдается на территории всех федеральных округов Российской Федерации» [93].

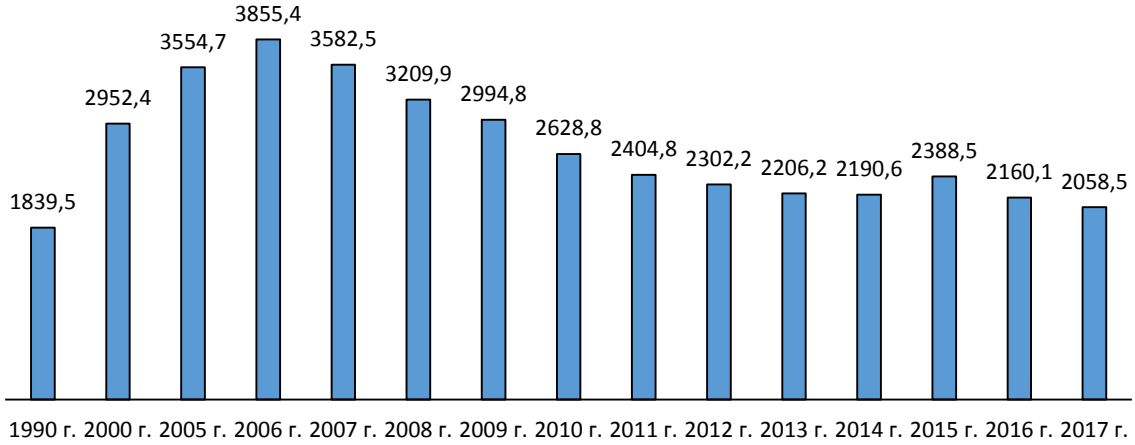


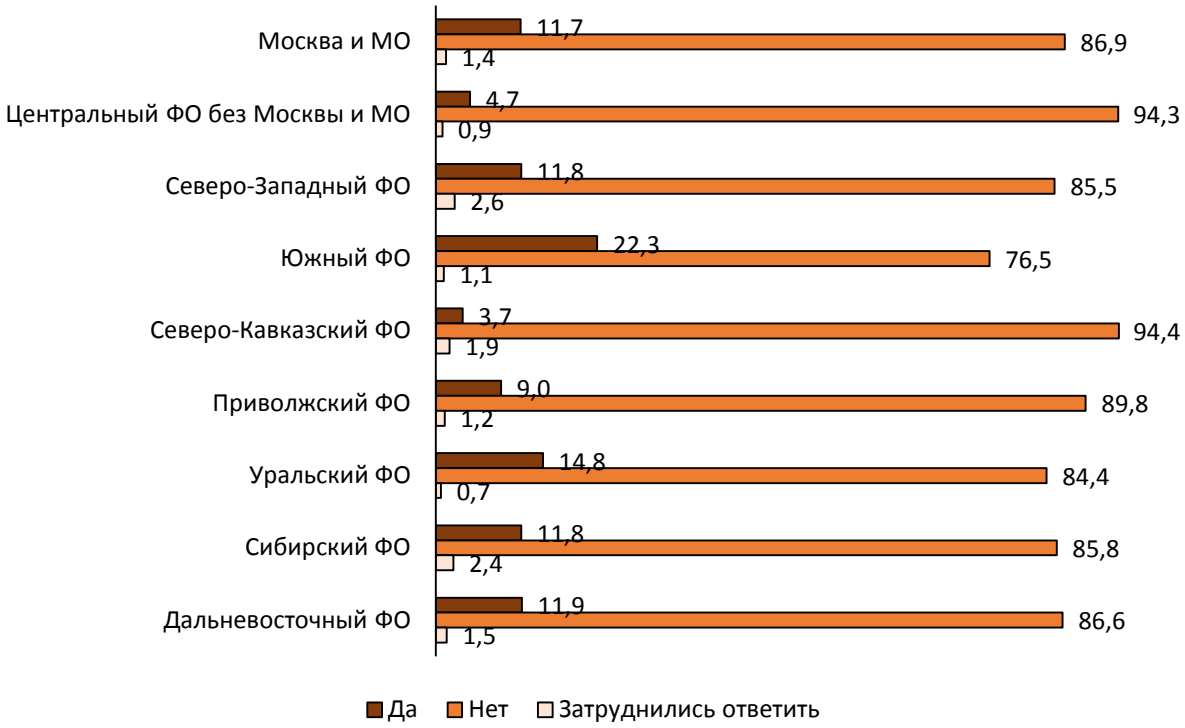
Рисунок 20 - Число зарегистрированных преступлений в Российской Федерации за период 1990-2017 гг. (тыс.) [94]

[6] Как указано в методологических материалах Росстата, зарегистрированное преступление - выявленное и официально взятое на учет общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законодательством.

В группу наибольшего риска, согласно, полученным социологическим данным, попадают молодые люди в возрасте 18-24 лет (16,0%), граждане с неполным средним, начальным образованием (17,4%), имеющие низкий уровень материального положения (16,8%). Эти категории граждан чаще оказываются жертвами преступлений, поскольку они и сами не редко находятся в неблагополучной социальной среде, характеризующейся аморальной субкультурой, девиантными формами поведения, повышенной криминогенностью.

Важно также отметить, что, по данным опроса, уровень преступности несколько выше в селах и деревнях (в городах 9,8%-9,9% в зависимости от статуса города, в селах - 15,2%). По данным опроса, именно работники сельского хозяйства чаще, чем представители других профессиональных групп, сообщают о фактах преступлений (22,4%). Эксперты-криминалисты связывают сельскую преступность с маргинализацией деревни, отсутствием действенных средств предупреждения бытовых конфликтов, низким уровнем профилактической работы на селе, с нехваткой штатных сотрудников правоохранительных органов и отсутствием оперативного реагирования на жалобы, осложненным доступом жителей сел к правоохранительной помощи [95, 96]. Кроме того, ими подчеркивается острота проблемы сельской преступности в связи с тем, что именно в селах больше распространено тяжкое насилие, а именно выше, чем в городах, уровень гибели от насильственной смерти, выше уровень причинения тяжкого вреда здоровью. «Житель села, как это ни парадоксально, окружен большим числом потенциальных жертв, чем среднестатистический горожанин» [96].

Анализ уровня преступности по федеральным округам Российской Федерации показал, что больше половины округов имеют значение уровня преступности выше среднего по стране (рисунок 21). Следует отметить, что Москва и Московская область выделены в качестве отдельной территории федерального значения в связи с ее значительными отличиями от других территорий РФ в отношении численности населения, а также особенностей социально-экономического и культурного развития.



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 21 – Уровень преступности по федеральным округам Российской Федерации (по данным социологического опроса)

Наиболее проблемными в плане распространенности преступности являются, по данным опроса, Уральский и Южный федеральные округа. Доля ответов граждан о фактах преступлений, от которых пострадали они лично или члены их семей, составила в данных округах максимальные для России значения 14,8% и 22,3%. Напротив, сравнительно благополучным в этом отношении является Северо-Кавказский ФО (далее - СКФО), где ответы о фактах преступлений встречались в 3,7% случаев.

Данные статистики о числе зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения также отмечают наименьший уровень преступности в СКФО (таблица 30) – 758 преступлений на 100 тыс. человек населения в то время, как, например, в Дальневосточном ФО данное значение составляет 1980 преступлений. Наименьший уровень преступности отмечался в СКФО на протяжении всего периода с 2005 по 2016 годы. Стоит также отметить, что среди всех субъектов Российской Федерации именно субъекты СКФО: Республики Дагестан, Ингушетия и Чеченская Республика, демонстрируют наиболее низкие показатели преступности [97].

Таблица 30 – Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. человек населения [97]

	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Российская Федерация	2477	1840	1682	1608	1537	1499	1631	1473
Центральный ФО	2048	1566	1465	1420	1358	1332	1426	1290
Северо-Западный ФО	2371	1713	1607	1502	1458	1474	1645	1432
Южный ФО	1715	1480	1397	1339	1271	1268	1457	1335
Северо-Кавказский ФО	1028	798	764	774	748	724	784	758
Приволжский ФО	2654	1850	1643	1567	1403	1352	1519	1367
Уральский ФО	3405	2368	2077	1874	1836	1764	1867	1667
Сибирский ФО	2914	2376	2176	2116	2091	2038	2189	1978
Дальневосточный ФО	2947	2279	2061	2046	2141	2092	2167	1980

Уровень преступности в обществе является индикатором социального благополучия. И социологические, и статистические данные показывают улучшение ситуации в этой области за последнее десятилетие. Однако нужно учитывать, что не о каждом совершенном преступлении становится известно правоохранительным органам, поэтому данные официальной статистики могут быть несколько занижены. Ответы граждан, несмотря на анонимность социологического опроса, также следует рассматривать с учетом их возможного нежелания сообщать исследователям о неприятных для них фактах. На решение респондента сообщить о том, что он или члены его семьи стали жертвой преступного посягательства, может влиять состав и характеристика преступления, а также степень знакомства жертвы и преступника [98, с. 101]. Социологическая оценка виктимизации и распространения преступности с этой точки зрения затруднена. Следовательно, масштаб проблемы может быть несколько иным. Тем не менее, полученные социологические данные вполне позволяют оценить социальную проблему преступности в динамике.

Реальный вред преступности проявляется в оценках гражданами своей защищенности от нее, поскольку сам факт посягательства на жизнь, здоровье и имущество повышает критические оценки в 2 раза. Так, среди граждан, не столкнувшихся с действиями противоправного характера в отношении себя или членов своей семьи в 2017 г., заявили о том, что защита от преступности совершенно не обеспечивается 14,1%, среди же граждан-жертв преступлений доля таких ответов увеличивается до 33,0%.

Схожая ситуация наблюдается в оценках респондентами обеспечения действующим правовым порядком основных прав «рядовых» граждан. Так, в отношении реализации гражданских прав (на судебную защиту, охрану от преступлений и др.) отрицательные оценки составили 12,7% - в группе не пострадавших граждан и 20,1% - среди пострадавших от преступности.

Таким образом, в обществе сохраняются такие негативные явления, как нарушение прав граждан работодателями и чиновниками. При этом граждане и сами нарушают законы, в результате чего вполне оправданно подвергаются мерам воздействия и санкциям со стороны работодателей или уполномоченных органов. Факты такого противоправного поведения нарушают общественный порядок, наносят вред или ущерб личности, обществу и государству. Особую социальную опасность представляет собой преступность.

Для снижения различных нарушений и негативных явлений в обществе необходима, во-первых, информированность граждан о нормах действующего законодательства, поскольку очевидно, и это подтверждают результаты исследования, что знание своих прав и обязанностей способствует законопослушному поведению граждан и позволяет им контролировать законность действий работодателей и органов государственной власти. Во-вторых, следует повышать ответственность как граждан, так и представителей власти в целях обеспечения неотвратимости наказания за совершенное правонарушение. Отсутствие неотвратимости юридической ответственности снижает эффективность закона и повышает недоверие граждан государству. Следовательно, борьба с коррупцией и контроль правоприменительной практики являются первостепенными задачами для российского общества.

4.3.2 Активность граждан по защите своих прав

Защита прав и свобод человека и гражданина гарантируется государством. Это положение закреплено в Конституции Российской Федерации (ст. 45): гражданин может защищать свои права всеми возможными способами, которые не противоречат законодательству. В законах закреплены различные способы и формы, которыми могут воспользоваться граждане в случае нарушения их прав, в том числе трудовых и гражданских. Так, например, Трудовой кодекс РФ (ст. 352) предусматривает возможность для работника прибегнуть к таким способам защиты, как обращение с жалобой в профсоюз, в органы государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства, в суд и самозащиту, согласно которой работник может отказаться от выполнения работы по объективным причинам, указанным в законе. Защита прав граждан заключается в устранении препятствий в осуществлении права или в восстановлении нарушенного права и возмещении причиненного этим нарушением ущерба [99].

Для защиты своих гражданских прав и интересов граждане могут добиваться защиты в административном порядке при обращении в различные государственные органы (например, защитой прав потребителей занимается Роспотребнадзор, защитой от преступного посягательства на жизнь и здоровье, имущество человека занимаются органы

полиции, прокуратуры и др.), также они могут обращаться в суд или прибегнуть к самозащите, соответствующей способу и характеру нарушения (в том числе это самооборона для устранения опасности).

Защита прав находится в полной зависимости от инициативности человека, его умения аргументировано обосновать причины обращения с жалобой в ту или иную инстанцию, от того, насколько он грамотно использует предоставленные ему возможности по защите своих законных прав и интересов.

Граждане, однако, не всегда используют тот или иной способ защиты, оставляя проблему нерешенной. Как показывают результаты опроса, в случае нарушения трудовых прав к каким-либо способам своей защиты прибегли 60,1% работающих граждан, 39,9% - никуда обращаться не стали (рисунок 22). Наиболее распространенный способ защиты работника – обращение непосредственно к руководству предприятия – 42,9%. Следует отметить, что исследования Центра, проведенные ранее, также демонстрировали приоритет данного способа защиты среди других возможностей защитить свои права.



(Данные приведены в % от количества работающих респондентов, столкнувшихся с нарушениями трудовых прав.)

Рисунок 22 - Формы защиты гражданами своих трудовых прав

Каждый десятый (13,6%) пострадавший от нарушения трудовых прав обратился в орган исполнительной власти (трудовую, налоговую инспекцию и др.). Другие способы защиты трудовых прав используются гражданами еще реже.

Так, например, в суд подавали жалобы только 6,6% граждан, несмотря на то, что это, возможно, наиболее действенный способ разрешения трудовых споров, ведь данный

способ защиты гарантирован государством в соответствии с основополагающими принципами права (ст. 46 Конституции РФ). В суде можно обжаловать любые противоправные действия или бездействия. И если даже человек использует другие способы защиты, он в случае получения отрицательного для него результата всегда в итоге может обратиться в судебную инстанцию.

На активности работников по защите своих трудовых прав во многом сказывается их информированность о нормах трудового права. Социологический опрос зафиксировал следующую тенденцию: чем хуже работники знакомы с трудовым законодательством, тем реже они обращаются в какие-либо инстанции для защиты своих прав в случае их нарушения. Если в группе пострадавших граждан, при этом в разной степени знакомых с трудовым законодательством, 62,7% обращались с жалобами в ту или иную инстанцию, то среди работников, не знакомых с основными положениями Трудового кодекса РФ (ничего не помнят, никогда не читали), их доля ниже – 47,4%.

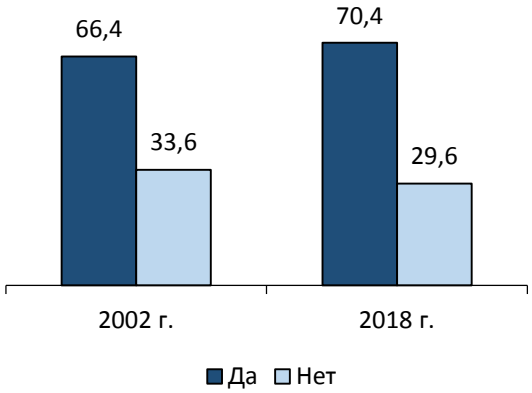
Кроме этого, наличие или отсутствие активности граждан по защите своих законных прав и интересов зависит от качества используемых ими информационных источников о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах. Использование неспециализированных источников информации (средства массовой информации (телевидение, радио, новостные интернет-издания), а также социальные сети, форумы и др.) снижает активность граждан по защите своих трудовых прав законными способами. Опрос фиксирует, что среди пользователей специализированных источников информации 72,5% работников, чьи трудовые права были нарушены, обращались куда-либо с жалобами, среди пользователей неспециализированных информационных источников доля таких ответов составляет 56,3%.

Такая ситуация может быть связана не только с недостаточной информированностью граждан о своих возможностях, о том, как правильно ими воспользоваться, но также и с недостаточным доверием населения к правоохранительным органам, с отсутствием уверенности в том, что можно получить защиту таким способом. Так, по данным опроса, 29,1% граждан не доверяют Следственному комитету России (от числа всех опрошенных) 31,1% - не доверяют прокуратуре, 36,8% - судам, еще выше уровень недоверия полиции - 43,8%. Стоит отметить значимость приведенных результатов. Несмотря на то, что результаты многолетних опросов Центра диагностируют тенденцию повышения доверия граждан правоохранительным органам, в общественном мнении довольно широко распространено настороженное к ним отношение.

К этому можно добавить также ответы респондентов о том, почему многие граждане при нарушении их законных прав не обращаются в суд за защитой. Среди

разнообразных причин на первом месте отсутствие веры в то, что в суде можно добиться справедливости. Так считают больше половины опрошенных россиян (52,4%).

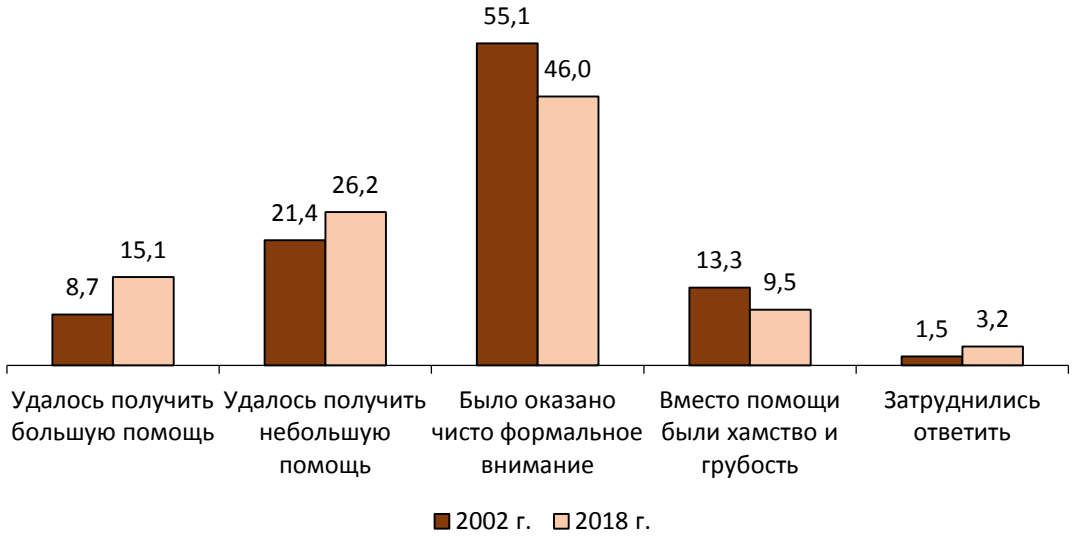
Отмеченные обстоятельства во многом объясняют тот факт, что далеко не все граждане в случае какого-либо посягательства на их жизнь, здоровье, имущество обращаются в правоохранительные органы за помощью (рисунок 23). Как показывают социологические данные за 2002 и 2018 гг., доля таких ответов остается практически неизменной и составляет около трети от числа всех граждан, пострадавших в предшествующий исследованию год. Таким образом, целый ряд совершенных преступлений (кражи, грабежи, воровство, насилие, хулиганство и другие преступления) находится вне зоны видимости правоохранительных органов.



(Данные приведены в % от количества респондентов, ставших жертвами преступлений.)

Рисунок 23 – Обращения граждан за помощью в полицию или другие правоохранительные органы

Во многом объясняют латентную преступность, выражающуюся в игнорировании гражданами потенциальной помощи правоохранительных органов, следующие социологические данные (рисунок 24). Практически каждый второй обратившийся в полицию или другие правоохранительные органы сообщил, что ему было оказано чисто формальное внимание. Проблема усугубляется еще и тем, что каждый десятый вместо помощи получил хамство и грубость. Такой негативный опыт приводит к разочарованию граждан в работе правоохранительных органов, к нежеланию обращаться за помощью к правосудию в дальнейшем, тем самым формируя в обществе скептическое отношение к органам правопорядка, недоверие к ним. Закономерно, что в случае доверительного отношения граждан к органам внутренних дел (полиции) они чаще обращаются к ним за помощью, чем при отсутствии такого доверия – 75,5% и 63,8% соответственно.



(Данные приведены в % от количества респондентов, ставших жертвами преступлений и обращавшихся в правоохранительные органы)

Рисунок 24 – Результат обращения граждан в правоохранительные органы за помощью

Важно отметить, что результат обращения граждан в правоохранительные органы сильно сказывается на их восприятии в целом ситуации, связанной с личной защищенностью и защищенностью имущества от преступных посягательств. Граждане, которым удалось получить какую-либо (большую или небольшую) помощь в правоохранительных органах менее критично оценивают степень своей защищенности от преступности, чем те, к кому отношение сотрудников органов правопорядка было формальным или даже грубым. Среди первых о том, что защита от преступности совершенно не обеспечивается, сообщили 23,1%, среди представителей второй группы уже 41,4%. Аналогичная разница в оценках наблюдается и в отношении защищенности от возможного административного произвола властей (при обращении в суд, полицию и др.) – 25,0% и 41,4% соответственно.

Высокая латентность преступности отмечалась также в исследовании ВЦИОМ, проведенном в феврале 2017 г. Из числа тех, кто за 12 месяцев, предваряющих исследование, стал жертвой преступления, половина пострадавших (49%) не обращалась за помощью в правоохранительные органы. При этом чаще всего это происходило потому, что граждане были убеждены в неспособности правоохранительных органов помочь им. Кроме того, среди тех, кто обращался в полицию, 17% сообщили, что сотрудники полиции пытались отговорить их от подачи заявления. По словам генерального директора ВЦИОМ Константина Абрамова, отмеченная тенденция сокрытия преступлений очень опасная, поскольку «чувство безнаказанности провоцирует преступников на повторное нарушение закона» [100].

В этой связи можно также привести результаты исследования, выполненного в рамках мониторинга российского законодательства об открытости статистической информации [101, с. 36]. Как отмечают исследователи в среднем из окончательно рассмотренных сотрудниками МВД обращений граждан уголовные дела возбуждаются в 20,6% случаях. При этом доля решений о возбуждении уголовного дела зависит от категории преступления (статьи, по которой зарегистрировано сообщение о преступлении), разброс довольно велик. Так, среди наиболее распространенных обращений граждан чаще принимается решение о возбуждении уголовного дела в случае кражи – в 42,4% случаев, в случае мошенничества - в 18,5% случаев, и, напротив, например, в случае побоев только в 5,3% случаев, в связи с другими преступлениями против жизни и здоровья – в 1,6% случаев (по данным МВД за 2013 г.). Как видно из приведенных данных, шансы у граждан получить помощь в полиции весьма неравноценные.

Таким образом, граждане не редко нуждаются в квалифицированной помощи в случае нарушения их законных прав и интересов. Однако далеко не все случаи нарушения прав граждан становятся известны правоохранительным органам или другим инстанциям. Не редки случаи, когда граждане ничего не предпринимают для своей защиты. Активность граждан по защите своих прав во многом связана с их информированностью о действующем законодательстве, а также с доверительным отношением к органам правопорядка. В связи с этим, следует формировать в обществе позитивный образ сотрудников полиции, других правоохранительных органов. Для этого необходимо не только повышение результативности деятельности правоохранительных органов (раскрываемость преступлений), но и улучшение качества их взаимодействия с населением с точки зрения внимания к возникшим проблемам, оперативного реагирования на заявления граждан.

4.3.3 Готовность граждан к совершению правомерных/неправомерных действий

Для оценки уровня правовой культуры российского населения важно проанализировать не только фактическое поведение граждан, но также их потенциальный выбор в пользу законопослушного или, напротив, противоправного поведения. Если человек готов пренебречь нормой права, то вероятность того, что эта норма права будет им нарушаться в практической жизнедеятельности, довольно велика. В этом плане показательно отношение граждан к выбору своей занятости в случае поиска работы с точки зрения ее официального оформления.

Результаты опроса показывают, что в случае поиска работы большинство

работающих граждан отдает предпочтение официальному трудоустройству (рисунок 25). Если бы респонденты сейчас искали работу, то две трети выбрали бы работу с официальным оформлением, в 2016 и 2017 гг. также данная форма занятости являлась приоритетной для россиян. Это не случайно, поскольку официальное трудоустройство так или иначе предполагает определенную стабильность, в том числе в выплате «белой» заработной платы, определенные гарантии занятости, социальные гарантии, такие как оплата отпуска, больничного, отчисления взносов в налоговую службу и пенсионный фонд, что, безусловно, является для людей наилучшим вариантом занятости, однако не для всех россиян. По данным опроса, стабильной является доля тех, кто целенаправленно готов работать исключительно неофициально – 3,5-3,6%. Эта группа граждан весьма немногочисленна. И, как правило, это те граждане, кто прочно «застрял» в неофициальной экономике (в том числе те, кто относит себя к самозанятым, работающим «в тени»).



(Данные приведены в % от количества работающих респондентов.)

Рисунок 25 – Предпочтения работников в выборе статуса занятости в случае поиска работы

Весьма важно, что довольно частым ответом граждан является следующий: «не важно, главное, чтобы платили деньги». Такого мнения придерживается четверть опрошенных работников в 2018 г. Стоит отметить, что такой выбор работников не является осознанным нежеланием платить налоги, являющимся своего рода протестом против установленных правовых норм, против власти, обусловленным отсутствием социальной справедливости в обществе. Это игнорирование официального оформления как фактора малозначимого при выборе работы. Для многих россиян важно лишь то, чтобы их работа была оплачена в приемлемом размере.

Именно материальный фактор является главенствующим при поиске работы. Все, что касается юридического оформления занятости, получения социальных гарантий и

льгот со стороны государства и предприятия, обеспечивающих защищенность работника от неблагоприятных обстоятельств (болезнь, профессиональная травматизация и др.) или поддержку, направленную на повышение эффективности труда (льготы на питание, проезд, оплачиваемый отпуск и др.), получение в будущем пенсии – уходит на второй план и не играет решающей роли при трудоустройстве.

В этой связи целесообразно привести данные, полученные Центром в 2016 г. [90], свидетельствующие о том, что главный мотив поиска работы – размер заработка. Так, преимущественное большинство респондентов - работающих граждан (92,10%) поставили величину заработка на первое место среди других обстоятельств, обусловливающих их будущую занятость. Денежный стимул невозможно заменить никакими другими, например, удобным режимом труда (42,3%), возможностью получения «белой» зарплаты в полном объеме (40,5%), наличием социального пакета (медицинское обслуживание, льготы на питание, проезд, санаторно-курортное лечение и др.) (40,0%), оплачиваемым отпуском (38,2%), удобным территориальным расположением (35,0%) и другими. Все иные стимулы сильно проигрывают материальным.

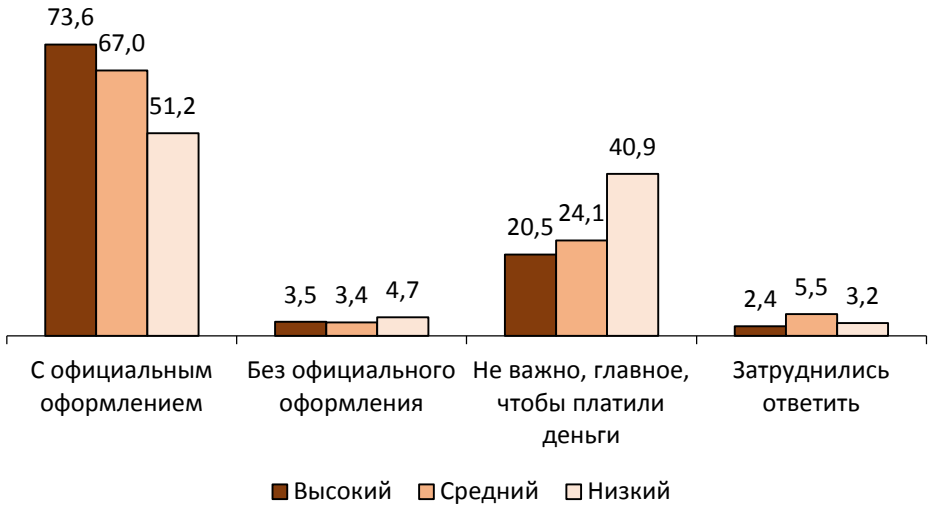
Несколько чаще придерживаются принципа «лишь бы платили» мужчины: 29,8% против 21,2% у женщин.

Кроме того, чаще склонны игнорировать официальное оформление занятые граждане в возрасте 60 лет и старше. Доля таких ответов в этой возрастной группе немного выше, чем в других группах по возрасту, и составляет 29,8%. Для граждан пенсионного возраста сам факт возможности заработать и добавить полученный заработок к пенсии является весьма важным, потому что для них наиболее острым является вопрос недостатка доходов для достойного существования. По данным опроса, треть всех опрошенных в возрасте 60 лет и старше указала на низкий уровень своего материального положения, что выше, чем в других возрастных группах и, соответственно, превышает среднее значение по стране – 20,5%. При этом граждане старше 60 лет вполне осознают, что в силу их возраста, у них могут возникнуть проблемы с поиском работы, поэтому они готовы к трудоустройству на любых условиях лишь бы получить дополнительный доход.

Как уже было выше отмечено, люди старших возрастных групп в большей степени, чем граждане молодого и среднего возраста, осуждают такое нарушение закона, как уклонение от уплаты налогов. При этом, как видим, эти же люди чаще других выражают готовность пренебречь официальным оформлением в случае поиска работы. Такая ситуация вполне объяснима, поскольку действительность заставляет людей пренебрегать своими убеждениями. Именно необходимость получения дополнительных доходов, а также сложности с поиском работы, обусловленные возрастными особенностями,

вынуждают пенсионеров трудоустраиваться неофициально.

В целом можно говорить о том, что недостаток материальных средств способствует поиску любого заработка, и не важно оформленного или нет. Так, по данным опроса, отмечается зависимость предпочтений респондентов относительно статуса своей потенциальной занятости от уровня их материального положения (рисунок 26). Так, по позиции «не важно, главное, чтобы платили деньги» ответы граждан в полярных доходных группах различаются в 2 раза.



(Данные приведены в % от количества работающих респондентов.)

Рисунок 26 - Предпочтения работников в выборе статуса занятости в случае поиска работы в зависимости от уровня их материального положения

Сопоставление данных в зависимости от уровня образования респондентов также демонстрирует корреляцию между данным обстоятельством и предпочтениями работников в выборе статуса потенциальной занятости (таблица 31): чем ниже уровень образования респондентов, тем они чаще выбирают принцип «не важно, главное, чтобы платили деньги».

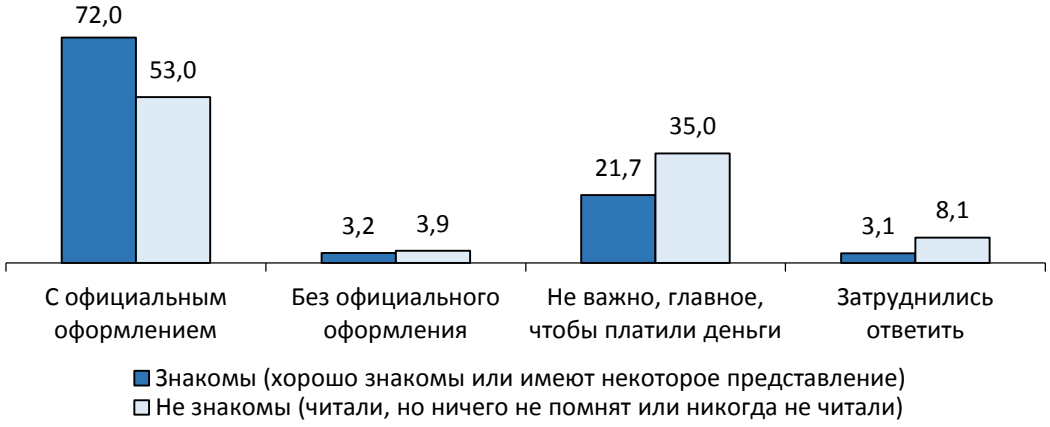
Таблица 31 - Предпочтения работников в выборе статуса занятости в случае поиска работы в зависимости от уровня их образования *(Данные приведены в % от количества работающих респондентов.)*

	Образование				Всего
	Высшее или н/в	Среднее специаль-ное	Полное среднее	Неполное среднее, начальное	
С официальным оформлением	75,4	63,1	55,9	52,8	66,7
Без официального оформления	2,8	4,2	4,6	-	3,5
Не важно, главное, чтобы платили деньги	19,3	26,7	35,5	34,0	25,2
Затруднились ответить	2,5	6,0	4,0	13,2	4,6

Стоит отметить, что игнорировать официальное оформление также больше склонны самозанятые граждане, для которых материальный фактор важен в силу специфики их трудовой, по сути, предпринимательской деятельности. В этой группе

около трети ответов связано с выбором принципа «лишь бы платили» (34,4%), в то время как среди рядовых работников, занятых по найму, доля таких ответов составила только четвертую часть (23,6%). Аналогичная разница в ответах была зафиксирована и в исследовании 2017 г., посвященном изучению влияния социальных гарантий государства на трудовую активность работников в официальной экономике [85].

На предпочтения граждан в выборе работы в связи с ее официальным/неофициальным оформлением оказывает влияние их информированность о существующих правовых нормах (рисунок 27). Как показывают результаты опроса, граждане, не знакомые с нормами трудового права, реже выбирают работу с официальным оформлением и, соответственно, чаще допускают для себя возможность работать по принципу «лишь бы платили» (35,0%), чем те, кто так или иначе, но знаком с основными положениями трудового законодательства (21,7%). Знание норм трудового права в какой-то степени останавливает граждан от неофициального трудоустройства, поскольку в Трудовом кодексе содержится, в частности, информация о правах работника и обязанностях работодателя, закреплены правила оплаты труда, режима и охраны труда, правила разрешения трудовых споров и др., то есть такие сведения, которые обоснованно ориентируют работников на официальное трудоустройство по закону.



(Данные приведены в % от количества работающих респондентов.)

Рисунок 27 - Предпочтения работников в выборе статуса занятости в случае поиска работы в зависимости от знаний основных положений Трудового кодекса РФ

Если проанализировать ответы респондентов в зависимости от уровня их осведомленности о правовых нормах, то есть учитывать не только их информированность об основных положениях Трудового кодекса и Конституции РФ, но также самооценки респондентов относительно достаточности этих знаний, исходя из их текущей жизненной ситуации, то наблюдается аналогичная зависимость: чем ниже уровень осведомленности граждан о правовых нормах, тем чаще они готовы игнорировать официальное оформление в случае поиска новой занятости (рисунок 28).



(Данные приведены в % от количества работающих респондентов.)

Рисунок 28 - Предпочтения работников в выборе статуса занятости в случае поиска работы в зависимости от уровня их правовой осведомленности (информированность и достаточность правовых знаний)

Об этом же свидетельствуют следующие данные. При отсутствии у респондентов интереса к информации о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах увеличивается их ориентация на работу по принципу «не важно, главное, чтобы платили», достигая 38,3%. Работа на основе официального оформления выбирается здесь в 45,8% случаев. Данные значения существенно отклоняются от средних значений по стране: 25,2% и 66,7% соответственно.

Подводя итоги вышесказанному, следует отметить, что в общественном мнении стабильно преобладает ориентация на официальное трудоустройство. Официально оформленная деятельность, приносящая доход, бесспорно, имеет свои преимущества, связанные с «белой» заработной платой, гарантиями занятости, отчислениями налогов и страховых взносов в соответствующие фонды и др. Тем не менее существенная часть россиян не считает такой порядок зачисления на работу строго необходимым, преимущественно игнорируя его обязательность в силу приоритетности материального фактора (получение приемлемой заработной платы своевременно и в полном объеме) в ущерб другим обстоятельствам трудоустройства.

Особенно это характерно для граждан с низким уровнем материального положения, где «денежный» вопрос стоит весьма остро, в частности для пенсионеров (60 лет и старше), положение которых усугубляется тем, что им сложно в силу возрастных особенностей найти работу с официальным оформлением. То есть такой подход к трудоустройству, не предполагающий принципиального официального оформления, носит в данном случае вынужденный характер. Важно при этом подчеркнуть, что при

отсутствии у данных групп населения возможности найти работу в официальной экономике (причем с приемлемой оплатой), из их числа будут и дальше пополнятся ряды работников «серой» экономики.

В сферу неофициальной экономики готовы влиться граждане, которые и в настоящее время работают на основе самозанятости, как правило, не регистрируемой в налоговых органах. Для данной группы граждан весьма важна величина дохода, при этом фактор получения «белой» заработной платы для них не имеет такого веса, как у наемных работников, что можно сказать и о других обстоятельствах трудоустройства [90].

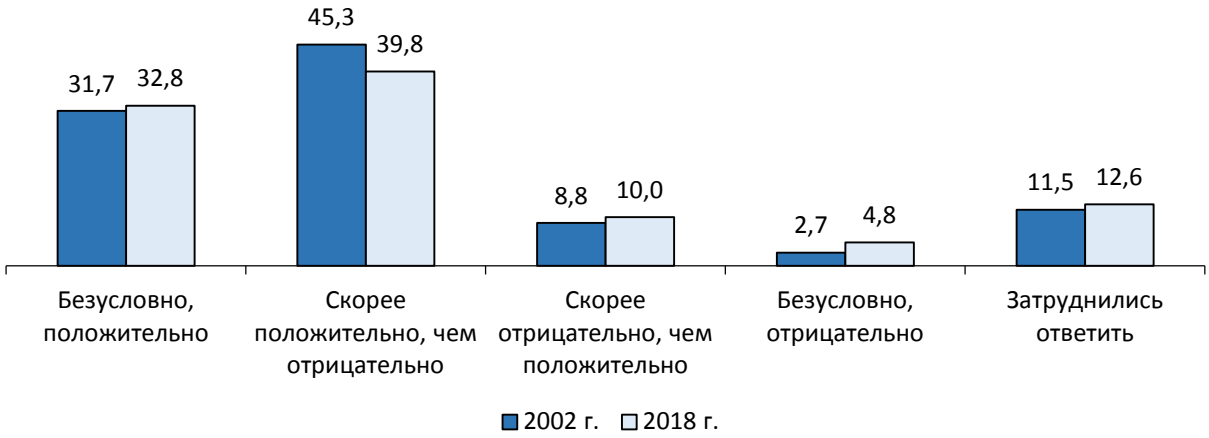
Кроме того, готовность к выбору неофициальной занятости в случае поиска работы чаще выражают люди, которые не интересуются действующим законодательством, плохо информированы о правовых нормах в сфере труда. Знания основных положений Трудового кодекса РФ в определенной мере способствуют ориентации работающего населения на выполнение своих трудовых функций на основе официального оформления в соответствии с Законом.

4.4 Отношение населения к существующему в стране правовому порядку

4.4.1 Отношение граждан к деятельности основных институтов правового порядка

Деятельность органов власти должна быть направлена, в частности, на укрепление законности и правового порядка в стране. Президент РФ как глава государства является гарантом реализации конституционных прав и свобод граждан, играет ключевую роль в обеспечении правопорядка и законности в стране. Поэтому оценка его деятельности в этом плане населением представляется весьма важной для формирования представлений об отношении россиян к основным институтам правопорядка.

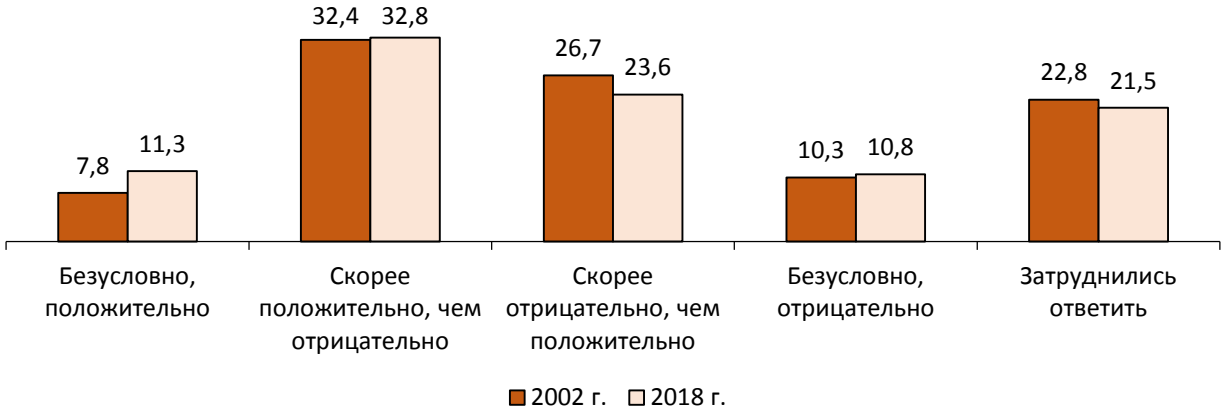
Как показывают данные исследования, большинство опрошенных граждан положительно оценивают деятельность Президента РФ В.В. Путина по укреплению законности и правопорядка в стране (рисунок 29). Сумма ответов «безусловно, положительно» и «скорее положительно, чем отрицательно» составила 72,6%. Однако отрицательные оценки также присутствуют. Таким образом (сумма ответов «безусловно, отрицательно» и «скорее отрицательно, чем положительно») оценил деятельность главы государства в области укрепления законности и правового порядка каждый шестой (14,8%) респондент. При этом стоит отметить, что за шестнадцатилетний период каких-либо кардинальных изменений в оценках населения по данному вопросу не отмечается.



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 29 – Оценка деятельности Президента РФ В.В. Путина по укреплению законности и правового порядка в стране

Иная ситуация складывается в оценках граждан относительно деятельности Государственной Думы Федерального Собрания РФ по укреплению законности и правопорядка в стране (рисунок 30). В данном случае положительные оценки в совокупности составили менее половины ответов – только 44,1%. Вместе с тем, велика доля тех, кто отрицательно оценил деятельность данного законодательного органа власти - более трети опрошенных (34,4%). Значимой является также доля затруднившихся при ответе на данный вопрос (пятая часть опрошенных), что свидетельствует, скорее, об отсутствии у населения информации о деятельности этого органа власти. Следовательно, Государственная Дума РФ, по мнению граждан, как и прежде, не выполняет в полной мере своих обязанностей по укреплению законности и правового порядка в стране. Таким образом, население благополучие ситуации в данной области связывает преимущественно с деятельностью Президента РФ.



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 30 – Оценка деятельности Государственной Думы Федерального Собрания РФ по укреплению законности и правового порядка в стране

Общественное доверие является важнейшим условием и критерием оценки

деятельности правоохранительных органов. Доверие предполагает уверенность в добросовестном исполнении обязанностей, в честности сотрудников правоохранительных органов, в справедливом и правильном решении вопросов граждан, их защите. Такое доверие может быть сформировано у граждан, только если их ожидания будут оправданы правоохранительными органами, подтверждены их эффективной работой. Так, например, в статье 9 Закона «О полиции» указано, что «полиция при осуществлении своей деятельности стремится обеспечивать общественное доверие к себе и поддержку граждан» [102]. Поддержка населением деятельности полиции, прокуратуры, судов др. выражается, в частности, в одобрении их деятельности, а также в том, что в случае противозаконных действий в отношении них люди будут обращаться в правоохранительные органы, ожидая, что их не только выслушают и примут заявление, но и окажут реальную помощь.

Полученные социологические данные показывают, что с начала 2000-х годов уровень доверия населения правоохранительным органам увеличился (таблица 32), причем данные тенденции характеры для всех представленных в таблице правоохранительных органов. В основном это касается прокуратуры и органов внутренних дел (полиции), где доля граждан, указавших, что «в основном доверяют» данным правоохранительным органам, увеличилась за указанный период почти в 1,8 и 1,9 раза соответственно. На текущий год уровень доверия правоохранительным органам составляет от 39% до 55% в зависимости от ведомства. Также следует отметить, что в представленном рейтинге доверия правоохранительным органам лидирует Федеральная служба безопасности (ФСБ) и, напротив, на последнем месте находится полиция.

Таблица 32 - Уровень доверия населения правоохранительным органам *(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)*

	2000 г.	2002 г.	2003 г.	2009 г.	2018 г.
Судам	29,4	26,7	28,3	33,0	44,1
Прокуратуре	26,4	25,4	29,3	37,0	49,2
Следственному комитету	-	-	-	-	44,3
Федеральной службе безопасности (ФСБ)	40,5	36,2	42,8	48,0	54,6
Органам внутренних дел (полиции)	22,2	20,0	23,1	25,0	39,1

Примечание – Вариант ответа «Следственному комитету» в 2000-2009 гг. отсутствовал.

Отмеченная позитивная динамика не случайна. Результаты опроса фиксируют следующие положительные тенденции, которые вполне коррелируют с повышением уровня доверия населения правоохранительным органам и во многом объясняют сложившуюся ситуацию:

- с начала 2000-х годов в два раза сократилось число преступлений (кража, грабеж,

воровство, насилие, хулиганство и др.): с 23,2% в 2000 г. до 11,2% в 2018 г.;

- увеличилась доля граждан, обращавшихся в полицию или другие правоохранительные органы за помощью в случае столкновений с угрозой их жизни, здоровью, имуществу: в 2002 г. – 66,4%, в 2018 г. – 70,4%;

- увеличилась доля граждан, которым в правоохранительных органах была оказана в помощь в полной мере или частично (с 30,1% в 2002 г. до 41,3% в 2018 г.), и закономерно сократилось число тех, кто столкнулся с формальным вниманием, хамством или грубостью (с 68,4% до 55,5% соответственно).

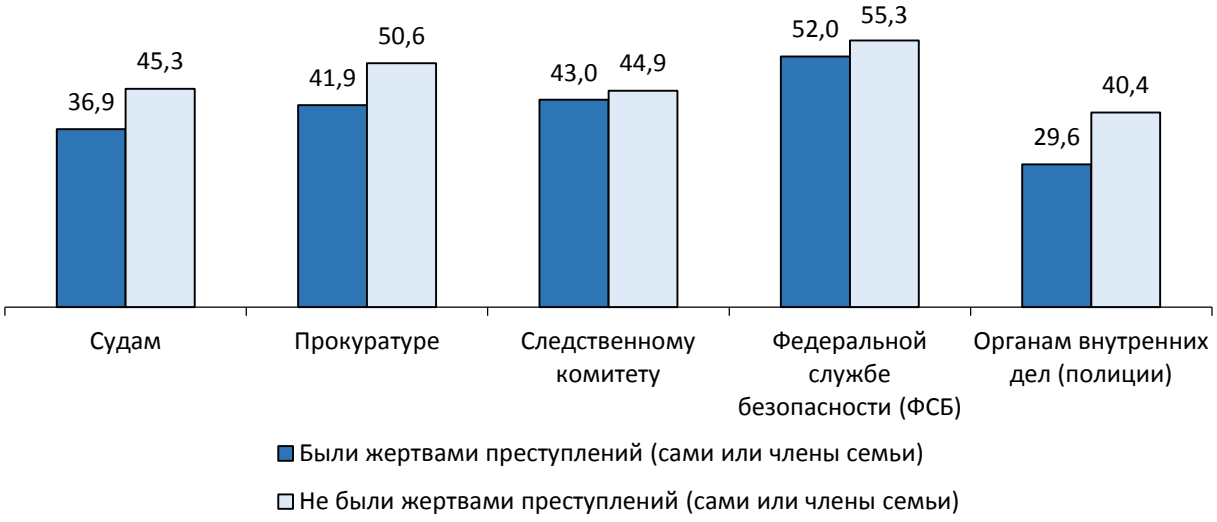
Население больше стало доверять органам правопорядка, главным образом, в связи с повышением результативности их работы, выражающемся как в сокращении преступности, так и в большем внимании к проблемам граждан, которым нужна реальная помощь.

Тем не менее, несмотря на отмеченные позитивные тенденции, важно подчеркнуть, что в общественном мнении пока еще существенно велико настороженное отношение к органам правопорядка, во многом связанное с распространенным среди граждан мнением об их коррумпированности, о невозможности получить помощь таким путем, о недобросовестной работе, бездействии сотрудников органов правопорядка, о бестактном и грубом отношении к гражданам, о беззаконии и произволе представителей власти. Не случайно в качестве наиболее веского препятствия для законопослушного поведения граждан, респонденты называют негативный пример правоохранительных органов и органов исполнительной власти, тем самым указывая на нарушения закона самими сотрудниками органов правопорядка. А среди причин необращения граждан в суд за защитой в случае нарушения их законных прав лидирует отсутствие веры в то, что в суде можно добиться справедливости.

Особенно много со стороны граждан нареканий к деятельности полиции, с которой они контактируют более часто, чем с другими правоохранительными органами. Здесь доля ответов «в основном не доверяю» составила наибольшую величину среди всех рассматриваемых ведомств – 43,8%. Для сравнения: доля таких ответов в отношении Федеральной службы безопасности (ФСБ) в два раза меньше - 22,7%.

Важно отметить, что сам факт столкновения с необходимостью защиты от посягательств на жизнь, здоровье и имущество граждан негативно влияет на уровень доверия граждан правоохранительным органам (рисунок 31). Например, уровень доверия полиции в этом случае составляет лишь 29,6%, в то время как если таких ситуаций у респондента не возникало – 40,4%. Если человек сам или члены его семьи столкнулись с преступностью и пострадали от этого, то весь негатив, который они при этом

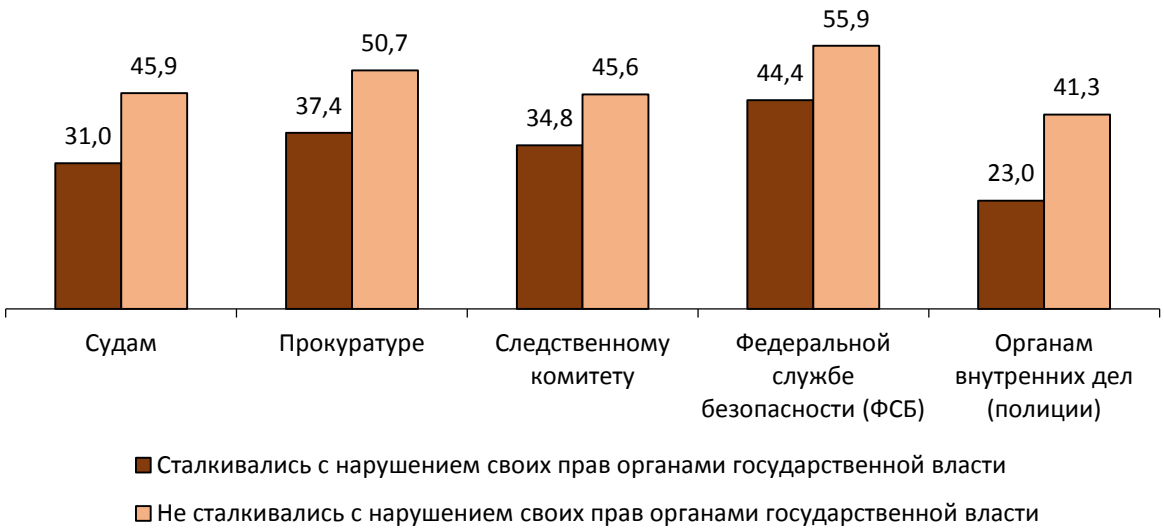
испытывают, переносится на деятельность органов правопорядка, прежде всего, органы внутренних дел (полицию), которые не смогли своевременно обеспечить безопасность граждан. Соответственно, люди опасаются, что могут повторно оказаться жертвами преступлений, социальная реальность уже не воспринимается столь безопасной, как раньше. А вера в возможность получить помощь от органов правопорядка в создании условий безопасной среды и снижении криминогенной обстановки падает.



(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)

Рисунок 31 - Уровень доверия граждан правоохранительным органам в зависимости от факта столкновения с преступностью в 2017 г.

Существенно снижает уровень доверия граждан правоохранительным органам их приобретенный негативный опыт взаимодействия с органами государственной власти (при обращении в суд, полицию, рассмотрении трудовых конфликтов, оформлении пенсии, пособия, прав собственности или при предоставлении иных прав граждан) (рисунок 32). В случае нарушения прав респондентов органами государственной власти, в том числе правоохранительными органами, уровень доверия, например полиции, составляет лишь 23,0%, что на 18 п.п. меньше, чем в отсутствии у них таких проблем. То есть любое нарушение законных прав и интересов граждан способно снизить их доверие в целом властным структурам, которые не выполняют в данном случае своих задач по обеспечению социальной и правовой защищенности граждан и более того, сами, по мнению респондентов, их нарушают.

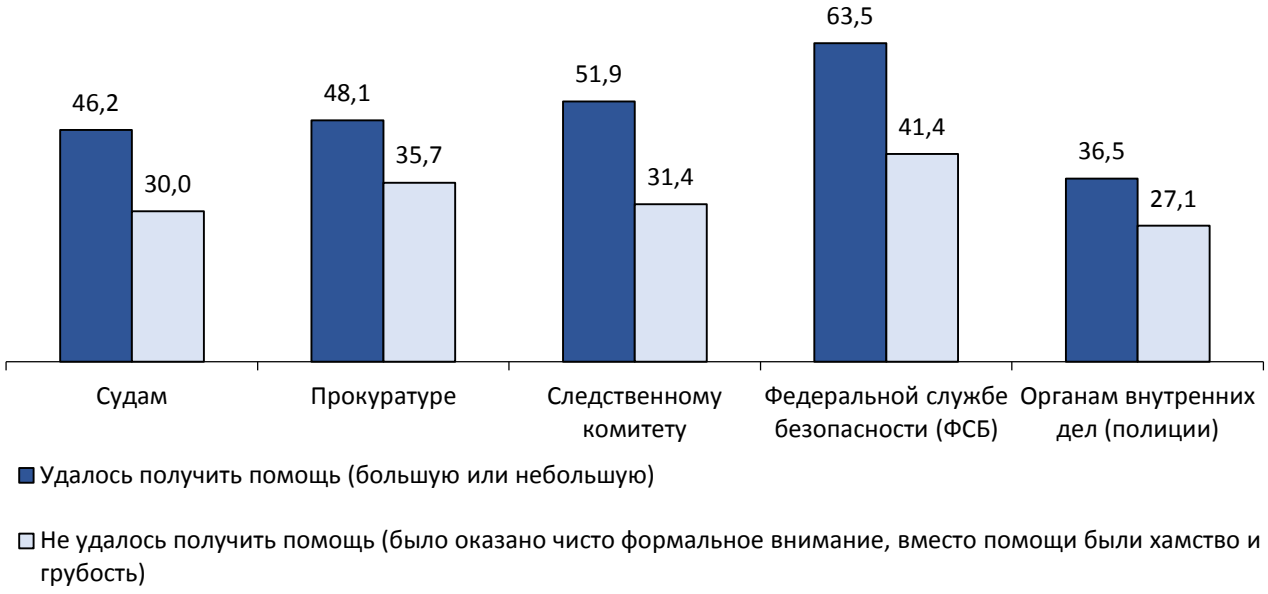


(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)

Рисунок 32 - Уровень доверия граждан правоохранительным органам в зависимости от фактов столкновения с нарушениями своих прав органами государственной власти в 2017 г.

Повысить общественное доверие различным ведомствам или, напротив, снизить его может результат обращения за помощью в правоохранительные органы. Граждане, подавая заявление о столкновении с преступностью и получении в связи с этим какого-либо ущерба себе или членам своей семьи, ожидают реальной помощи от органов правопорядка, способной компенсировать им полученный ущерб и восстановить их нарушенные права. Однако не редко они сталкиваются лишь с бездействием, формальным отношением, не подразумевающим какие-либо активные и результативные действия со стороны правоохранительных органов. Об этом заявила почти половина респондентов, ставших жертвами преступлений и обращавшихся в правоохранительные органы. Более того каждый десятый указал на получение в результате обращения хамства и грубости в свой адрес.

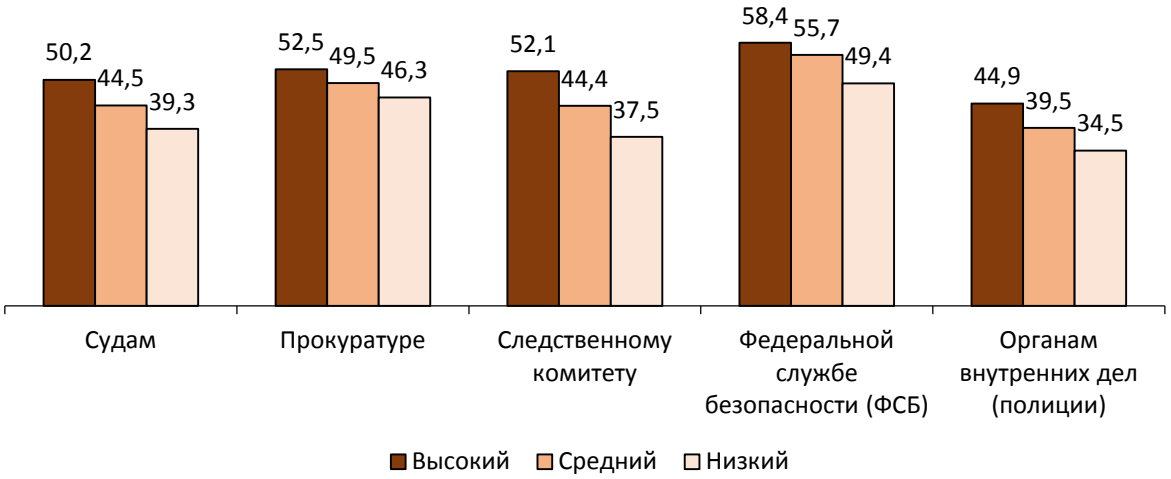
В этой связи можно привести также следующие, впрочем, вполне логичные данные: у граждан, которым удалось получить помощь при обращении в правоохранительные органы, доверие к ним выше, чем у тех, кто столкнулся с невниманием или хамством (рисунок 33). Разница в оценках представителей данных групп составляет примерно 10-22% в зависимости от исследуемого правоохранительного органа.



(Данные приведены в % по каждой выделенной категории от количества респондентов, ставших жертвами преступлений и обращавшихся в правоохранительные органы за помощью.)

Рисунок 33 - Уровень доверия граждан правоохранительным органам в зависимости от результата обращения в правоохранительные органы за помощью

Следует отметить, что в отношении всех рассматриваемых правоохранительных органов будет справедливым утверждение, что с ухудшением материального положения респондентов, уровень доверия к ним снижается (рисунок 34). Так, например, в группе граждан с низким уровнем материального положения уровень доверия судам, Следственному комитету и органам внутренних дел (полиции) снижается более чем на 10 п.п. по сравнению с оценками респондентов, имеющих высокий уровень дохода. Важно отметить, что материальное положение граждан оказывает влияние на все их восприятие сложившейся ситуации в стране, в том числе на оценки деятельности властных структур, которые в случае низких доходов у граждан больше склоняются в сторону недоверия.



(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)

Рисунок 34 - Уровень доверия граждан правоохранительным органам в зависимости от их материального положения

Если проанализировать зависимость доверия граждан правоохранительным органам от образования респондентов, то можно отметить схожие тенденции. С понижением уровня образования респондентов уровень их доверия правоохранительным органам снижается. Следовательно, учитывая, что, как правило, уровень образования и материальное положение тесно связаны между собой, в целом можно говорить о том, что социальный статус респондентов оказывает определенное влияние на их оценки деятельности правоохранительных органов: чем благополучнее ситуация, тем выше степень доверия органам правопорядка. Это во многом связано с тем, что в ситуации материального и социального благополучия человек более уверенно, спокойно и защищено чувствует себя и более позитивно воспринимает социальную реальность в целом. Так, социологические данные показывают, что у людей высокодоходной группы уровень тревожности относительно предстоящего будущего ниже, чем в группах с более низкими доходами (с высокими доходами 62,7%, со средними - 72,2%, с низкими – 76,2%). Они более высоко оценивают степень своей защищенности от возможного административного произвола властей и от преступности. На этой волне позитивного восприятия действительности критические оценки деятельности органов власти, в том числе правоохранительных органов, снижаются. Соответственно, в условиях неопределенности повышение доверия властным структурам сильно затруднено.

По данным опроса, между уровнем доверия правоохранительным органам и степенью защищенность граждан от преступности или возможного произвола работодателей, административного произвола властей отмечается прямая корреляционная связь. В этом плане закономерно и довольно существенно изменяются оценки граждан в

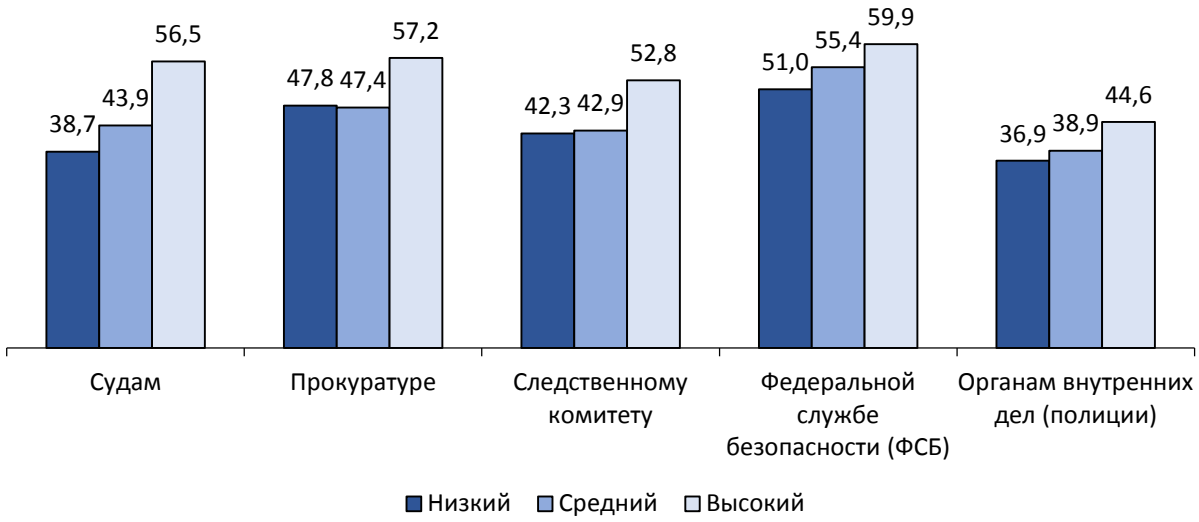
сторону их повышения в случае, если граждане высоко оценивают степень своей защищенности (таблица 33). Если человек считает, что его защита обеспечивается, чувствует себя защищенным от преступных посягательств или от возможных случаев нарушений своих законных прав и интересов, то он вполне доверяет властным структурам, доверяет им обеспечение своей безопасности и ожидает от них продуктивных действий в случае появления необходимости в защите. Например, в группе тех, кто считает, что обеспечивается достаточная защита от возможного административного произвола властей, доля граждан, выражающих доверие Прокуратуре и ФСБ, достигает максимальных значений – 76,4% (при средних оценках по России по данным ведомствам – 49,2% и 54,6% соответственно).

Таблица 33 - Уровень доверия граждан правоохранительным органам в зависимости от их самоооценок степени защищенности от произвола работодателей, административного произвола властей и от преступности *(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)*

	Оценка степени защищенности								
	От возможного произвола работодателей			От возможного административного произвола властей			От преступности		
	Защита совершенно не обеспечивается	Некоторая защита все же обеспечивается	Обеспечивается достаточная защита	Защита совершенно не обеспечивается	Некоторая защита все же обеспечивается	Обеспечивается достаточная защита	Защита совершенно не обеспечивается	Некоторая защита все же обеспечивается	Обеспечивается достаточная защита
Судам	30,2	42,9	58,2	26,2	47,9	70,9	29,3	43,4	67,5
Прокуратуре	37,2	49,4	62,9	32,2	52,8	76,4	30,5	50,6	67,1
Следственному комитету	35,2	44,4	56,1	27,4	47,1	70,3	27,8	46,1	59,8
Федеральной службе безопасности (ФСБ)	41,2	55,8	67,1	36,6	58,7	76,4	38,6	56,3	69,2
Органам внутренних дел (полиции)	30,7	36,2	52,7	21,1	41,7	69,7	18,1	38,6	72,2

На доверии правоохранительным органам отражается также недостаточная правовая информированность населения (рисунок 35). Если проанализировать изменение оценок граждан относительно их доверия правоохранительным органам в зависимости от уровня их осведомленности о правовых нормах, подразумевающего не только информированность респондентов о действующих нормах Конституции РФ и Трудового кодекса РФ, но и достаточность этих знаний для текущей жизненной ситуации, то можно отметить, что чем лучше граждане знакомы с действующими нормами права и чем выше

оценивают достаточность для себя этих знаний, тем они больше доверяют органам правопорядка. В группах с низким и средним уровнем правовой осведомленности оценки граждан относительно их доверия органам правопорядка, соответственно, ниже. Чтобы ожидать от органов правопорядка защиты, люди должны понимать, от чего их должны защищать, какие их права и интересы должны попадать в сферу деятельности правоохранительных органов. Если такой информации у граждан нет, то у них отсутствует и понимание социальной значимости органов правопорядка.



(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)

Рисунок 35 - Уровень доверия граждан правоохранительным органам в зависимости от уровня их осведомленности о правовых нормах (информированность о правовых нормах и достаточность знаний)

Об отмеченном улучшении отношения населения к деятельности правоохранительной власти, отвечающей за состояние правопорядка в обществе, свидетельствуют ответы респондентов об их обычной реакции на действия властей в повседневной жизни (таблица 34). По данным опросов за период 2002-2018 гг., доля сообщивших об одобрении действий со стороны власти и их поддержке увеличилась, составив на текущий (2018) год 21,8%. Одновременно с этим до 27,6% сократились ответы о вынужденном приспособлении к действиям власти. Вместе с тем довольно стабильным и, по результатам опроса 2018 г., превышающем другие варианты ответов остается число тех, кто старается держаться от властей в стороне, что вряд ли можно расценивать в качестве позитивного восприятия и поддержки их действий. О противодействии властям сообщило незначительное число респондентов.

Таблица 34 - Реакция граждан на действия властей в повседневной жизни *(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)*

Варианты ответов	2002 г.	2005 г.	2007 г.	2009 г.	2011 г.	2018 г.
Обычно одобряю, поддерживаю	11,3	8,7	11,4	15,0	13,0	21,8
Обычно вынужден приспосабливаться	43,0	46,9	37,4	35,8	39,7	27,6
Стараюсь держаться от властей в стороне	30,8	27,2	26,3	30,5	31,6	32,3
С неприязнью, когда возможно, противодействую им	5,3	7,2	3,7	7,3	8,0	4,8
Затруднились ответить	9,6	10,0	21,2	11,4	7,7	13,5

В целом реакцию общества на действия властей в настоящее время можно охарактеризовать как сдержанную. Граждане не стремятся контактировать с властью и поддерживать ее. Для большей части населения действия властей являются чем-то навязанным сверху, к чему необходимо приспособиться или что следует по возможности игнорировать.

Резюмируя, важно отметить, что в российском обществе пока присутствует настороженное и недоверчивое отношение к правоохранительным органам. Хотя ситуация в этом плане явно постепенно улучшается, причем эти позитивные тенденции обусловлены повышением результативности деятельности органов правопорядка, выражающемся в сокращении преступности и более внимательном отношении к проблемам граждан.

Дальнейшее повышение уровня общественного доверия правоохранительным органам, безусловно, связано с повышением качества работы органов правопорядка с населением, результативным решением проблем граждан, а также с развитием позитивного имиджа правоохранительных органов среди населения в целях изменения установки граждан, связанной с опасениями обращаться к органам правопорядка за помощью, на установку сотрудничества с ними. Поэтому следует повышать, прежде всего, нравственно-правовую культуру сотрудников правоохранительных органов, их ответственность за безопасность и защищенность населения.

4.4.2 Оценка степени защищенности граждан от различных обстоятельств

В процессе своей жизнедеятельности любой гражданин, включенный в экономическую, политическую или социальную жизнь общества, может испытывать различные риски (угрозы), связанные с возможным нарушением его законных прав или интересов. По данным социологических исследований, только за последние два календарных года сталкивались с необходимостью своей защиты или близких людей ¾

российских граждан.[7] В данном случае имеется в виду необходимость защиты охраняемых законом общественно значимых ценностей: жизни, здоровья, имущества граждан, их законных прав и интересов от различных возможных рисков (угроз). Это риски, связанные как с личной безопасностью от возможных проявлений преступности, неисправного транспорта, пожаров, плохой экологии, так с нарушением прав и интересов граждан при контактах с производителями продукции, работодателями или уполномоченными органами и др. Уровень защищенности граждан от различных негативных факторов является одним из важных компонентов реализации правового государства, это может служить своего рода индикатором правового порядка в стране. Обязанность государства - своевременно выявлять возникновение возможных негативных трендов и минимизировать их воздействие на население. Особенно это актуально в нестабильных, кризисных условиях, когда повышается потребность населения в защищенности.

В текущем исследовании для оценки современного состояния правопорядка и тенденций его изменения через призму самооценок граждан о своей защищенности были выделены три составляющие: защищенность от возможного произвола работодателей, защищенность от административного произвола властей и защищенность от преступности.

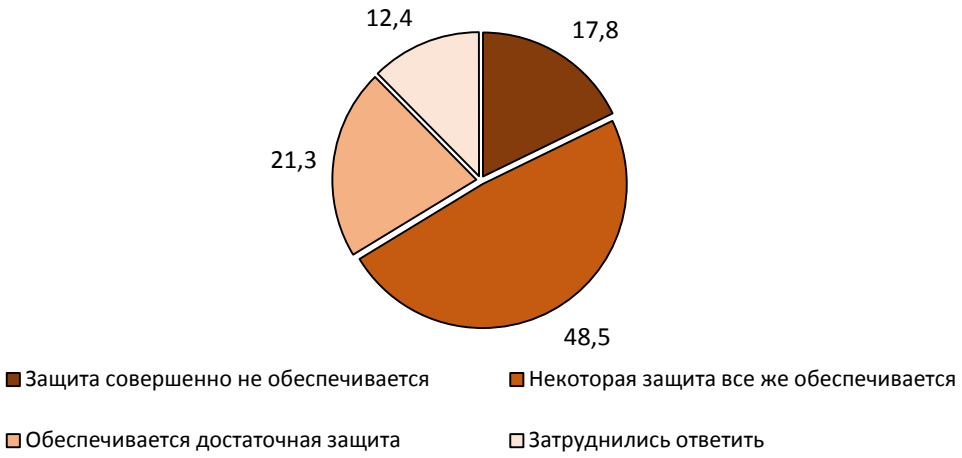
Выбор выделенных показателей был обусловлен их значимостью для населения, в том числе занятого населения, а также возможностью проследить тенденции их изменения при сопоставлении текущих данных опроса с результатами, полученными ранее по аналогичной методике.

4.4.2.1 Оценка работающими гражданами степени своей защищенности от возможного произвола работодателей

Результаты социологического опроса продемонстрировали, что оценки работающего населения относительно защищенности от возможного произвола работодателей, весьма неоднозначны (рисунок 36). В целом среди всего занятого населения только каждый пятый работник (21,3%) уверен, что от возможного произвола работодателей обеспечивается достаточная защита. Практически каждый второй работник отметил наличие и обеспечение «некоторой защиты» (48,5%). Еще почти пятая часть

[7] Социологическое исследование проведено Центром технологий государственного управления ИПЭИ при поддержке Научно-исследовательского центра социально-политического мониторинга ИОН под руководством Южакова В.Н. в рамках реализации НИР в соответствие Государственным заданием РАНХиГС на 2018 по теме «Оценка реализации реформы контрольно-надзорной деятельности с позиции граждан как ее конечных бенефициаров». Опрос населения проведен с 18 по 27 апреля 2018 года. Опрошено 1010 респондентов в возрасте 18 лет и старше в 28 субъектах Российской Федерации по выборке, репрезентирующей основные социально-демографические группы и слои российского населения. Метод опроса – личное формализованное интервью по месту проживания респондента.

работающего населения (17,8%) придерживается полностью отрицательной позиции, заявляя о том, что защита от возможного произвола работодателей совершенно не обеспечивается. Другими словами, результаты опроса констатируют невысокий уровень защищенности граждан от данного обстоятельства.



(Данные приведены в % от количества работающих респондентов.)

Рисунок 36 - Оценка работниками своей защищенности от возможного произвола работодателей

Близкие результаты были получены в ходе социологического опроса по оценке результативности контрольно-надзорной деятельности, хотя различные методики оценки, используемые в обоих исследованиях, не позволяют прямо сравнивать полученные значения. По данным упомянутого исследования, только 30,0% граждан в среднем оценили свою защищенность от 10 основных рисков (угроз) как высокую, что расценивается исследователями, как не вполне достаточную.

Безусловно, уровень защищенности населения, в частности работающего населения, зависит от множества факторов. Это, например, опыт столкновения с неправомерными действиями (нарушениями прав, интересов), социально-демографические характеристики респондентов, их уровень материального положения, правовая осведомленность и другие факторы. Обратимся к анализу некоторых из них.

Среди тех, кто в прошлом году имел опыт столкновения с нарушением своих трудовых прав, уровень защищенности оценивается весьма низко. Только 8,1% опрошенных отметили, что обеспечивается достаточная защита от возможного произвола работодателей, а 40,4% заявили о полном отсутствие какой-либо защиты. Среди тех, кто не сталкивался с нарушениями своих трудовых прав, уверенных в обеспечении достаточной защиты 24,1%, а в отсутствии какой бы то ни было защиты только 13,0% соответственно. Стоит отметить, что у граждан, которые не имеют практики обращаться за защитой своих прав и интересов в случае их нарушения в различные инстанции,

например, органы власти, профсоюзы, СМИ или непосредственно к вышестоящему руководству (т.е. пассивны в отстаивании своих интересов), ощущение защищенности еще больше снижается. Так, среди такой группы работающих 46,8% уверены, что защита от произвола работодателей совершенно не обеспечивается. Такая ситуация для данной группы граждан чревата ростом чувства безысходности, неверия в законные способы решения проблем и загоняет их все глубже в подчинение недобросовестных работодателей.

Среди работников, представляющих различные виды профессий, в оценках защищенности также наблюдается широкий разброс. Например, наибольший уровень защищенности (обеспечивается достаточная защита) отмечается у работников аппарата государственного учреждения (35,8%), военнослужащих, работников правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции (29,3%), работников банка, страховой, юридической компании, специалистов экономического профиля (28,9%). Наименьший уровень оценки свой защищенности от возможного произвола работодателей отмечается у «рядовых» работников, трудящихся в сфере торговли, бытового обслуживания (14,9%), промышленности, строительства, транспорта (16,4%), сельского хозяйства (13,8%).

Результаты исследования демонстрируют, что по мере повышения материального положения отмечается рост доли граждан, уверенных, что от возможного произвола работодателей обеспечивается достаточная защита. Если в группе с низким уровнем материального положения только 8,7% респондентов отметили, что обеспечивается достаточная защита, то в группе со средним материальным достатком – 19,6%, а в группе с высоким материальным положением таких респондентов уже 31,0% (таблица 35). Аналогичная тенденция фиксируется и с ростом уровня образования респондентов. Граждане, обладающие более высоким образовательным статусом или материальным положением, а эти показатели во многом связаны между собой, более оптимистичны в своих ожиданиях. Имеющееся более высокое социальное положение позволяет им более спокойно и уверенно смотреть в будущее и планировать свою жизнь.

Таблица 35 – Оценка степени защищенности от возможного произвола работодателей в зависимости от материального положения граждан *(Данные приведены в % от количества работающих респондентов.)*

	Уровень материального положения			Всего
	Высокий	Средний	Низкий	
Защита совершенно не обеспечивается	14,3	17,2	28,3	17,8
Некоторая защита все же обеспечивается	47,7	50,6	41,7	48,5
Обеспечивается достаточная защита	31,0	19,6	8,7	21,3
Затруднились ответить	7,0	12,6	21,3	12,4

Анализ полученных данных показывает, что по мере повышения возраста респондентов снижается уровень их защищенности от возможного произвола работодателя. Особенно это актуально для граждан предпенсионного и пенсионного возраста. Например, в возрастных группах 50-59 лет и 60 лет и старше уровень защищенности от произвола работодателей как достаточный отмечается только у 17,1% и 16,8% респондентов, а у более молодых респондентов в группах 25-29 лет или 30-39 лет данный показатель составляет 27,5% и 23,6% соответственно. При этом стоит заметить, что действие законов, обеспечивающих соблюдение социально-трудовых прав граждан, распространяется на все возрастные группы в равной степени.

Оценки защищенности работников во многом зависят от уровня их правовой осведомленности (таблица 36). По мере повышения правовой информированности растет доля респондентов, кто считает, что у нас в стране обеспечивается достаточная защита от возможного произвола работодателей: с 12,4% в группе с низким уровнем правовой осведомленности до 32,7% в группе с высоким уровнем знаний о текущем законодательстве, регулирующем социально-трудовые права и обязанности работников. И, соответственно, при росте правовой осведомленности, наоборот, снижается количество респондентов, которые считают, что защита совершенно не обеспечивается.

Таблица 36 – Оценка степени защищенности работников от возможного произвола работодателей в зависимости от уровня правовой осведомленности *(Данные приведены в % от количества работающих респондентов.)*

	Уровень осведомленности			В целом по РФ
	Низкий	Средний	Высокий	
Защита совершенно не обеспечивается	22,8	17,2	11,9	17,8
Некоторая защита все же обеспечивается	50,4	47,0	49,1	48,5
Обеспечивается достаточная защита	12,4	22,1	32,7	21,3
Затруднились ответить	14,4	13,7	6,2	12,4

В рамках исследования работающим респондентам задавался вопрос «На Ваш взгляд, от чего, в первую очередь, зависит защищенность Ваших трудовых прав?». Результаты ответа на данный вопрос имеют следующее распределение ответов, представленных на рисунке 37.



(Данные приведены в % от количества работающих респондентов.)

Рисунок 37 – Факторы, влияющие на защищенность трудовых прав граждан

Большая часть респондентов, как показывают данные рисунка, в вопросах защиты своих трудовых прав в случае их нарушения склонны рассчитывать на добросовестность работодателей. Это отметили 63,2% работающих граждан. При этом чаще всего данный ответ свойственен молодым людям, гражданам с низким материальным достатком и образовательным статусом.

На свои знания в области трудового права и свои личные действия по защите трудовых прав в случае их возможного нарушения рассчитывают чуть меньше респондентов - 54,4%. Это, как правило, люди с высоким материальным положением, образовательным статусом. Они лучше информированы о своих правах и возможностях, поэтому, в отличие от других групп граждан, способны самостоятельно разрешить проблему в случае ее возникновения.

На деятельность государственных органов контроля (надзора) по обеспечению защиты трудовых прав граждан надеются 34,0% опрошенных. Еще 31,4% респондентов считают, что качество действующего законодательства будет способствовать повышению защищенности граждан. Надежду на качество действующего законодательства и его контроль в большей степени испытывают более молодые работники.

В вопросах защиты своих трудовых прав только 15,4% опрошенных рассчитывают на совершенство судебной системы. Примерно столько же граждан (14,6%) возлагают определенные надежды на деятельность общественных организаций, в том числе профсоюзов.

Оценки граждан относительно факторов, влияющих за защищенность, сильно дифференцированы в зависимости от их правовой активности (таблица 37).

Таблица 37 – Факторы, влияющие на защищенность трудовых прав граждан, в зависимости от их правовой активности *(Данные приведены в % от количества работающих респондентов.)*

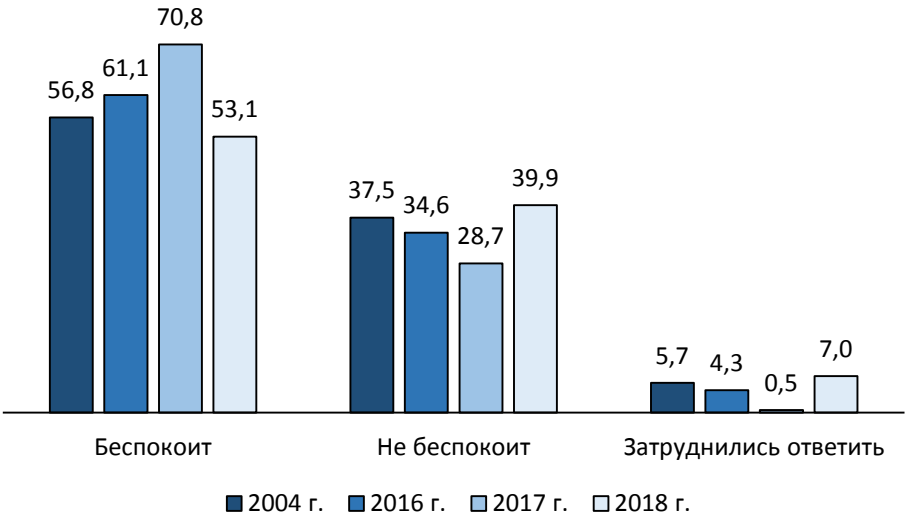
Факторы	Правовая активность						Всего
	Сталкивались с нарушениями ТП	Не сталкивались с нарушениями ТП	Обращались за защитой	Не обращались за защитой	Были наказаны за нарушения ТО	Не были наказаны за нарушения ТО	
От моих знаний в области трудового права и моих личных действий по защите прав	58,6	53,5	65,5	48,1	49,5	55,6	54,4
От добросовестности работодателей	64,6	62,9	62,2	68,4	67,8	62,2	63,2
От деятельности общественных организаций, в том числе профсоюзов	20,2	13,4	19,3	21,5	18,3	13,8	14,6
От качества действующего законодательства	28,8	32,0	35,3	19,0	28,8	32,0	31,4
От деятельности государственных органов контроля (надзора) по обеспечению защиты трудовых прав граждан	43,4	32,0	42,9	44,3	44,7	31,5	34,0
От совершенства судебной системы	20,2	14,4	19,3	21,5	19,2	14,6	15,4
Другое	1,0	0,9	0,8	1,3	1,0	0,9	0,9

Примечание – В таблице используются сокращения: ТП – трудовые права, ТО – трудовые обязанности.

Таблица показывает, что работники, которые сталкивались с нарушениями своих трудовых прав (ТП), больше ощущают важность взаимосвязи между своими знаниями и уровнем защищенности, между деятельностью контрольно-надзорных органов и защищенностью их трудовых прав. Особенно это ярко проявляется у тех, кто уже обладает опытом отстаивать свои законные права, обращаясь за защитой в различные инстанции. Они больше уверены в том, что правовые знания, качество действующего законодательства, умение его использовать будут способствовать их защищенности. Работники, которые не пытались отстаивать свои нарушенные права в различных

инстанциях, меньше ориентируются на свои знания и умения, а больше рассчитывают на добропорядочность работодателей.

Один из ключевых трудовых рисков работников, связанных с оценкой защищенности их трудовых прав, – это угроза потери трудящимися нынешней работы. Чем выше данный риск, тем ниже граждане оценивают свою защищенность. Результаты опросов за последние годы показывают, что возможность потери текущей работы постоянно беспокоит более чем половину работающего населения, особенно это беспокойство возрастает во времена кризиса или экономической нестабильности. Это наглядно демонстрируют данные социологических опросов, проведенных в разные годы (рисунок 38).



(Данные приведены в % от количества работающих респондентов.)

Рисунок 38 – Беспокойство граждан относительно возможности потери нынешней работы

Наибольший показатель опасений потерять свою работу отмечается в 2017 году - 70,8%. Последний опрос показал, что в среде занятого населения данный вид тревожности чуть ослаб, но остается на достаточно высоком уровне - 53,1%. Текущий уровень опасений потерять работу примерно отражает значения, полученные по результатам опроса 2004 года. Скорее всего, некоторое снижение тревоги за свою работу больше обусловлено не улучшением экономической ситуации в стране (позитивные официальные данные статистики по рынку труда в какой-то мере формируют оценки граждан), а адаптацией работников к текущей нестабильности.

Как и в случае с защищенностью, на уровень тревожности в связи с возможной потерей работы влияют различные обстоятельства, связанные с социально-демографическими, профессиональными характеристиками респондентов, их трудовой активностью. Безусловно, граждане, обладающие более высоким материальным

положением или уровнем образования, чуть меньше испытывают данное беспокойство. Например, в группе с низким уровнем материального положения уровень тревожности в связи с возможной потерей работы фиксируется на уровне 62,2%, в группе со средним уровнем материального положения – 53,9%, а в группе с высоким материальным положением, соответственно, 47,6%. Аналогичный диапазон ответов наблюдается среди граждан, обладающих различным уровнем образования. Однако, результаты показывают, что приличное материальное положение или высокий образовательный статус — это не панацея от существования риска потерять работу. Если среди граждан с более высоким социальным положением проблема потери работы и менее ярко выражена, то в любом случае она не обходит их стороной.

Интересная ситуация складывается относительно наличия тревожности работников по поводу возможной потери работы в зависимости от возраста респондентов (таблица 38).

Таблица 38 – Беспокойство граждан относительно возможности потери нынешней работы в зависимости от возраста респондентов *(Данные приведены в % от количества работающих респондентов по выделенным группам.)*

	Возрастные группы, лет						Всего
	18-24	25-29	30-39	40-49	50-59	60 и старше	
Очень беспокоит	13,6	14,8	12,7	18,4	21,6	19,8	17,0
Беспокоит	27,2	35,2	35,9	36,5	42,3	32,1	36,1
Мало беспокоит	35,8	31,0	30,6	25,1	18,9	20,6	26,3
Совсем не беспокоит	18,5	12,0	15,1	13,7	10,4	14,5	13,6
Затруднились ответить	4,9	7,0	5,7	6,3	6,8	13,0	7,0

Полученные данные показывают, что наименьшее беспокойство по поводу возможной потери работы испытывают респонденты самой молодой возрастной группы 18-24 года, участвующих в опросе. Из них 40,8% опрошенных беспокоит возможная потеря работы. Это связано с тем, что пока молодые работники, во-первых, еще прибывают в поиске сферы своей трудовой деятельности, во-вторых, для многих из них текущая занятость — это временное явление или подработка сочетаемая с учебной деятельностью, в-третьих, безусловно, людям в этом молодом возрасте свойственен более высокий оптимизм.

Далее по мере повышения возраста у респондентов растут опасения потерять нынешнюю работу. Наибольший уровень тревоги отмечается у граждан предпенсионного возраста (63,9%), поскольку найти достойную работу в возрасте 50-59 лет не всегда представляется возможным. Работодатели с неохотой принимают на работу граждан предпенсионного возраста, если только это не специалист высокого уровня.

Результаты опроса показывают, что с момента выхода на заслуженную пенсию работники меньше опасаются потери работы. Об этом заявляет уже 51,9% работающих данной возрастной группы. Степень их опасений фиксируется на уровне оценок граждан в возрасте 25-40 лет. В какой-то мере это связано с тем, что работники, совмещающие трудовую деятельность с пенсионным обеспечением, уже обладают, пусть и небольшой, но гарантированной пенсионной выплатой, позволяющей не остаться без средств существования.

Данные опроса показывают, что меньше всего беспокоит потеря работы (занятости) предпринимателей (44,5%), поскольку это более активная часть занятого населения, ведущая предпринимательскую деятельность на свой страх и риск, умеющая просчитывать возникающие угрозы и реагировать на них в отличие от большинства наемных работников. Также значительно меньше опасаются возможной потери текущей работы (службы) военнослужащие, работники правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции (43,9%). Это группа представляет собой наиболее защищенный слой занятого населения.

Что касается наемных работников, то больше всего, как показывают данные социологического опроса, опасаются потери работы работники промышленности, строительства, транспорта (60,8%) и работники сельского хозяйства (62,1%), при этом чем ниже должность, тем выше у них фиксируется уровень страхов. Такие работники, находясь под постоянным прессингом потери работы, довольно часто соглашаются с ущемлением их трудовых прав и не пытаются отстаивать их законными или иными методами.

Также весьма значительны опасения потерять текущую работу у граждан, которые на своем рабочем месте подвергались различным мерам административного воздействия со стороны работодателя (выговоры, денежные штрафы, понижение в должности и др.) за нарушение ими трудовых обязанностей (62,1%), что вполне логично.

В целом можно констатировать, что защищенность работников от возможного произвола работодателей находится на невысоком уровне. Наличие обширной законодательной базы не позволяет работникам чувствовать себя достаточно защищёнными. В этой связи возникают вопросы к практической реализации законов, защищающих социально-трудовые права граждан.

Большая часть граждан, согласно полученным данным, считает, что их защищенность зависит, в первую очередь, не от качества действующего законодательства, его исполнения, результативности контрольно-надзорной деятельности, а от собственных

знаний и навыков, что безусловно говорит о необходимости повышать правовую грамотность работающего населения.

4.4.2.2 Оценка гражданами степени своей защищенности от преступности

Степень защищенности от преступности, связанная с количеством правонарушений, является одним из основных индикаторов правового порядка в обществе. Иногда именно ощущение своей безопасности, безопасности близких людей, своего имущества от преступности в какой-то мере нивелирует ограничение иных прав и свобод гражданина, таких как политические, экономические или др.

Исследования, проведённые авторами за последние годы, демонстрируют, что с 2001 года оценки граждан относительно своей защищенности от преступности претерпели существенные изменения (рисунок 39). Если в 2001 году половине россиян (52,2%) было свойственно мнение, что защита от преступности совершенно не обеспечивается, то в 2018 году такой позиции придерживалось уже только 16,2% населения. Динамика представленных данных говорит об улучшении ситуации с обеспечением соблюдения норм уголовного закона, в частности противостоянием преступности путем предупреждения и пресечения преступлений. Это в полной мере подтверждают следующие результаты, полученные в ходе эмпирического исследования. По данным социологических опросов, с 2001 года по 2018 год сократилось количество людей, которые заявили о том, что были жертвой преступлений (кража, грабеж, воровство, насилие, хулиганство и др.) за год, предшествующий проведению исследования: с 24,1% до 11,2%.

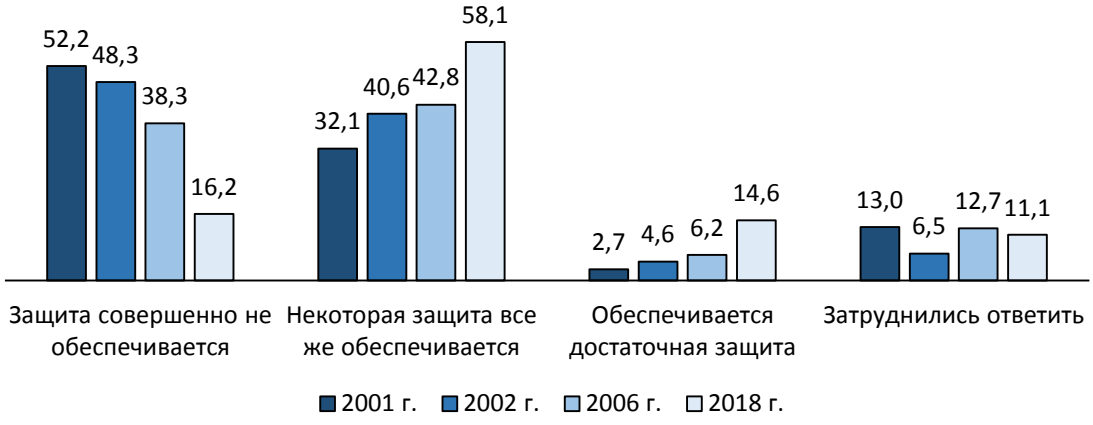


Рисунок 39 - Оценка гражданами степени своей защищенности от преступности *(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)*

Официальные данные статистики о количестве правонарушений полностью коррелируют с приведенными выше результатами опроса российских граждан. Так,

согласно официальным данным статистики, с 2000 по 2017 годы количество регистрируемых преступлений сократилось более чем в полтора раза [94].

Однако, несмотря на столь положительные тенденции последних 2-х десятилетий большая часть граждан (58,1%), по данным исследования 2018 года, обращает внимание на то, что защита от преступности хоть и обеспечивается, но, как правило, лишь отчасти. Т.е. в сознании большинства граждан отсутствует однозначная уверенность в том, что государство может в полной мере защитить своих граждан от посягательств преступных элементов.

Результаты опроса показывают, что материальное положение респондентов существенно влияет на их оценки защищенности от преступности, т.е. по мере повышения уровня материального положения у граждан растут самооценки защищенности. Также можно проследить зависимость ответов респондентов от их возраста. Чем выше возраст, тем меньше граждане уверены в обеспечении должной защиты от преступности.

Наиболее ярко отрицательные оценки в отношении обеспечения защиты от преступности проявляются у респондентов, которые уже становились жертвой преступлений и не получили должной помощи со стороны правоохранительных органов (таблица 39).

Таблица 39 - Оценка гражданами степени своей защищенности от преступности в зависимости от опыта взаимодействия с правоохранительными органами *(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)*

	Опыт взаимодействия с правоохранительными органами						Всего
	Не были жертвой преступлений	Были жертвой преступлений	Не обращались в полицию	Обращались в полицию	Было оказано формальное внимание	Удалось получить большую помощь	
Защита совершенно не обеспечивается	14,1	33,0	30,2	34,1	39,7	21,1	16,2
Некоторая защита все же обеспечивается	58,4	57,5	62,3	55,6	53,4	63,2	58,1
Обеспечивается достаточная защита	16,0	3,9	1,9	4,8	3,4	15,8	14,6
Затруднились ответить	11,5	5,6	5,7	5,6	3,4	-	11,1

Среди респондентов, которые сами или их близкие были жертвами преступлений, доля уверенных, что государством обеспечивается достаточная защита от преступности, крайне мала и составляет только 3,9%. Если пострадавший не обращается в правоохранительные органы или же в случае обращения не получил соответствующей помощи, то его уверенность в обеспечении достаточной защиты практически отсутствует. Однако, если пострадавший имел опыт обращения в полицию или иные правоохранительные органы и ему удалось получить большую помощь, степень его

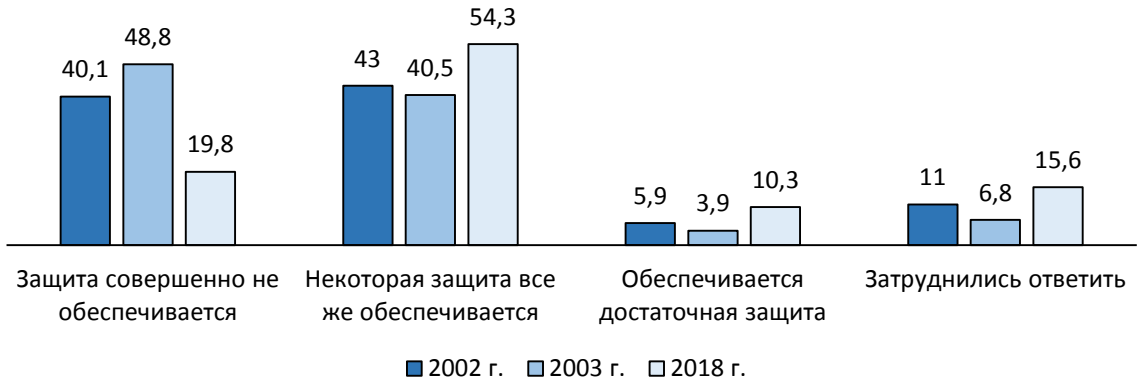
защищенности от преступности существенно подрастает. Однако, как показывают результаты, из числа обратившихся в полицию удалось получить полноценную помощь только 15,1%, еще 26,2% было оказано частичное содействие, а остальным гражданам либо формальное внимание, либо вместо помощи были хамство и грубость.

4.4.2.3 Оценка гражданами степени своей защищенности от возможного административного произвола властей

Реализация правопорядка в обществе - это не только обеспечение защиты прав граждан от преступности, но и соблюдение законов, обеспечивающих защиту социальных, экономических или политических прав и свобод граждан.

В процессе жизнедеятельности граждане постоянно вынуждены взаимодействовать с различными органами власти в части получения различных документов, разрешений, льгот, иных обращений, связанных с защитой их законных прав и интересов, в том числе для рассмотрения конфликтов в судебных инстанциях и т.д. Практика показывает, что граждане не всегда удовлетворены итогами своих обращений (жалоб). По данным опроса, за прошлый 2017 год столкнулись с нарушениями своих прав органами власти 11,7% респондентов.

Результаты репрезентативного социологического опроса показывают, что граждане не столь однозначны в оценках своей защищенности от возможного административного произвола властей (рисунок 40). В целом их оценки сводятся скорее к отсутствию достаточной защищенности.



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 40 - Оценка гражданами степени своей защищенности от возможного административного произвола властей

Так, каждый пятый опрошенный (19,8%) уверен, что такая защита совершенно не обеспечивается. Чуть более половины респондентов (54,3%) сообщили об обеспечении некоторой, частичной защиты. Такая позиция граждан говорит о том, что они уведомлены о возможности получить правовую защиту, однако по факту правовые нормы, по их мнению, не всегда трактуются или реализуются в пользу рядового человека. Кроме того,

стоит отметить, что каждый десятый опрошенный (10,3%) вообще заявляет об отсутствии обеспечения какой-либо защиты от возможного произвола властей.

На уровень защищенности граждан, как показывают данные опроса, влияет негативный опыт их взаимодействия с органами государственной власти. Так, среди респондентов, кто лично сталкивался с нарушениями своих прав органами государственной власти (при обращении в суд, полицию, рассмотрении трудовых конфликтов, оформлении пенсии, пособия, прав собственности или предоставлении иных прав граждан), уже 40,1% говорят о полном отсутствии обеспечения защиты их прав или интересов. Среди граждан, кто не сталкивался с подобными нарушениями, такой позиции придерживаются только 17,1% опрошенных (таблица 40).

Таблица 40 - Оценка гражданами степени своей защищенности от возможного административного произвола властей в зависимости от их опыта столкновений с нарушениями прав органами власти *(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)*

	Факт нарушения прав граждан органами власти в 2017 году		Всего
	Да	Нет	
Защита совершенно не обеспечивается	40,1	17,1	19,8
Некоторая защита все же обеспечивается	43,9	55,7	54,3
Обеспечивается достаточная защита	4,8	11,0	10,3
Затруднились ответить	11,2	16,1	15,6

Кроме того, на оценку уровня защищенности во многом влияет правовая осведомлённость граждан, т.е. наличие у них определенного набора правовых знаний или умений, позволяющих самостоятельно или с помощью различных инстанций обоснованно отстаивать свои права и интересы. По мере повышения правовой осведомленности граждан увеличивается их уверенность в обеспечении достаточной защиты: с 7,0% до 17,8% (таблица 41).

Таблица 41 - Оценка гражданами степени своей защищенности от возможного административного произвола властей в зависимости от их опыта столкновений с нарушениями прав органами власти *(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)*

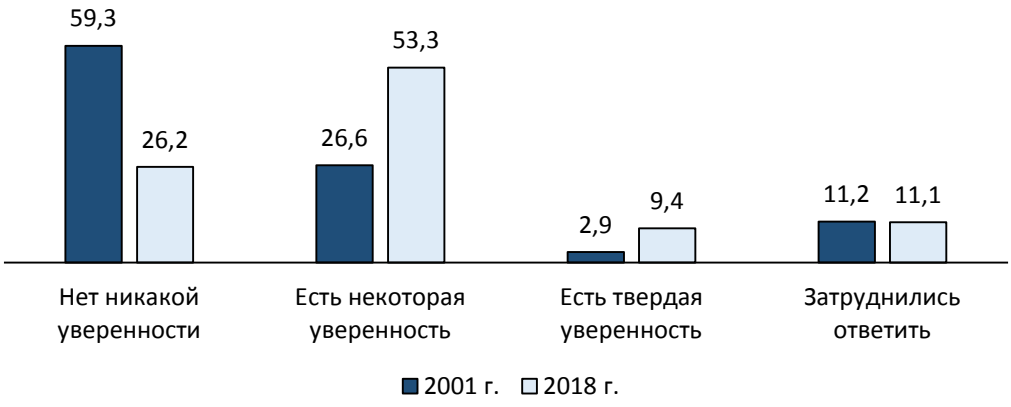
	Уровни правовой осведомленности			Всего
	Низкий	Средний	Высокий	
Защита совершенно не обеспечивается	22,9	18,8	16,0	19,8
Некоторая защита все же обеспечивается	49,8	57,0	56,5	54,3
Обеспечивается достаточная защита	7,0	10,1	17,8	10,3
Затруднились ответить	20,3	14,0	9,7	15,6

Что касается социально-демографических характеристик, то чаще всего жалуются на отсутствие защиты от возможного произвола властей граждане среднего возраста и граждане с низким материальным положением.

Анализируя полученные мнения граждан относительно их защищенности, необходимо, в первую очередь, обращать внимание, при их наличии, на тенденции развития ситуации. Имеющийся эмпирический задел, полученный в прошлые годы, и его сравнение с текущими данными показывает, что за последние годы отмечается положительная динамика в обеспечении защиты от возможного административного произвола властей. За последние 15 лет более чем в 2 раза сократилось количество людей, которые считают, что защита совершенно не обеспечивается. Если в 2003 году таких граждан было 48,8%, то в 2018 году уже 19,8%. К сожалению, за данный временной интервал количество граждан, уверенных в обеспечении абсолютной защиты от возможного произвола властей, выросло не так значимо: с 3,9% в 2003 году до 10,3% в 2018 году.

Конечно, можно предположить, что обеспечение положительных тенденций во многом связано с эффективной деятельностью органов власти по предоставлению государственных услуг населению, а также со снижением количества нарушений прав граждан. По данным социологических опросов, с 2006 года уровень удовлетворённости граждан качеством предоставления государственных и муниципальных услуг вырос в несколько раз: с 20-30% до 80% в 2015 году [103].

Текущая оценка уровня защищенности граждан в большой степени коррелирует с мнением о возможности получить защиту в суде или других органах власти в случае такой необходимости (рисунок 41).



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 41 – Мнения граждан о возможности в случае необходимости получить защиту в суде или в других органах власти

Согласно полученным данным, только 9,4% опрошенных твердо уверенны, что в случае необходимости они могут получить защиту в суде или других органах власти, еще 53,3% испытывают некоторую, частичную уверенность, а 26,2% вообще не питают никаких иллюзий относительно возможности получения защиты в суде или других органах власти. Причем, чем старше респонденты, тем меньше они уверены в возможности получения адекватной помощи со стороны органов власти. Тем не менее стоит обратить внимание на динамику оценок граждан, которые кардинально поменялись с 2001 года. Если в 2001 году большая часть граждан Российской Федерации не испытывали никакой уверенности в обеспечении защитой в суде или иных органах власти, то на текущий момент большинство уверены, что они могут рассчитывать хоть на какую-то, но все же помощь.

Результаты опроса показывают, что в случае столкновения с необходимостью защиты своих законных прав или интересов, граждане, как правило, не стремятся обращаться с жалобами в органы государственной власти. Только каждый второй респондент, который сталкивался с нарушениями своих прав, пытается защищать свои права, а в суд, прокуратуру или другие органы власти обращается только половина из них.

Одна из основных причин низкой активности граждан по защите своих законных прав или интересов в суде это отсутствие веры в то, что в суде можно добиться справедливости (рисунок 42). В этом убеждены 52,4% опрошенных. При этом в случае наличия у граждан реального опыта столкновений с нарушениями свои прав органами власти, доля таких ответов возрастает до 63,1%.

Отсутствие средств на судебные расходы и юридическую помощь также является одной из значимых причин не прибегать к защите своих прав и интересов посредством суда. На это указали 50,8% респондентов. Данная причина резко актуализируется с понижением уровня материального положения граждан.



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 42 – Основные причины низкой активности граждан по защите своих законных прав в суде

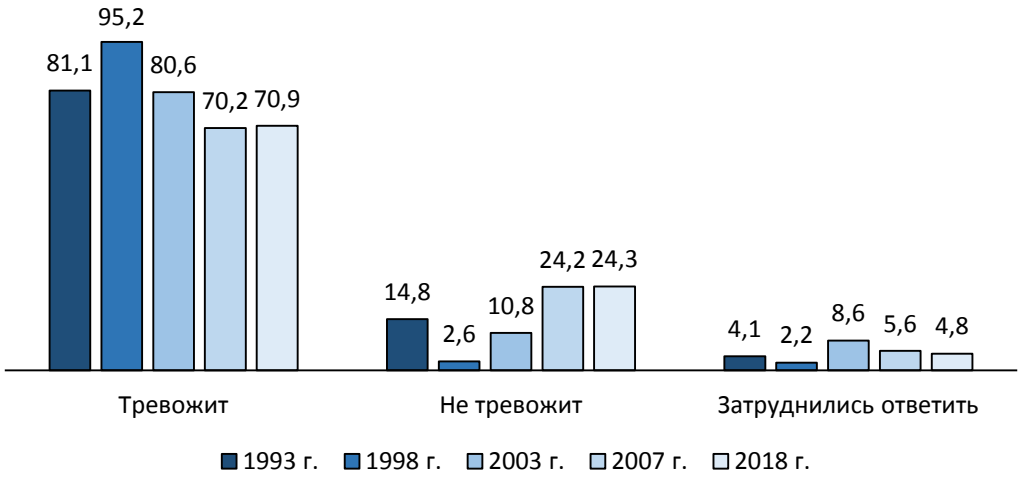
Незнание законов является ограничителем защиты нарушенных прав практически у трети респондентов (35,4%), еще 28,3% не желают тратить время на судебные разбирательства. Четверть опрошенных (24,4%) считает, что суд не пойдет на конфликт с властями и влиятельными людьми. Остальные причины низкой активности респондентов, приведенные на рисунке 42, менее значимы для населения.

Стоит обратить внимание на то, что за последние годы значимость основных причин, сдерживающих правовую активность граждан по защите своих законных прав в суде, не изменилась. Единственное изменение связано с увеличением в два раза количества ответов респондентов, отметивших нежелание тратить время на судебные разбирательства, что вполне определяется возросшим ритмом жизни нашего современного общества.

Отсутствие достаточного уровня защищенности, неуверенность в возможности получить защиту в суде или других органах власти и многие другие факторы вызывают у людей чувство тревоги за свое будущее. Не случайно, именно граждане, которые часто испытывают тревогу от неопределенности будущего, больше всего стремятся покинуть страну. Если в среднем по стране эмиграционные настроения присущи 16,3% граждан, то

среди респондентов, чья тревога за будущее проявляется довольно часто, количество таких желающих уехать временно или насовсем составляет уже 24,0%.

Социологический мониторинг данного показателя говорит о том, что чувство беспокойства от неопределенности будущего постоянно сопровождает население на протяжении последних десятилетий и является, по сути, значимой чертой современности (рисунок 43). Тревожность резко возрастает во времена глобальных кризисов или длительных экономических неопределенностей, как, например, в 1998 году, но тем не менее, как показывает практика, даже в более спокойные годы всегда остается на довольно высоком уровне. Последнее десятилетние неопределённость будущего тревожит (сумма ответов «часто тревожит» и «скорее тревожит») около 70% граждан. Постоянное пребывание с чувством страха за свое будущее, во-первых, сказывается на нервной системе человека и способно вызвать системные сбои в его организме, во-вторых, формирует пассивность и порой не вполне адекватное поведение.



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 43 - Оценка гражданами своей тревожности за неопределенность будущего

Неопределенность будущего, как показывают данные опроса, тревожит различные группы населения. С увеличением материального положения респондентов тревога за будущее немного ослабевает, тем не менее представляет довольно высокое значение. Например, у граждан, чья самооценка материального положения составляет низкий уровень, степень тревожности за свое будущее достигает 76,2%, у граждан со средним материальным положением этот показатель равен уже 73,2%, с высоким – 62,7%.

Результаты опроса показывают, что чувство тревоги за свое будущее больше присуще гражданам, находящимся в возрастной группе от 40 до 60 лет (76,0%). Скорее всего, это связано с тем, что в данном возрасте у людей накапливается достаточно много различных проблем или вопросов, разрешить которые не всегда представляется возможным. Это могут быть как проблемы, связанные со здоровьем своим или близких

людей, с трудовой занятостью респондентов или ее отсутствием, так и с нарастающим негативным психологическим состоянием, связанным с невозможностью достижения каких-либо целей в жизни.

Степень тревожности граждан от неопределенности будущего возрастает, если они сталкивались с нарушением своих прав органами власти (при обращении в полицию, рассмотрении трудовых конфликтов, оформлении пенсии, пособия, прав собственности или при предоставлении иных прав граждан), до 78,1%. Также тревога за свое будущее выше у тех граждан, кто был жертвой преступлений (кража, грабеж, воровство, насилие, хулиганство и др.) – 78,8%.

В целом, как демонстрируют результаты исследования, степень защищенности граждан, в частности защищенности от преступности, защищённости от возможного произвола органов власти в последние годы имеет положительную направленность, что однозначно может говорить об утверждении в российском обществе правового порядка. Тем не менее, судя по результатам опроса, степень защищенности граждан находится на невысоком уровне. Большая часть граждан может рассчитывать только на некоторое, лишь частичное обеспечение защиты. Это касается, как обеспечения защиты от преступности, так и от возможного произвола работодателей или органов государственного управления.

Результаты исследования показывают, что на оценку гражданами своей защищенности от различных обстоятельств, таких как произвол работодателей, административный произвол властей, преступность, влияют не только качество государственного управления, качество действующего законодательства и его контроль, но и правовая осведомленность граждан (знания законодательства, умения его применять), позволяющая более аргументированно защищать свои права и вовремя предупреждать их возможные нарушения. По мнению респондентов, именно знания граждан в области права и их личные действия позволяют эффективно защищать свои права, поэтому в рамках формирования правого порядка необходимо предусмотреть меры, обеспечивающие повышения уровня правовой грамотности граждан.

4.4.3 Отношение к реализации существующего законодательства

Одной из ключевых характеристик правовой культуры является утверждение правового порядка в обществе, т.е. степень реализации прав и свобод граждан, уровень обеспечения их защиты, качество исполнения существующего законодательства, эффективность деятельности органов правопорядка.

Любое правовое государство не может существовать без определенного свода правил, норм, законов, принятых для урегулирования общественных отношений. На

государственные органы возложены обязанности по соблюдению законности, качество исполнения которых характеризует определенный уровень правопорядка.

4.4.3.1 Общие представления граждан о состояние правопорядка в стране

Результаты исследования продемонстрировали, что на сегодняшний день доминирующим представлением о существующем в стране правопорядке является мнение граждан о том, что в жизни российского общества продолжается усиление административного произвола чиновников. С этой позицией согласилось 39,9% опрошенных, представляющих различные социально-демографические группы. При этом сравнительные данные, представленные в таблице 42, показывают устойчивость таких представлений граждан на протяжении последних двух десятилетий.

Таблица 42 - Оценка текущего состояния правопорядка в стране *(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)*

	1998 г.	2000 г.	2002 г.	2003 г.	2018 г.
Утверждается верховенство закона	2,2	8,8	8,7	13,6	23,1
Усиливается административный произвол чиновников	13,5	22,8	46,3	40,9	39,9
Единоличные решения высших руководителей	18,9	18,5	-	-	-
Царит анархия, неразбериха	54,6	38,6	19,6	20,1	11,0
Другое	-	-	2,4	3,1	1,0
Затруднились ответить	10,8	11,3	23,0	22,3	25,0

Несомненным достижением последних 2-х десятков лет является снижение дезорганизационных убеждений граждан по соблюдению правовых основ жизни общества и управлению государством. Количество граждан, считающих, что в стране вместо правопорядка царит анархия и неразбериха, уменьшилось с 1998 года с 54,6% до текущих 11,0%. Вместе с тем за эти годы обозначилась устойчивая тенденция роста и утверждения в жизни российского общества верховенства закона с 2,2% до 23,1%. Такой точки зрения придерживаются чаще всего респонденты с более высоким материальным достатком и более высоким уровнем правовой осведомленности (таблица 43).

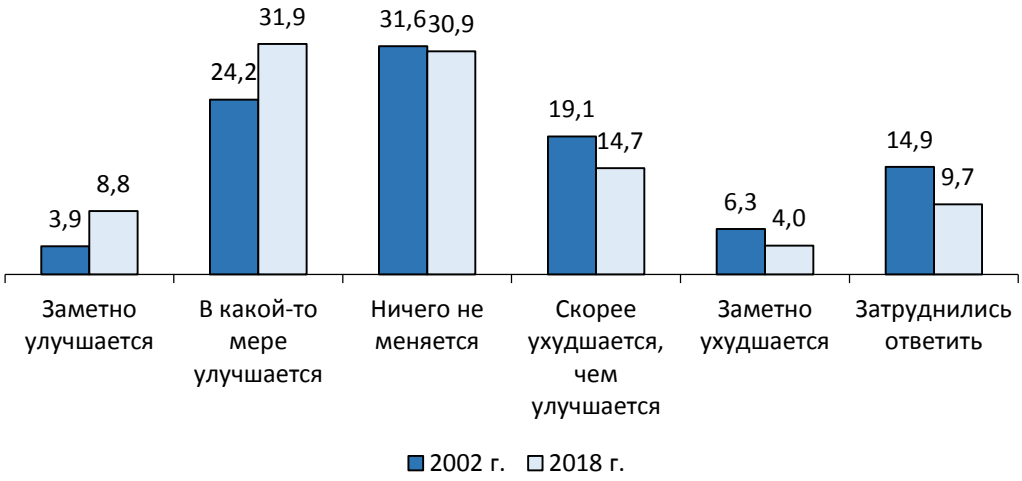
Таблица 43 - Оценка текущего состояния правопорядка в стране в зависимости от уровня правовой осведомленности граждан *(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)*

	Уровень правовой осведомленности			Всего
	Низкий	Средний	Высокий	
Утверждается верховенство закона	17,5	22,4	37,2	23,1
Усиливается административный произвол чиновников	39,3	41,4	36,8	39,9
Царит анархия, неразбериха	14,1	10,4	5,9	11,0
Другое	0,5	1,2	1,5	1,0
Затруднились ответить	28,5	24,6	18,6	25,0

Результаты сравнительного анализа исследований, проведенных в разные годы, показали, что наиболее интенсивный рост убеждений в утверждение закона наблюдается за это время в группах с более низким материальным достатком и образовательным статусом. Например, количество граждан, которые считают, что в стране усиливается верховенство закона, в группе с высоким материальным положением с 2002 года по 2018 год увеличилось в 2 раза, а в группах со средним и низким материальным положением за тот же временной интервал увеличение зафиксировано в 3 раза. Это говорит о том, что именно малообеспеченные слои населения поверили в возможности своей защиты, защиты близких людей законодательными средствами.

Следует отметить, что в какой-то мере приведенные положительные тенденции были обеспечены за счет изначально низкой стартовой точки отсчета положительной динамики, особенно после кризиса 1998 года. Вместе с этим, полученные результаты — это очередной повод обратить внимание органам государственного управления на текущую ситуацию, отраженную в позициях большинства населения (усиление административного произвола чиновников), поскольку реализация правового государства должна и обязана основываться не на административно-бюрократических интересах определенных групп, а на утверждении демократических принципов правовой жизни общества (демократическом устройстве государственной власти) и безусловном верховенстве закона.

Что касается динамики оценок граждан относительно изменений в правовом порядке страны, то согласно данным опроса, большая часть респондентов обращает внимание на улучшение ситуации (рисунок 44). Причем такой позиции придерживаются граждане, представляющие различные социально-демографические и профессиональные группы. В 2018 году на улучшение ситуации в правовом порядке страны обратили внимание 40,7% опрошенных, что несколько выше значений, полученных по итогам опроса 2002 года (28,1%). Однако, как показывают результаты, не увидели никаких изменений в правовом порядке за последние годы 30,9% респондентов. В 2002 году таких ответов было примерно столько же - 31,6%. Более того, на ухудшение правопорядка указали 18,7% опрошенных (в 2002 году – 25,4%).



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 44 - Оценка изменений правового порядка в стране

Безусловно, формирование коллективных представлений граждан об уровне утверждения правопорядка в стране зависит от различных причин, в том числе от источника и качества получаемой правовой информации. В этой связи можно привести следующие результаты, которые создают почву для дальнейших размышлений и утверждений. Во-первых, граждане, чье правовое сознание формируется под воздействием телевидения, радио, печатных изданий, больше убеждены в том, что в стране улучшается правовой порядок. Во-вторых, на формирование отрицательной позиции граждан по отношению к текущему правопорядку и его динамике в большей степени оказывает влияние информация, полученная от ближайшего окружения граждан (родственники, друзья, знакомые и др.). В-третьих, как оказалось, информация, транслируемая новостными интернет-изданиями, социальными сетями, форумами, не оказывает принципиального влияния на выбор позиции граждан относительно улучшения/ухудшения ситуации с правопорядком в стране. Полученные значения близки к средним результатам в целом по всех выборке.

Безусловно, на формирование правового сознания всегда оказывалось и будет оказываться внешнее информационное воздействие. Однако в большей степени, согласно полученным результатам исследования, на формирование позитивной тенденции оказывают влияние иные факторы. Например, личный опыт столкновения респондентов с нарушениями своих законных прав и интересов. При этом если в отношении респондента были нарушены его законные права или же он стал жертвой преступлений, то его оценки чаще всего сводятся к ухудшению текущего правопорядка. Однако при отсутствии такого негативного опыта у респондентов заметно повышается позитивный настрой. Справедливости ради стоит отметить, что граждане в последние годы существенно реже стали сталкиваться с нарушениями своих прав работодателями или представителями

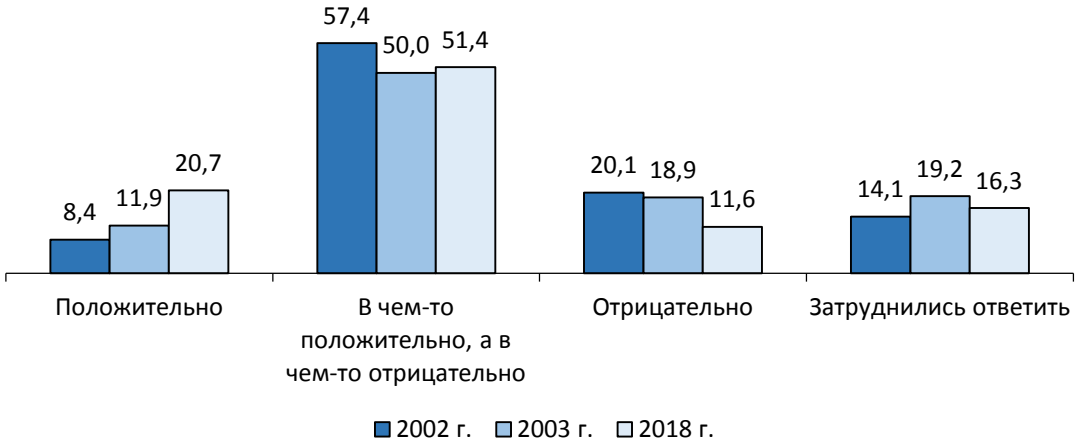
органов власти, становились жертвами преступлений, что подтверждается результатами текущего исследования. В то же время органами правопорядка значительно меньше фиксируется преступлений в отношении граждан. Это также убедительно доказывают данные официальной статистики правонарушений [94].

Кроме того, представления граждан о текущем состоянии правопорядка в стране и его изменении связаны с пониманием возможностей по защите своих прав и интересов и, соответственно, с результативностью такой защиты. Практика взаимодействия граждан с правоохранительными органами показывает рост положительных результатов по итогам обращений граждан. Как следствие, все это сказывается на повышении оценок защищенности граждан и утверждении в их сознании мнения об укреплении законности и правопорядка. Большая часть граждан уверена в том, что законы в принципе предоставляют возможность защитить свои права, вопрос лишь в том, что существует необходимость либо обладания достаточными навыками и знаниями для их практического применения, либо достаточными материальными средствами, позволяющими использовать помощь юристов.

Исследование продемонстрировало следующую взаимосвязь между оценками граждан в отношении текущего правопорядка и их ценностными установками. Если респонденты, уверенные в повышении правопорядка в стране, в большей степени убеждены в том, что законы необходимо соблюдать, независимо от того, хорошие они или плохие, то респонденты, которые, наоборот, видят лишь ухудшение ситуации в правовой сфере, считают, что законы можно соблюдать, но лишь при условии, если их соблюдают представители органов власти.

У респондентов, которые постоянно сталкиваются с нарушениями своих прав работодателями, органами власти или же были жертвами преступности, формируется негативное представление о действующем правовом порядке, чаще отмечается отсутствие веры в закон. Не случайно им присуще более терпимое отношение к различным правонарушениям, например, уклонению гражданами полностью или частично от уплаты налогов. Как следствие, это может приводить к дальнейшему отчуждению населения от власти, к более широкой включенности в теневые процессы, росту эмиграционных настроений, а также в целом к снижению общего уровня правовой культуры в обществе.

Тем не менее, в целом полученные оценки говорят о том, что все же, несмотря на трудности, правовое пространство в обществе имеет тенденции к расширению. Растет доля ощутивших положительные изменения в правовом положении граждан нашей страны за последние годы (рисунок 45).



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 45 - Оценка изменений в правовом положении граждан за последние 10 лет

4.4.3.2 Обеспечение действующим правопорядком основных прав граждан

Сравнительные данные двух исследований, проведенных в 2002 и 2018 гг., по оценке возможностей обеспечения действующим правовым порядком в стране основных прав «рядовых» граждан позволяют говорить об улучшении ситуации в правовой сфере.

В целом оценки граждан, характеризующие обеспечение действующим правовым порядком основных прав граждан, за последние 16 лет претерпели значительные изменения (таблица 44). Исследование выявило положительную динамику в оценках населением обеспечения основных конституционных прав граждан, в частности гражданских, личных, экономических, социальных, политических. Если в 2002 году доля респондентов, считающих, что в стране *полностью обеспечиваются* права «рядовых» граждан, без учета ответов о частичном обеспечении, была существенно ниже доли респондентов, придерживающихся полностью противоположной позиции (т.е. основные *права по их мнению не обеспечиваются*) по всем представленным направлениям, то в исследовании 2018 года количество позитивных ответов по большинству оцениваемых прав граждан значительно превысило негативные высказывания. В частности, это справедливо в отношении обеспечения *прав личности* (на личную неприкосновенность, неприкосновенность жилища, свободу передвижения и др.), *экономических прав* (на частную собственность, свободный выбор профессии, защиту от безработицы и др.), *социальных прав* (на отдых, образование, медицинскую помощь и др.), а также *гражданских прав* (на судебную защиту, охрану от преступлений и др.).

Таблица 44 - Оценка респондентами обеспечения существующим правопорядком в стране основных прав «рядовых» граждан *(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)*

	2002 г.	2018 г.	2002 г.	2018 г.	2002 г.	2018 г.	2002 г.	2018 г.
	В основном обеспечиваются		Отчасти		Не обеспечиваются		Затруднились ответить	
Права личности (на личную неприкосновенность, неприкосновенность жилища, свободу передвижения и др.)	17,8	41,8	51,2	45,8	26,3	7,4	4,7	5,0
Политические права (на свободу слова, создание общественных организаций, проведение митингов и др.)	30,1	31,3	43,4	42,2	15,7	16,6	10,8	9,9
Экономические права (на частную собственность, свободный выбор профессии, защиту от безработицы и др.)	15,1	29,0	47,0	48,6	31,6	15,2	6,3	7,2
Социальные права (на отдых, образование, медицинскую помощь и др.)	11,0	26,8	43,6	50,8	41,2	17,3	4,2	5,1
Гражданские права (на судебную защиту, охрану от преступлений и др.)	7,5	25,3	46,5	50,1	37,1	13,6	8,9	11,0

Судя по полученным данным, действующий в настоящее время правовой порядок в большей степени обеспечивает *права личности***,** в частности права на личную неприкосновенность, неприкосновенность жилища, свободу передвижения др. Данный показатель в настоящее время составляет 41,8%, что значительно выше значения 2002 года, равного 17,8%. Соответственно, сократилось количество людей, которые считают, что действующий правопорядок не обеспечивает данные права: с 26,3% в 2002 году до 7,4% в текущем. Несомненно, такое положение дел говорит об эффективности проводимой законодательной политики в части обеспечения и соблюдения прав личности.

Также значительно подросли оценки россиян в отношении обеспечения *экономических и социальных прав* граждан по сравнению с 2002 годом. Однако, как показывают данные опроса, мнения граждан в отношении обеспечения *политических прав* (на свободу слова, создание общественных организаций, проведение митингов и др.) остались неизменными. Ужесточение правил проведения митингов, ограничение возможностей на высказывание иной позиции, не совпадающей с проводимой политикой, внесение изменений в законы о выборах, ограничивающих доступность участия ряда партий или кандидатов в выборах (т.н. муниципальный фильтр и др.) не могло не отразиться на взглядах населения относительно фактической реализации политических прав граждан, что отчасти нивелировало достижения 90-х гг. Более того, если в 2002 году уровень обеспечения политических прав в сравнении с иными правами занимал

лидирующее положение в сознании граждан, то в настоящее время он сопоставим с уровнем обеспечения социально-экономическими правами.

Исследование показывает, что, по-прежнему, наибольшие проблемы создаются в обеспечении *гражданских прав* населения, несмотря на столь внушительный рост положительных оценок: в 3,5 раза с 2002 года. По мнению 25,3% респондентов, в настоящее время действующий правопорядок в нашей стране полностью обеспечивает гражданские права населения, в частности право на судебную защиту, охрану от преступлений и др. Для сравнения в 2002 году таких ответов было только 7,5%. Противоположной точки зрения в текущем исследовании придерживаются 13,6% россиян (в 2002 году – 37,1%). Остальные опрашиваемые в обоих исследованиях, а это примерно каждый второй респондент, считают, что право на судебную защиту, охрану от преступлений и др. обеспечивается государством лишь частично.

4.4.3.3 Оценка соблюдения принципов правового государства

«Правовое государство – это демократическое государство, где обеспечивается господство права, верховенство закона, равенство всех перед законом и независимым судом, где признаются и гарантируются права и свободы человека и где в основу организации государственной власти положен принцип разделения законодательной, исполнительной и судебной властей» [104, с. 565].

Приведенные оценки, характеризующие обеспечение действующего правопорядка основных прав граждан, в целом коррелируют со следующими результатами, полученными в рамках исследования в части оценок гражданами соблюдения следующих основополагающих принципов правового государства (таблица 45).

Таблица 45 - Оценка гражданами соблюдения в России различных принципов правового государства *(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)*

	2002 г.	2018 г.	2002 г.	2018 г.	2002 г.	2018 г.	2002 г.	2018 г.
	Полностью соблюдается		Слабо соблюдается		Совсем не соблюдается		Затруднились ответить	
Верховенство закона	6,4	20,8	55,8	53,2	22,8	10,1	15,0	15,9
Соблюдение законов всеми органами государства	2,7	13,3	56,2	55,9	29,3	19,4	11,8	11,4
Контроль законодательной власти над исполнительной властью	3,6	15,8	47,9	47,6	25,3	17,2	23,2	19,4
Соблюдение основных прав и свобод граждан	5,6	26,1	57,6	53,6	26,4	9,9	10,4	10,4
Неприкосновенность частной собственности	10,8	29,5	45,9	48,9	23,3	7,7	20,0	13,9
Независимость судов	7,2	16,2	38,8	42,4	28,1	19,4	25,9	22,0

В целом данные сравнительных исследований говорят о наличии положительных тенденций в реализации основных принципов государства. Тем не менее текущие результаты не демонстрируют достаточно большого оптимизма. В частности, мнение большинства населения сводится, скорее, к отсутствию внятного, полноценного и последовательного соблюдения принципов правового государства. Не случайно порядка 40-60% опрошенных заявляют о «слабом» исполнении различных принципов, характеризующих правовое государство.

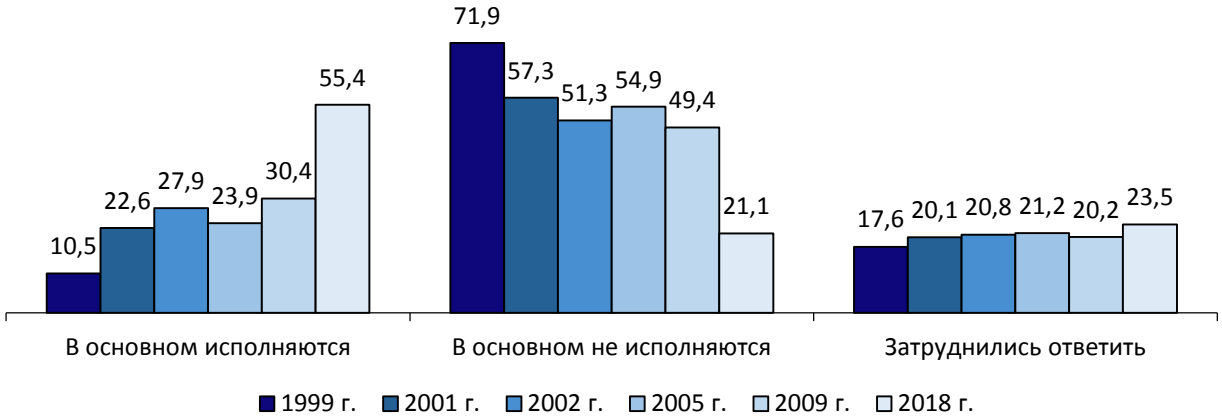
При этом в отношении соблюдения конституционных принципов правового государства, касающихся жизнедеятельности рядовых граждан, в частности имеется в виду соблюдение основных прав и свобод граждан, неприкосновенность частной собственности или в целом верховенство закона, текущие оценки (обстоятельства) складываются более-менее положительным образом, т.е. соотношение положительных и отрицательных ответов имеет позитивную окраску. В отношении принципов, регулирующих деятельность органов государственной власти, в частности соблюдения законов всеми органами государства, контроля законодательной власти над исполнительной властью, независимости судов, все не так оптимистично: отрицательные суждения респондентов превышают положительные оценки.

В этой связи можно сказать, что игнорирование или недостаточное внимание отдельным аспектам правовой сферы, регулирующим деятельность государственных органов власти, в целом сказывается на эффективности правовой политики государства.

Тем не менее, представленные материалы сравнительных исследований за последние 16 лет позволяют говорить о формировании или становлении, пусть не вполне быстрыми темпами, в России правового государства, отвечающего нормам демократического устройства государственного управления.

4.4.3.4 Оценка исполнения Трудового кодекса РФ и других законов, гарантирующих социальные права граждан

Несмотря на все трудности последних лет, одним из значимых изменений в правосознании граждан страны за последние два десятилетия можно считать увеличение количества респондентов, уверенных в исполнении Трудового кодекса РФ или других законов, гарантирующих социальные права граждан (рисунок 46). Граждан с такой позицией, начиная с 1999 года, стало в 5 раз больше. В настоящее время в исполнении Трудового кодекса РФ и других законов, регулирующих социальные права граждан, уверены больше половины респондентов (55,4%).



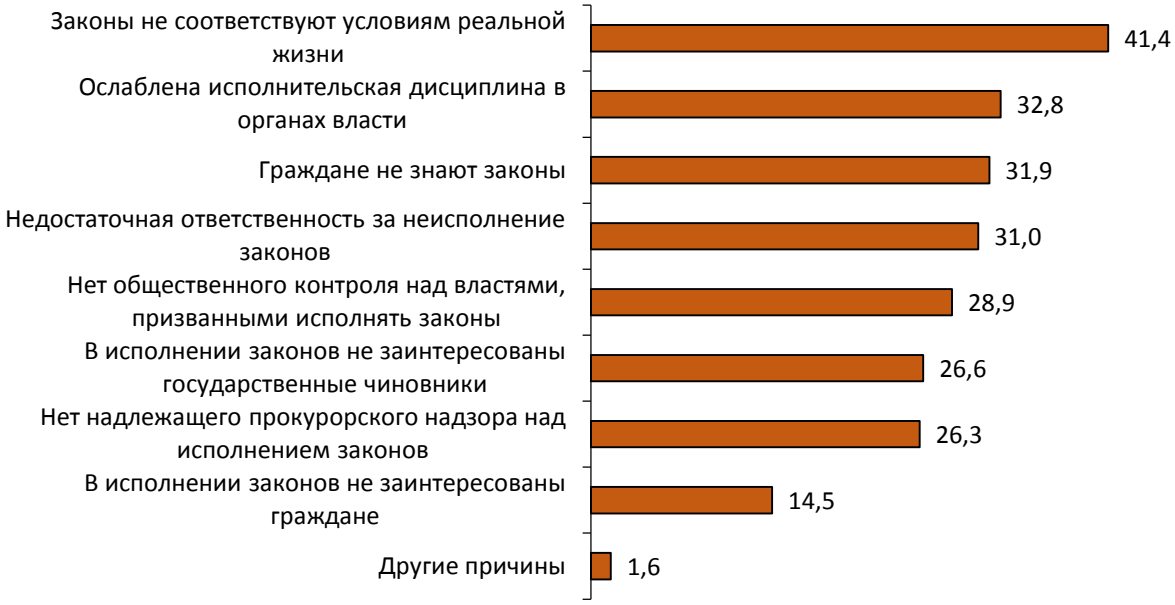
(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 46 – Оценки исполнения Трудового кодекса РФ и других законов, гарантирующих социальные права граждан

Увеличение доли респондентов, считающих, что Трудовой кодекс РФ и другие законы, гарантирующие социальные права граждан, исполняются, только подтверждают отмеченные выше положительные тенденции в части обеспечения действующим правопорядком социальных и экономических прав населения.

По мнению опрошенных, существующее законодательство в целом позволяет защитить права большинства населения, вопрос лишь в том, что практическая реализация данных законов не всегда служит интересам «рядовых» граждан.

В рамках данного исследования респондентам задавался вопрос о причинах неисполнения законов. На рисунке 47 приведено распределение ответов на данный вопрос.



(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Рисунок 47 – Основные причины неисполнения законов

По мнению 41,4% опрошенных, законы не исполняются, т.к. не соответствуют условиям реальной жизни, то есть качество действующего законодательства является основной причиной отсутствия правопорядка в стране. Законодательные органы либо не успевают вносить изменения в законодательную систему, в какой-то мере из-за стремительно меняющейся ситуации (например, того же регулирования деятельности самозанятых граждан, порождая расширение теневых процессов), либо идут на принятие ряда громких непродуманных законодательных инициатив в рамках пиар-кампании отдельных представителей власти. При этом, что важно, отчитываются наши законодательные органы не качеством законов, их эффективностью или конечным результатом, а, как правило, количеством внесенных или принятых нормативных документов.

Также одну из главных причин неисполнения законов граждане видят в построении неэффективной административной системы управления государственными процессами, то есть управления безответственными должностными лицами на всех уровнях государственного управления. Это показывают данные опроса. Так, 32,8% орошенных считают, что законы не исполняются по причине того, что ослаблена исполнительная дисциплина в органах власти, кроме того, 31,0% - обращают внимание на недостаточную ответственность за неисполнение ими законов, еще 26,6% говорят о том, что в исполнении законов не заинтересованы сами государственные чиновники.

Оторванность граждан от власти, низкая степень участие «рядовых» людей в управлении государством (по данным опроса, более трети населения старается держаться от властей стороне) отражаются также на мнениях граждан о причинах неисполнения законов. Так, 28,9% считают, что у нас в стране отсутствует общественных контроль над властями, призванными исполнять законы, об отсутствии надлежащего прокурорского надзора над исполнением законов высказались 26,3% респондентов

Еще одним важным моментом является недостаточная правовая осведомленность граждан. Практически каждый третий опрошенный (31,9%) заявил, что законы не исполняются просто потому, что сами граждане не знают законы.

Таким образом, положительная динамика обеспечения действующим правовым порядком основных прав (личных, экономических, социальных, гражданских) «рядовых» граждан позволяет говорить о несомненных достижениях того курса правовых реформ, которые были предприняты в начале 2000-х годов, эффект от которых может исчезнуть в случае усиления (без учета мнений граждан) ориентации законотворчества не на запросы и защиту прав «рядовых» граждан, а на принятие зачастую законодательных инициатив в интересах крупного капитала или крупных чиновников.

В целом исследование зафиксировало улучшение ситуации в правовой жизни страны, растет доля респондентов, которые считают, что соблюдаются основные принципы правового государства, увеличивается количество положительно оценивающих изменения в правовом положении граждан, в обеспечении действующим правовым порядком основных прав «рядовых» граждан.

Тем не менее, проблем и трудностей в правовой сфере российского общества вполне достаточно. Одна из них - недостаточная корреляция проводимой правовой политики с декларируемыми нормами демократического устройства государственной власти; недостаточная обеспеченность защиты прав граждан по ряду направлений со стороны действующего правопорядка. Все это может подрывать эффективность проводимой в стране правовой политики.

В этих условиях необходимо принятие ряда мер по укреплению доверия институтам правопорядка, развитию эффективной законотворческой деятельности, росту правовой грамотности всех субъектов российского социума.

5 Расчет индекса правовой культуры граждан в сфере трудовых отношений на основе полученных эмпирических данных

Индекс правовой культуры рассчитывается на основании данных социологического опроса. Индекс включает в себя 4 частных индекса, каждый из которых состоит из нескольких показателей, характеризующих уровень правовой культуры занятого населения. Каждый показатель рассчитывается на основе одного или нескольких индикаторов (вопросов анкеты). Методика расчета интегрального индекса правовой культуры занятого населения представлена в разделе 3 текущего Отчета. Измерение полученных значений интегрального (частного) индекса осуществляется в баллах. Диапазон оценок от 0 до 100 баллов.

Индекс правовой осведомленности граждан в сфере трудовых отношений

Показателями правовой осведомленности являются данные о состоянии знаний респондентов об основных положениях Конституции РФ, основных положениях Трудового кодекса РФ, а также оценка достаточности правовых знаний для самостоятельной защиты.

По результатам расчета индекс правовой осведомленности в целом по РФ составил 40 баллов, что является невысоким показателем. Уровень правовой осведомленности у работающего населения составляет 44 балла, а у неработающего значительно меньше - 31 балл.

Значения индекса правовой осведомленности граждан, представляющих различные социально-профессиональные группы, представлены в таблице 46.

Таблица 46 – Индекс правовой осведомленности в зависимости от основного занятия респондента (в баллах)

Военнослужащий, работник правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции	59
Работник банка, страховой, юридической компании, специалист экономического профиля, бухгалтер и др.	58
Предприниматель	55
Работник образования, науки, культуры, здравоохранения и др.	52
Инженер, специалист технического профиля	49
Работник аппарата государственного учреждения	49
Студент, учащийся	41
Работник торговли, общепита, бытового обслуживания	37
Рабочий промышленности, строительства, транспорта и др.	33
Работник сельского хозяйства, фермер	33
Не работаю, на пенсии	31
Занимаюсь домашним хозяйством	31
Временно не работаю, ищу работу	23

Условно по степени правовой осведомленности опрошенных можно разбить на несколько групп:

Первая группа – работники с уровнем осведомленности более 50 баллов. Это, прежде всего, те граждане, чья деятельность непосредственно связана или в большей степени зависима от наличия правовых знаний, в их числе работники правоохранительных органов, юридических, страховых компаний, специалисты экономического профиля, предприниматели, работники образования, науки и культуры.

Вторая группа – с уровнем знаний от 40 до 50 баллов. В нее вошли, инженеры, специалисты технического профиля, работники аппаратов государственных учреждений, студенчество.

Третья группа – рядовые работники различных сфер экономической деятельности, а также пенсионеры и домохозяйки. Уровень их правовой осведомленности находится в интервале 30-40 баллов.

Отдельно можно выделить граждан, чья правовая осведомленность чрезвычайно мала и составляет всего 23 балла. Это безработные граждане.

Уровень правовой осведомленности зависит от формы занятости работников (таблица 47). Работодатель обладает более высоким уровнем правовых знаний в отличие от наемных работников и самозанятых граждан.

Таблица 47 – Индекс правовой осведомленности в зависимости от статуса занятости респондента (в баллах)

Руководителем предприятия (организации) с привлечением других работников на постоянной основе (работодатель)	55
В качестве работника предприятия (организации), занятого по найму	44
В качестве работника собственного предприятия или собственного дела без привлечения других работников (ИП, самозанятость, фриланс)	45

Чем выше уровень должности, тем, соответственно, выше информированность работников о действующих законах и нормах и их достаточность для возможной защиты своих прав (таблица 48).

Таблица 48 – Индекс правовой осведомленности в зависимости от уровня должности респондента (в баллах)

Руководитель предприятия (организации)	57
Работник высшего звена управления	63
Работник среднего звена управления	56
Специалист	48
Рядовой работник	32

Однако данная тенденция не совсем справедлива в отношении руководителей предприятия. Если исключить недостаточную наполняемость группы опрошенных руководителей, что, несомненно, могло повлиять на итоговый результат, то это может

свидетельствовать о том, что руководители либо предъявляют к себе повышенные требования, либо обладают не вполне достаточной компетентностью.

Индекс отношения граждан к закону и правовым нормам

Показателями индекса отношения граждан к закону и правовым нормам является оценка отношения респондентов к правовым нормам, в том числе отношение к уклонению от уплаты налогов и незаконному получению государственных пособий, а также в целом ценностное отношение к закону, необходимость его соблюдения и возможность защищать права граждан.

Ценностное отношение населения к закону находится на довольно высоком уровне. В среднем по всей выборке индекс ценностного отношения граждан к закону и правовым нормам составляет 75 баллов. Материалы исследования показывают, что в целом занятость не является определяющим элементом, формирующим отношение респондентов к действующим законам или правовым нормам. Среди занятого населения данный частный индекс составляет 76 баллов, среди незанятого – 75 баллов. А вот вид занятости в какой-то мере определяет взгляды на закон и его нарушение (таблица 49).

Таблица 49 – Индекс отношения граждан к закону и правовым нормам в зависимости от основного занятия респондента (в баллах)

Военнослужащий, работник правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции	83
Работник аппарата государственного учреждения	81
Работник образования, науки, культуры, здравоохранения и др.	79
Работник банка, страховой, юридической компании, специалист экономического профиля, бухгалтер и др.	77
Не работаю, на пенсии	77
Студент, учащийся	75
Рабочий промышленности, строительства, транспорта и др.	74
Работник торговли, общепита, бытового обслуживания	74
Инженер, специалист технического профиля	73
Предприниматель	72
Занимаюсь домашним хозяйством	71
Временно не работаю, ищу работу	69
Работник сельского хозяйства, фермер	68

Результаты расчета показывают, что больше всего ценностное представление закона, нетерпимое отношение к его нарушению присуще военнослужащим, работникам правоохранительных органов, работникам аппарата государственного учреждения, работникам науки, культуры, образования, специалистам технического профили, пенсионерам. Меньше всего ценностное отношение к закону, нетерпимость к его нарушению проявляется у безработных, работников сельского хозяйства, домохозяек, предпринимателей. Они чаще готовы отойти от буквы закона.

Работникам собственного предприятия или собственного дела (самозанятым гражданам) меньше всего свойственно ценностное отношение к закону. Как правило, они более терпимо, в отличие от других категорий занятых, относятся к возможному его нарушению (таблица 50).

Таблица 50 – Индекс отношения граждан к закону и правовым нормам в зависимости от статуса занятости респондента (в баллах)

В качестве работника предприятия (организации), занятого по найму	76
Руководителем предприятия (организации) с привлечением других работников на постоянной основе (работодатель)	74
В качестве работника собственного предприятия или собственного дела без привлечения других работников (ИП, самозанятость, фриланс)	68

Исследование показало, что уровень должности респондентов не сказывается на отношении опрашиваемых к закону как регулятору общественных отношений.

Индекс доверия респондентов органам правопорядка (суды, полиция, следственный комитет, прокуратура, ФСБ)

Показателями данного индекса являются наличие или отсутствие общественного доверия конкретным структурам правоохранительных органов (судам, полиции, прокуратуре, следственному комитету, ФСБ).

Расчеты показывают, что занятое население меньше склонно доверять правоохранительным органам. Уровень доверия правоохранительным органам среди занятого населения составляет 49 баллов, у незанятого – 55 баллов. В целом по всей выборке уровень доверия органам правопорядка зафиксирован на уровне 51 балл.

Уровень доверия правоохранительным органам отличается у различных социально-профессиональных групп граждан (таблица 51). Меньше всего склонны доверять правоохранительным органам предприниматели. Наибольший уровень доверия фиксируется у работников, связанных с правоохранительными органами, что вполне логично.

Таблица 51 – Индекс доверия граждан органам правопорядка в зависимости от основного занятия респондентов (в баллах)

Военнослужащий, работник правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции	70
Работник аппарата государственного учреждения	59
Студент, учащийся	58
Работник образования, науки, культуры, здравоохранения и др.	57
Не работаю, на пенсии	55
Занимаюсь домашним хозяйством	54
Инженер, специалист технического профиля	48
Работник банка, страховой, юридической компании, специалист экономического профиля, бухгалтер и др.	48

Продолжение таблицы 51

Работник сельского хозяйства, фермер	47
Работник торговли, общепита, бытового обслуживания	47
Временно не работаю, ищу работу	45
Рабочий промышленности, строительства, транспорта и др.	44
Предприниматель	39

Самозанятые граждане более критично относятся к деятельности правоохранительных органов. Как ни странно, но в среде работодателей также нет высокого уровня поддержки органам правопорядка (таблица 52).

Таблица 52 – Индекс доверия граждан органам правопорядка в зависимости от статуса занятости респондентов (в баллах)

В качестве работника предприятия (организации), занятого по найму	50
Руководителем предприятия (организации) с привлечением других работников на постоянной основе (работодатель)	43
В качестве работника собственного предприятия или собственного дела без привлечения других работников (ИП, самозанятость, фриланс)	41

Индекс правового поведения работников

Показателями индекса правового поведения работников являются факты правомерного/противоправного поведения респондентов (нарушение норм законодательства, в том числе трудового).

Исследование показывает, что в течение последнего года правомерное поведение зафиксировано у 67% граждан (соответствует 67 баллам), т.е. остальные 33% граждан подвергались в течение пришлого года различным административным наказаниям со стороны работодателей или иной юридической ответственности со стороны уполномоченных органов (штрафы за нарушение правил дорожного движения или другое административное нарушение, привод в полицию, административный арест и др.).

Работникам образования, науки, культуры, здравоохранения, аппарата государственного учреждения чаще всего свойственно правомерное поведение. Военнослужащие, работники правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции, наоборот, значительно чаще нарушают законодательные нормы, в основном это связано с нарушением правил дорожного движения (таблица 53).

Таблица 53 – Индекс правомерного поведения работников в зависимости от их основного занятия (в баллах)

Работник образования, науки, культуры, здравоохранения и др.	68
Работник аппарата государственного учреждения	64
Работник торговли, общепита, бытового обслуживания	61
Рабочий промышленности, строительства, транспорта и др.	60
Работник банка, страховой, юридической компании, специалист экономического профиля, бухгалтер и др.	58
Работник сельского хозяйства, фермер	55

Продолжение таблицы 53

Инженер, специалист технического профиля	55
Предприниматель	46
Военнослужащий, работник правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции	42

Исследование показывает, что в среде наемных работников больше развито правомерное поведение, соответственно, у работодателей оно значительно ниже (таблица 54). Скорее всего, данная ситуация обуславливается различными финансовыми возможностями данных групп, т.к. у наемных работников не всегда финансовое положение позволяет обладать, например, транспортным средством, или безответственно нарушать правила дорожного движение.

Таблица 54 – Индекс правомерного поведения работников в зависимости от статуса их занятости (в баллах)

В качестве работника предприятия (организации), занятого по найму	61
Руководителем предприятия (организации) с привлечением других работников на постоянной основе (работодатель)	47
В качестве работника собственного предприятия или собственного дела без привлечения других работников (ИП, самозанятость, фриланс)	53

Интегральный (сводный) индекс правовой культуры

По результатам расчета сводный индекс правовой культуры российского населения составляет 58 баллов. Данное значение можно признать невысоким уровнем развития правовой культуры. Гражданам свойственно ценностное отношение к закону, они в принципе стремятся к правомерному поведению, однако данная ситуация сопровождается не вполне достаточными правовыми знаниями и невысоким доверием к органам, регулирующим правопорядок.

Итоговый уровень правовой культуры населения дифференцирован в зависимости от социально-профессиональных характеристик респондентов (таблица 55). В целом более высоким уровнем правовой культуры обладают высококвалифицированные работники социальной сферы, служащие, работники экономического профиля, страховых компаний, студенчество. Относительно низкий уровень правовой культуры фиксируется у «рядовых» работников промышленности, сельского хозяйства, неработающего населения, а также, что весьма важно, у предпринимателей.

Таблица 55 – Индекс правовой культуры работников в зависимости от их основного занятия (в баллах)

	Индекс осведом-ленности	Индекс ценностного отношения к закону	Индекс доверия правоохра-нительным органам	Индекс правомер-ного поведения	Сводный индекс правовой культуры
Работник образования, науки, культуры, здравоохранения и др.	52	79	57	68	64
Военнослужащий, работник правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции	59	83	70	42	63
Работник аппарата государственного учреждения	49	81	59	64	63
Не работаю, на пенсии	31	78	55	88	63
Студент, учащийся	41	75	58	70	61
Работник банка, страховой, юридической компании, специалист экономического профиля, бухгалтер и др.	58	77	48	58	60
Занимаюсь домашним хозяйством	31	71	54	81	59
Инженер, специалист технического профиля	49	73	48	55	56
Временно не работаю, ищу работу	23	70	45	76	56
Работник торговли, общепита, бытового обслуживания	37	74	47	61	55
Рабочий промышленности, строительства, транспорта и др.	33	74	44	60	53
Предприниматель	55	72	39	46	53
Работник сельского хозяйства, фермер	33	68	47	55	51
В целом по РФ	40	75	51	67	58

Сводный индекс правовой культуры представляет собой интегрированные, обобщённые оценки опрашиваемых по различным составляющим правовой жизни населения, которые в рамках каждой изучаемой группы могут обладать разнонаправленной тенденцией.

Например, работники образования, науки, культуры, здравоохранения и др. представляют собой одну из немногих групп, которые по всем частным индексам имеют значения выше среднеарифметического в целом по выборке, что и предопределило их высокое место в рейтинге.

Текущий уровень правовой культуры у военнослужащих, работников правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции обусловлен, несмотря на низкие оценки правомерного поведения, высоким уровнем их правой осведомленности, ценностным отношением к закону, наличием доверия к правоохранительным органам.

Иная ситуация у пенсионеров. Низкая правовая осведомленность компенсируются иными составляющими: высоким уровнем доверия к правоохранительным органам, правомерным поведением и верой в закон, необходимость его соблюдения независимо от складывающихся ситуаций.

Что касается аутсайдеров, то, например, работники промышленности, строительства, сельского хозяйства, а также торговли и сферы облуживания по всем представленным частным индексам имеют невысокие результаты. Особенно выделяются их слабая правовая осведомленность.

Низкий уровень правовой культуры предпринимателей не смог компенсировать даже их относительно высокий уровень правовой информированности. Отсутствие доверия к правоохранительным органам, невысокий уровень правового поведения определили их текущий статус.

Результаты показывают, что, как правило, чем выше профессиональный статус работника, тем выше уровень его правовой культуры. Тем не менее важно, что предпринимательское сообщество, а особенно самозанятые граждане, не стремятся к обладанию высоким уровнем правой морали и к соответствующему правовому поведению (таблица 56). Такое положение дел может говорить о дисбалансе интересов малого предпринимательства и государства, а также о наличии признаков отсутствия адекватного правового регулирования предпринимательской деятельности.

Таблица 56 – Индекс правовой активности работников в зависимости от статуса их занятости (в баллах)

В качестве работника предприятия (организации), занятого по найму	58
Руководителем предприятия (организации) с привлечением других работников на постоянной основе (работодатель)	55
В качестве работника собственного предприятия или собственного дела без привлечения других работников (ИП, самозанятость, фриланс)	52

Полученные значения могут послужить отправной точкой для дальнейшей диагностики правовой жизни российского общества, в частности выявления тенденции развития правовой культуры граждан и корректировки проводимой правовой политики, отвечающей потребностям «рядовых» граждан.

6 Рекомендации по формированию активной гражданской позиции, развитию правовой культуры российских граждан в сфере трудовых отношений, в том числе правовых знаний, ослаблению социальной напряженности на рынке труда

Для осуществления действенных мер по укреплению законности и обеспечению правопорядка в стране, формированию активной гражданской позиции, развитию правовой культуры российских граждан, безусловно, необходимо обладать полнотой информации о всем многообразии факторов, влияющих на правовое сознание и поведение граждан, представляющих различные социальные и профессиональные группы.

Правовая культура – важная часть общей культуры российского населения, которая позволяет регулировать взаимоотношения между отдельными гражданами, различными группами граждан, а также между гражданами и органами власти. Низкий уровень правовой культуры может служить дезорганизационным механизмом для социального порядка в обществе.

Результаты исследования продемонстрировали, что в целом в российском обществе за последние 20 лет наблюдается рост правовой культуры среди различных групп и слоев российского населения. Тем не менее, данные продемонстрировали наличие ряда проблемных точек, разрешение которых могло бы привести к улучшению ситуации в правовой жизни общества.

Низкий уровень правовой информированности граждан

Результаты социологического опроса свидетельствуют о недостаточно хорошей правой осведомленности населения. Граждане в основном заявляют лишь о «некотором представлении» о содержании основных положений важнейших законодательных документов Российской Федерации – Конституции РФ и Трудового кодекса РФ, у значимой же доли респондентов какие-либо представления о них полностью отсутствуют. Наименьшая правовая осведомленность фиксируется у респондентов с более низким образовательным статусом, в большей степени у жителей сельских населенных пунктов и, как правило, молодежи или лиц пенсионного возраста.

При этом, если о правовых нормах в сфере трудовых отношений (о правилах приема на работу и увольнения, режиме труда, порядке начисления зарплаты и др.) респонденты вполне прилично осведомлены, то о пенсионных правах и правах в сфере социального страхования они информированы довольно плохо.

В целом исследование показывает наличие запроса со стороны граждан на владение правовой информацией. По общей выборке на достаточность имеющихся правовых знаний, исходя из текущей жизненной ситуации, указало менее трети

опрошенных. При этом чем ниже информированность граждан об основных законодательных актах, тем чаще они указывают на недостаточность своих правовых знаний для текущей жизни. Кроме того, граждане обращают внимание на то, что даже обладая необходимыми и достаточными знаниями в области права, в случае необходимости защиты своих законных прав и интересов они без помощи юриста обойтись не смогут.

Исследование выявило прямую корреляцию, чем хуже работники осведомлены о действующих правовых нормах, тем чаще они нарушают трудовое законодательство, они реже обращаются куда-либо за помощью для защиты своих прав (к руководству предприятия, в трудовые инспекции, прокуратуру, в суд и другие специализированные инстанции). Данные факты свидетельствуют о значимости и необходимости осведомленности населения о действующих правовых нормах в сфере социально-трудовых отношений.

В этой связи в качестве первоочередных мер необходимо уделить внимание правовой осведомленность населения, особенно молодого поколения. В данном случае имеется в виду проведение мероприятий по повышению знаний граждан об основных нормативно-правовых документах, регулирующих социально-трудовые права граждан, пенсионные права и права в сфере социального страхования, а также о возможностях и способах защиты своих законных прав и интересов. Возможно, в этих целях необходимы дополнительные программы обучения учащихся в образовательных учреждениях. Для работников целесообразно организовывать и проводить мероприятия по повышению квалификации, куда входило бы информирование об их законных правах и методах их защиты.

Качество источников правовой информации

На формирование правовой культуры граждан во многом влияет качество используемых источников правовой информации. Проведенное исследование показало, что, с одной стороны, граждане в целях получения информации о существующих законодательных нормах и их изменениях в основном используют неспециализированные источники – средства массовой информации (телевидение, радио, новостные интернет-издания), а также социальные сети, форумы, беседы с окружающими людьми и др. Использование таких неофициальных каналов коммуникации создает повышенную вероятность столкнуться с неполными, противоречивыми, а иногда недостоверными сведениями о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах. Такая ситуация создает почву для формирования различных асоциальных проявлений, зачастую нивелирует ценность закона, отражается на доверии правоохранительным

органам. Это во многом сказывается на уровне правовых знаний граждан, на их правовом поведении, а также на их возможностях отстаивать свои законные права и интересы в случае каких-либо нарушений со стороны органов власти или недобросовестных работодателей. С другой стороны, специализированные источники правовой информации представляют собой полный контент правовых сведений, однако для большинства граждан это довольно громоздкий набор нормативной информации, разобраться в котором им не под силу без сторонней помощи специалиста (юриста).

В этой связи органам государственного управления следует обратить внимание на развитие доступных, качественных средств доставки правовой информации рядовым гражданам. Необходимо в средствах массовой информации (телевидение, радио) развивать цикл программ, помогающих ориентироваться в правовой жизни общества. При этом язык изложения не должен изобиловать сухой констатацией буквы закона, это довольно тяжело и сложно воспринимается населением, а информирование должно основываться на конкретных примерах с комментариями специалистов.

Низкий уровень социальной защищенности граждан в связи с различными правонарушениями. Высокий уровень тревожности относительно неопределенности будущего

Результаты исследования показывают недостаточно высокую защищенность граждан от различных обстоятельств, в том числе от преступности, неправомерных действий работодателей, властей. По данным опросов, порядка трех четвертей граждан сталкивались в течение последних двух лет с необходимостью своей защиты (близких людей), своего имущества, а также иных интересов от каких-либо противоправных действий. При этом, по мнению большинства граждан, они могут рассчитывать лишь на частичную защиту, что, несомненно, свидетельствует о недостаточной эффективности деятельности органов правопорядка. Формальное отношение к пострадавшим гражданам, нежелание правоохранителя регистрировать правонарушения в угоду статистическим показателям, представляющим реальность в благополучном ключе, вносит определенную лепту в оценки населения. Ухудшает положение подчас грубое отношение к заявителям со стороны правоохранительных органов, что является реальностью нашей жизни. В таких случаях закономерно снижается доверие к правоохранительным органам, граждане мало рассчитывают на совершенство судебной системы. Люди не надеются, что государство сможет защитить их при необходимости.

Отсутствие достаточного уровня защищенности, неуверенность в возможности получить защиту в суде или других органах власти и другие факторы вызывают у людей чувство тревоги за свое будущее. При этом беспокойство за будущее, по данным опросов,

имеет затяжной характер, являясь стрессовым фактором для граждан на протяжении нескольких десятилетий. Такое психологическое состояние характерно сейчас для более чем двух третей населения. В такое положение дел определенный вклад вносит один из ключевых трудовых рисков – возможность потери работы, что вызывает беспокойство у более чем половины работающего населения.

Таким образом, несмотря на некоторые положительные тенденции за последние годы в оценках граждан степени своей защищенности от различных обстоятельств, ситуация пока далека от совершенства. В этой связи особую важность приобретает, во-первых, качество действующего законодательства, во-вторых, практическая реализация законов, в том числе защищающих социально-трудовые права граждан.

Исследование показывает, что большинство населения в сфере защиты своих прав рассчитывает на своих личные правовые знания и умения их применять, что говорит о необходимости повышения правовой информированности. Кроме того, необходимо принятия ряда мер, направленных на повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, призванных защищать права и интересы граждан. Одно из таких направлений регулирование (усиление) деятельности контрольно-надзорных органов, исходя из остроты имеющихся рисков для жизни и здоровья граждан

Недостаточная активность граждан по защите своих законных прав и интересов в случае их нарушения

По результатам опроса, граждане не редко нуждаются в квалифицированной помощи в случае нарушения их законных прав и интересов. Однако не все граждане обращаются за такой помощью в специализированные инстанции (трудовые инспекции, прокуратуру, суд, полицию и др.). Например, в случае нарушения своих трудовых прав 40% пострадавших граждан совсем никуда не сообщили о том, что их права были нарушены. Аналогично треть граждан, пострадавших от преступных посягательств на свою (своих близких) жизнь, здоровье или имущество (кража, грабеж, воровство, насилие, хулиганство и др.), не стала обращаться в полицию или другие правоохранительные органы.

Низкая активность граждан по защите своих прав, во-первых, связана с их недостаточной правовой информированностью, в том числе о возможностях самозащиты, предусмотренной законодательством, о том, куда можно обратиться за помощью, о процедуре обращения с жалобой и возможных последствиях ее рассмотрения. По данным опроса, чем лучше граждане осведомлены о нормах трудового права, тем чаще они обращают внимание на нарушение своих трудовых прав и чаще обращаются с целью их защиты за помощью в различные инстанции.

Во-вторых, в сфере трудовых отношений это связано с опасениями граждан ухудшить свое положение на предприятии, свои отношения с руководством, в итоге потерять работу.

В-третьих, что является весьма важным обстоятельством для правовой активности граждан, с неверием в возможность получить защиту в органах государственной власти, в том числе в органах правопорядка, и других инстанциях. Применительно к последнему обстоятельству можно отметить, что граждане не редко сталкиваются с нарушениями своих прав самими представителями органов государственной власти, их грубым отношением, что не способствует повышению доверительного к ним отношения и повышению правовой активности граждан. Особые нарекания наблюдаются у граждан к деятельности полиции.

Вместе с тем, важно отметить, что те граждане, которые обращаются за защитой своих нарушенных прав и интересов в какие-либо инстанции, как правило, ее получают. Так, по данным опроса 2017 г., около 80% граждан, попытавшихся защищать свои права с помощью обращения за помощью в какие-либо инстанции, смогли ее получить в полной мере или отчасти.

Следовательно, повышению активности граждан по защите своих прав и интересов может способствовать не только повышение правовой информированности, но и усиление ответственности работодателей за нарушения в отношении работников (штрафы или принятие иных административных мер воздействия) и ответственности представителей органов государственной власти за исполнение законодательства и их взаимодействие с населением с точки зрения внимания к проблемам граждан, оперативного реагирования на их заявления.

Недоверие граждан правоохранительным органам

Социологические данные демонстрируют, что за последние два десятка лет доверие населения правоохранительным органам существенно подросло. Это в основном касается прокуратуры и органов внутренних дел (полиции). Отмеченные позитивные тенденции связаны, скорее всего, с повышением результативности работы правоохранительных органов, выражающейся как в сокращении преступности, так и в повышении внимания представителей органов правопорядка к проблемам граждан, которым нужна реальная помощь.

Вместе с тем в российском обществе пока велико настороженное и недоверчивое отношение к правоохранительным органам, во многом связанное с распространенным среди граждан мнением об их коррумпированности, недобросовестной работе, о бездействии сотрудников органов правопорядка, о бестактном и грубом отношении к

гражданам, о беззаконии и произволе представителей власти. Не случайно в качестве наиболее веского препятствия для законопослушного поведения граждан, респонденты называют негативный пример правоохранительных органов и органов исполнительной власти, тем самым указывая на нарушения закона самими сотрудниками органов правопорядка. А среди причин необращения граждан в суд за защитой в случае нарушения их законных прав лидирует отсутствие веры в то, что в суде можно добиться справедливости.

Таким образом, повышение уровня общественного доверия правоохранительным органам, безусловно, связано с повышением качества их работы с населением, результативным решением проблем граждан, а также с развитием позитивного имиджа правоохранительных органов среди населения в целях изменения установки граждан, связанной с опасениями обращаться к органам правопорядка за помощью, на установку сотрудничества с ними. Поэтому следует повышать, прежде всего, нравственно-правовую культуру сотрудников правоохранительных органов, их ответственность за безопасность и защищенность населения. Кроме того, важно укреплять неотвратимость наказания за возможные нарушения законодательства представителями власти, в том числе за нарушения законных интересов и прав граждан. Следовательно, борьба с коррупцией и контроль правоприменительной практики являются первостепенными задачами для российского общества. В связи с этим целесообразно развивать не только качество контрольно-надзорной деятельности, но и систему общественного контроля за деятельностью представителей государственной власти. При этом эта система не должна подчиняться органам государственного управления, поскольку формализованность такой деятельности со стороны государства только еще больше может привести к отчуждению населения от власти.

Недостаточная корреляция проводимой правовой политики с декларируемыми нормами демократического устройства государственной власти

С одной стороны, данные сравнительных исследований говорят о наличии положительных тенденций в реализации основных принципов правового государства, в обеспечении действующим правопорядком экономических, социальных, личных, гражданских прав граждан, что позволяет отметить достижения того курса правовых реформ, которые были предприняты в начале 2000-х годов. С другой стороны, текущие результаты показывают «слабое», частичное обеспечение действующим правопорядком отдельных принципов, характеризующих правовое государство. Иногда отрицательные суждения граждан превосходят положительные оценки. В большей мере это связано с соблюдением принципов, регулирующих деятельность органов государственной власти

(соблюдение законов всеми органами государства, контроль законодательной власти над исполнительной властью, независимость судов).

Одну из основных причин неисполнения законов граждане видят в построении административной системы управления государственными процессами, ориентированной в большей степени на интересы чиновничества и крупного капитала, а не на рядовых граждан. Трудно ожидать от граждан безусловного следования букве закона, когда они видят негативные примеры поведения со стороны отдельных представителей органов власти. Кроме того, активность представителей законодательных органов власти по внесению и принятию ряда непродуманных законодательных инициатив вызывает недоумения у обычного населения. В этих условиях необходимо принятие ряда мер по развитию эффективной законотворческой деятельности с привлечением широкой экспертной, научной общественности к обсуждению инициатив, по повышению качества и компетентности депутатского корпуса, по укреплению доверия институтам правопорядка, призванным следить за исполнением текущего законодательства всеми без исключения субъектами правового социума.

Недостаточное внимание к правому воспитанию в семье и школе

Существенная часть респондентов среди обстоятельств, мешающих законопослушному поведению граждан, указывает на недостаточно хорошее правовое воспитание в семье и негативный пример старшего поколения. При этом важность данных обстоятельств подчеркивают более образованные слои населения. Именно в семье происходит развитие ребенка и его социализация, при этом гармонично развитая личность не может не владеть основной правовой информацией: о своих правах и обязанностях, возможностях защиты своих прав и интересов, возможных санкциях за нарушения законодательных норм. Поэтому необходимо, начиная уже с семьи, формировать у детей мировоззрение, которое предполагает убежденность в необходимости соблюдения закона и непременное следование правовым нормам в своей жизнедеятельности.

Другой не менее важный социальный институт – школа, где правовые знания систематизируются, укрепляются, происходит дальнейшее формирование и развитие личности. Не случайно отсутствие правового воспитания в школе, по мнению значимой доли опрошенных, является еще одним обстоятельством, препятствующим правомерному поведению граждан. В этой связи следует уделять больше внимания в процессе школьного образования и воспитания детей вопросам права. Более тесное сотрудничество школы и семьи может способствовать эффективному формированию законопослушных молодых граждан, предотвращать возможные правонарушения с их стороны, формировать ответственность за отклонение от действующих правовых норм.

Низкий уровень правовой культуры у предпринимателей и самозанятых.

Предприниматели представляют наиболее активный слой населения, обладающий определенными личностными качествами такими как, например, способностью к риску, организаторскими способностями и др. Самозанятые граждане также занимаются, по сути, предпринимательской деятельностью на свой страх и риск, но при этом в отличие от предпринимателей, которые имеют данный статус на законных основаниях, не оформляют свой труд (доходное дело) официально в уполномоченных органах. Для успешной деятельности и тех, и других в бизнесе необходим набор основных правовых знаний, который позволит грамотно вести бизнес в соответствии с законодательством. Помимо своих прав и обязанностей предприниматели и самозанятые должны владеть информацией о возможных санкциях, которые применяются государством в случае нарушения Закона. Однако не только хорошие правовые знания, но и высокое ценностное отношение граждан данных групп к Закону и нормам права, а также правомерное поведение в комплексе могут свидетельствовать о высоком уровне их правовой культуры. Однако результаты опроса показывают, что данные категории граждан, напротив, выражают склонность к сознательному нарушению действующего законодательства. Предприниматели и самозанятые более, чем другие группы, лояльны к неуплате налогов гражданами, когда есть такая возможность, и более того – к такому противоправному поведению, как получение государственных пособий гражданами в случае, когда у них на это нет прав, то есть незаконно. Кроме того, предприниматели и самозанятые граждане чаще других склонны игнорировать официальное оформление занятости в угоду получения материальной прибыли, тем самым выражая готовность работать в «теневой» среде.

Подобная ситуация говорит о рассогласовании интересов малого бизнеса и деятельности государства. Поддержка малого бизнеса осуществляется в большей степени «на словах» фактически загоняя его в «теневую» сферу.

Данные факты отнюдь не свидетельствуют о высоком уровне правовой культуры указанных групп граждан, что сказывается на бизнес-среде в целом, на ее климате. В этой связи, с одной стороны, следует повышать ответственность представителей бизнеса и граждан, с другой стороны, предоставлять бизнесу больше свободы действий, ограничить его от чрезмерного вмешательства государства. Кроме того, необходимо повышать мотивацию самозанятых граждан регистрировать свою деятельность в налоговых органах, создавая приемлемые условия обязательных налоговых и других отчислений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках выполнения научно-исследовательской работы выполнены следующие работы в соответствии с целью и задачами исследования.

Рассмотрена сущность правовой культуры как сложного социального явления, объединяющего право и культуру. Специфика правовой культуры заключается в том, что в ее основе лежат законодательно установленные, формальные правила поведения.

Проанализированы различные подходы к определению данного понятия, в том числе социологический подход, предполагающий возможность эмпирического изучения рассматриваемого явления. Социологов интересуют сознание и поведение граждан как носителей права, степень соответствия их поведенческой культуры действующим правовым нормам. Кроме того, в рамках социологического подхода рассматривается отношение населения к существующему правовому порядку. Важно, насколько граждане разделяют и принимают существующие правовые нормы, стремятся ли они поступать в соответствии с ними или, напротив, противостоять им.

Рассмотрены выделенные разными исследователями показатели высокого уровня правовой культуры граждан, включающие, прежде всего, знание законов, уважение к закону, правомерное поведение, основанное на убеждении в ценности правовых норм, необходимых для регулирования общественных отношений, обращение к закону в случае возникновения конфликтных ситуаций. Оценивая правовую культуру граждан, следует учитывать также их отношение к институтам государства, призванным контролировать реализацию действующего законодательства, обеспечивать правопорядок в обществе. Низкий уровень доверия граждан институтам государства во многом влияет на их отношение к соблюдению норм права в обществе, а также на стремление получить защиту с помощью официального права.

На уровень правовой культуры граждан значительное влияние оказывает правовой нигилизм, по мнению ряда авторов, распространенный в современном обществе. При этом применительно к правовому нигилизму речь идет не только о юридическом невежестве, неуважении к закону, правовой невоспитанности, то есть в целом о негативно-отрицательном отношении к правовым нормам, что проявляется в противоправном поведении, но и об осуждении гражданами реализации норм права в текущей действительности, критическом отношении к деятельности власти.

Изучены функции правовой культуры, среди которых основными являются регулятивная, интегративная, коммуникативная, ценностно-нормативная.

Проведен анализ различных методов эмпирического изучения правовой культуры, а также конкретных социологических исследований, проведенных различными

социологическими службами, как правило, направленных на изучение отдельных аспектов рассматриваемого феномена. При этом целесообразно рассматривать правовую культуру во всем многообразии ее проявлений, поскольку такой подход не только способствует получению более обширной информации о предмете исследования, но и позволяет проследить влияние на него различных факторов, уточнить причины, препятствующие его развитию.

В целях реализации цели и задач данной исследовательской работы для получения актуальной информации о состоянии правовой культуры российских граждан наиболее оптимальным методом исследования является выборочный социологический опрос российского населения, в том числе работников различных профессиональных сфер.

На основании проведенного теоретического анализа правовой культуры разработана методика сбора эмпирической информации о правовой культуре работников массовых профессий, включающая систему критериев и показателей социологической оценки правовой грамотности, правового сознания и поведения работников. Среди критериев оценки правовая информированность, правовые ценности, отношение населения к существующему правовому порядку, правовое поведение.

Разработан инструментарий исследования по диагностике уровня правовой грамотности, особенностей правового поведения работников массовых профессий, включающий методику статистического измерения правовой культуры, формирование и расчет выборочной совокупности, бланк Анкеты для опроса граждан, инструкцию по проведению выборочного опроса.

На основе разработанной методики сбора эмпирической информации о правовой культуре проведен выборочный социологический опрос населения, в том числе работающих граждан, занятых в разных профессиональных сферах. Опрошены 1600 человек в возрасте 18 лет и старше в 35 субъектах Российской Федерации по репрезентативной общероссийской выборке. Опрос проведен с 17 по 24 мая 2018 года. По результатам исследования проведен анализ полученной социологической информации, произведен расчет сводного индекса правовой культуры российского населения.

Результаты исследования показывают, что в целом в российском обществе за последние 20 лет наблюдается рост правовой культуры среди различных групп и слоев российского населения. Тем не менее, полученные данные продемонстрировали наличие ряда проблемных точек, разрешение которых могло бы привести к улучшению ситуации в правовой жизни общества.

В целом исследование показывает наличие запроса со стороны граждан на владение правовой информацией. По самооценкам граждан их знания основных

положений важнейших документов Российской Федерации – Конституции РФ и Трудового кодекса РФ невысоки. Они также отмечают недостаточность своих правовых знаний для текущей жизненной ситуации. Кроме того, даже если граждане обладают, по их мнению, необходимыми и достаточными знаниями в области права, в случае необходимости отстоять свои права без специализированной помощи юриста они обойтись не смогут.

Среди граждан широко распространено использование неспециализированных источников правовой информации – средств массовой информации (телевидение, радио, новостные интернет-издания), а также социальных сетей, форумов и др. При этом использование таких неофициальных каналов коммуникации создает повышенную вероятность столкнуться с неполными, противоречивыми, а иногда недостоверными сведениями о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах.

Результаты исследования показывают недостаточно высокую защищенность граждан от различных обстоятельств, в том числе от преступности, неправомерных действий работодателей, властей. Однако, по мнению большинства граждан, они могут рассчитывать лишь на частичную защиту со стороны государства, что, несомненно, свидетельствует о недостаточной эффективности деятельности органов правопорядка.

В целях защиты своих законных прав и интересов далеко не все граждане обращаются за помощью в специализированные инстанции (трудовые инспекции, прокуратуру, суд, полицию и др.). Даже в случае столкновения с преступными посягательствами на их жизнь, здоровье и имущество часть граждан не сообщают об этом в правоохранительные органы, в результате чего часть совершенных преступлений носит латентный характер, не попадая в зону видимости правоохранительных органов.

Несмотря на отмеченные за два десятка лет позитивные тенденции в плане повышения доверия населения правоохранительным органам (особенно к прокуратуре и полиции), в обществе пока сохраняется довольно настороженное и недоверчивое отношение к ним, во многом связанное с тем, что граждане сталкиваются с формальным отношением к своим проблемам или даже грубостью и хамством, с беззаконием и произволом со стороны представителей власти.

Сравнительные социологические данные позволяют отметить с начала 2000-х годов положительные тенденции в реализации принципов правового государства, в обеспечении действующим правопорядком экономических, социальных, личных, гражданских прав граждан. Тем не менее, по мнению граждан, отдельные принципы, регулирующие деятельность органов государственной власти (соблюдение законов всеми органами государства, контроль законодательной власти над исполнительной властью,

независимость судов) соблюдаются слабо.

Исследование фиксирует довольно низкий уровень правовой культуры у представителей предпринимательского сообщества и самозанятых. Данные категории граждан выражают склонность к сознательному нарушению действующего законодательства. Они более, чем другие группы, лояльны к неуплате налогов гражданами, чаще других склонны игнорировать официальное оформление занятости в угоду получения материальной прибыли, тем самым выражая готовность работать в «теневой» среде. Такое положение дел может говорить о дисбалансе интересов малого предпринимательства и государства, а также о наличии признаков отсутствия адекватного правового регулирования предпринимательской деятельности.

По итогам выполненной работы разработаны рекомендации по формированию активной гражданской позиции, развитию правовой культуры российских граждан в сфере трудовых отношений, в том числе правовых знаний, ослаблению напряженности на рынке труда. Среди направлений развития правовой культуры российских граждан повышение правовой осведомленности населения, особенно молодого поколения; развитие доступных, качественных средств доставки правовой информации «рядовым» гражданам; повышение качества действующего законодательства, развитие эффективной законотворческой деятельности с привлечением экспертного и научного сообщества к обсуждению законодательных инициатив; повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, повышение нравственно-правовой культуры сотрудников органов правопорядка, их ответственности за безопасность и защищенность населения; усиление ответственности работодателей за нарушения прав работников и ответственности представителей органов государственной власти за исполнение законодательства и их взаимодействие с населением с точки зрения внимания к проблемам граждан, оперативного реагирования на их заявления; развитие качества контрольно-надзорной деятельности, а также системы общественного контроля за деятельностью представителей государственной власти.

В заключении необходимо подчеркнуть, что гражданам свойственно ценностное отношение к закону, они в принципе стремятся к правомерному поведению, однако данная ситуация сопровождается не вполне достаточными правовыми знаниями и невысоким доверием к органам власти, регулирующим правопорядок. Полученные социологические данные могут послужить отправной точкой для дальнейшей диагностики правовой жизни российского общества, в частности выявления тенденций развития правовой культуры граждан и корректировки проводимой правовой политики, отвечающей потребностям «рядовых» граждан.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Гусейнов А.И. Соотношение права и культуры // Социология власти. 2005. № 6. С.142-149.

2 Петручак Л.А. Проблемы понятия и структуры правовой культуры // LEX RUSSICA. 2009. Том: LXVIII. №5. С.1056-1075.

3 Жигулин А.А. Правовая культура студентов как социальный феномен // Психология, социология и педагогика. 2012. №3. [Электронный ресурс]. URL: http://psychology.snauka.ru/2012/03/247 (дата обращения 21.01.2018).

4 Сальников В.А., Сальников М.В. Правовая культура и правовая традиция в их категориальном соотношении и понимании // Правовое государство: теория и практика. 2014. №3 (37). С.14-19.

5 Культурология: учебное пособие / Л.Д. Столяренко [и др.] Изд. 4-е. Ростов н/Д: Феникс; Издательский центр «МарТ»; Москва: ИКЦ «МарТ», 2010. 352 с.

6 Вопленко Н.Н. Правосознание и правовая культура: учеб. пособие. Волгоград: Изд-во ВолГу, 2000. 52 с.

7 Соколов Н.Я. О понятии правовой культуры // Lex Russica. 2004. Том: LXIII. № 2. С.381-394.

8 Галиев А.Ф., Комаров С.А. Правовое государство и правовая культура: взаимосвязь и взаимообусловленность // Юридическая наука. 2016. №6. С.10-14.

9 Галиев Ф.Х. Воздействие права на общественные отношения и синкретизм правовой культуры // Вестник Башкирского университета. 2013. Том.18. №.4. С.1352-1356.

10 Смоленский М.Б. Право и правовая культура как базовая ценность гражданского общества // Журнал российского права. 2004. №11. С.73-80.

11 Гагин И.А. Правовая культура общества. [Электронный ресурс]. URL: http://i-gagin.ru/content_art-28.html (дата обращения 21.01.2018).

12 Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. Изд. 2-е, перераб., доп. – М.: Эксмо, 2007. 477 с.

13 Смоленский М.Б. Правовая культура и идея государственности // Государство и право. 2009. №4. С.15-21.

14 Джураев Э., Аблезова М. Правовая культура граждан и роль правовой пропаганды, правовой нигилизм. Отчет. Национальный институт стратегических исследований Кыргызской Республики. Бишкек. 2013. 52 с. [Электронный ресурс]. URL: http://www.nisi.kg/arkhiv-nisi.html (дата обращения: 28.02.2018).

15 Правовая культура: метод, пособие / сост. А.Н. Халтурин. - Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет, 2010. 50 с.

16 Бондарев А.С. Правовой нигилизм – форма правовой антикультуры личности // Вестн. Пермского ун-та. Юрид. науки. Вып. 2. Пермь, 2001. С.21-43.

17 Бондарев А.С. Правовая антикультура в правоприменении современной России // Российский юридический журнал. 2009. №2. С.22-25.

18 Бочаров В.В. Обычное право собственности и «криминальное государство» // Журнал социологии и социальной антропологии. 2004. Т. 7. № 4. С. 173-199.

19 Тимофеев Л.М. Теневое владение: доктрина и реальные экономические практики советского общества // Куда идет Россия? Общее и особенное в современном развитии. М.: Московская высшая школа социальных и экономических наук, 1997.

20 Васильев А.А. Миф о низкой правовой культуре в России: проблема самоидентификации правовой системы // Современное право. 2009. №12. С.3-10.

21 Каминская В.И., Ратинов А.Р. Правовое сознание как элемент правовой культуры // Правовая культура и вопросы правового воспитания: сборник научных трудов. М., 1974. С.39-67.

22 Бондарев А.С. Правовая культура и продукты правовой культы в их соотношении // Вестник Пермского университета. 2010. Выпуск 2 (8). С.8-15.

23 Петручак Л.А. Правовая культура: обоснование аксиологического подхода // Актуальные проблемы российского права. 2009. №3. С.31-39.

24 Балюк Г. И. Взаимосвязь правовой культуры и политической демократии. Киев, 1984. С.6-8.

25 Гурьянов Н.Ю. Правовая культура: сущность, структура, социальные функции. Автореф. диссерт. канд. философских наук. Чебоксары. 2007. 21 с.

26 Петручак Л.А. Правовая культура современной России: теоретико-правовое исследование: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. М., 2012.

27 Иванников И.А. Концепция правовой культуры / Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1998. №3 (222). С.12-16.

28 Жигулин А.А. Понятие правовой культуры и ее сущностные характеристики // Научно-исследовательские публикации. 2013. №2. С.44-74.

29 Никулин А.С. Роль правосознания в формировании правовой культуры общества и личности // Вестник МГУКИ. 2008. №3. С.58-60.

30 Куликова А.В. Правовая культура в рамках социологического подхода: содержание понятия, его особенности // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2006. № 1. С.228–234.

31 Смоленский М.Б. Правовая культура: опыт социокультурного анализа. Ростов-на-Дону. 2002. 224 с.

32 Овчинникова А. Социологический подход к правовой культуре // Legea si Viata. Repablica Moldova. Februarie. 2015. С.70-74.

33 Проблемы общей теории права и государства: Учебник для вузов / Под общ. ред. академика РАН, д. ю. и., проф. В. С. Нерсесянца. — М.: Норма, 2004. 832 с.

34 Сальников М.В. Правовая культура. В кн. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2001. С.626-638.

35 Семитко А.П. Персоноцентристский подход к праву и правовой культуре / Вестник Гуманитарного университета. 2013. №1. 86-94.

36 Лазарев В.В. Общая теория государства и права. М.: Юристъ, 2001. 520 с.

37 Тощенко Ж.Т. Социология. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Прометей: Юрайт-М. 511 с. [Электронный ресурс]. URL: http://yourlib.net/content/view/5324/64/ (дата обращения: 28.02.2018).

38 Чупров В.И., Зубок Ю.А. Правовая культура в ракурсе трансформационных стратегий // Социологические исследования. 2006. №6. С.37–46.

39 Российская социологическая энциклопедия / Под ред. академика Г. В. Осипова. — М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА М, 1998. 672 с.

40 Социологическая энциклопедия: В 2 т. Т.1/Национальный общественно-научный фонд/ Руководитель научного проекта Г.Ю. Семигин; Главный редактор В.Н. Иванов. – М.: Мысль, 2003. 694 с.

41 Бондарев А.С. Правовая культур общества: проблемы понятия и структуры // Вестник Пермского университета. 2014. Выпуск 4 (26). С.10-20.

42 Головченко В.А. Стратегия формирования правовой культуры личности в современной России: понятие, цели, основные направления. Диссерт. канд. юр. наук. Краснодар. 2016. 169 с.

43 Каландаришвили З.Н. Специфика и особенности русской правовой культуры // Философия права. 2009. № 2. С. 20-23.

44 Каландаришвили З.Н. Основные концепции изучения правовой культуры в юридической науке // Известия российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. №56. С.111-120.

45 Баумова М.Г. Синергетика как подход при изучении правовой культуры общества // Юридическая наука. 2016. №4. С.5-8.

46 Александров В.С., Сенатов В.И., Чукмаев М.М. Сущность правовой культуры. Правовая культура личности и общества // Актуальные проблемы адаптации региональных организаций к условиям глобализации правовых и экономических

отношений. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 20-летию Батыревского филиала ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова». 2014. С.6-10.

47 Осипов М.Ю. Правовая культура и механизм ее формирования // // Журнал российского права. 2012. №1. С.75- 81.

48 Шереги Ф.Э. Социология права: прикладные исследования. Спб.: Алетейя, 2001. 447 с.

49 Галиев Ф.Х. Правовая культура как составная часть культуры и права // Правовое государство: теория и практика. 2010. №2. С.10-15.

50 Певцова Е.А. Современные дефинитивные подходы к правовой культуре и правовому сознанию // Журнал российского права. 2004. №3. С.70-81.

51 Рывкина Р.В Социология российских реформ: социальные последствия экономических перемен: Курс лекций. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2004. 440 с.

52 Петручак Л.А. Проблемы структурного анализа правовой культуры // Правовое государство: теория и практика. 2010. №1 (19). С.61. (С.57-62.)

53 Скоробогатов А.В., Краснов А.В. Правовое поведение как феномен правовой реальности // Правовая культура. 2017. №1 (28). С.25-35.

54 Усманова Е.Ф. Понятие и особенности коммуникативной функции правовой культуры // Наука и современность. 2014. №27. С.293. (С.292-295.)

55 Сальников В. П. Правовая культура // Общая теория права. Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского ун-та, 1993. С. 508-512.

56 Баумова М.Г. Коммуникативная функция правовой культуры // Вестник Ярославского государственного университета. 2008. №10. С.30-33.

57 Казубова А.Ю. Правда как доминантная правовая ценность русского консерватизма в контексте поиска идей консолидации общества на современном этапе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. №5-1 (55). С.102-104.

58 Галиев Ф.Х. Правовая культура в данных опроса населения / Актуальные проблемы социального, экономического и информационного развития современного общества. Всероссийская научно-практическая конференция, посвящённая 100-летию со дня рождения первого ректора Башкирского государственного университета Чанбарисова Шайхуллы Хабибулловича. Башкирский государственный университет. 2016. С.131-134.

59 Митрошенков О.А. Правовая культура населения Российской Федерации: состояние и тенденции формирования (Результаты социологического анализа) // Социология власти. 2003. №1. С.39-56.

60 Знание законов. 28.11.2014. [Электронный ресурс]. URL: http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/11844 (дата обращения 14.02.2018).

61 Соблюдение законов. 13.05.2014. [Электронный ресурс]. URL: http://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/11495 (дата обращения 14.02.2018).

62 Готовы ли россияне отстаивать свои права. 14.04.2014. [Электронный ресурс]. URL: http://fom.ru/TSennosti/11455 (дата обращения 14.02.2018).

63 Россияне о Конституции. Левада-центр. [Электронный ресурс]. URL: https://www.levada.ru/2013/12/10/rossiyane-o-konstitutsii-2/ (дата обращения: 23.02.2018).

64 Россияне о Конституции. Левада-центр. [Электронный ресурс]. URL: https://www.levada.ru/2014/12/10/rossiyane-o-konstitutsii-3/ (дата обращения: 23.02.2018).

65 День Конституции. Левада-центр. [Электронный ресурс]. URL: https://www.levada.ru/2017/12/10/den-konstitutsii-2/ (дата обращения: 23.02.2018).

66 Самый непраздничный праздник. Левада-центр. [Электронный ресурс]. URL: https://www.levada.ru/2017/12/11/samyj-neprazdnichnyj-prazdnik/ (дата обращения: 26.02.2018).

67 Пресс-выпуск №3536. Конституция: изменить или оставить? ВЦИОМ. [Электронный ресурс]. URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116596 (дата обращения: 28.02.2018).

68 Знатоки трудового кодекса зарабатывают больше. SuperJob. [Электронный ресурс]. URL: https://www.superjob.ru/community/life/70663/?next=0 (дата обращения: 15.03.2018).

69 Россияне не склонны защищать свои «бытовые» права. Аналитический центр НАФИ. [Электронный ресурс]. URL: https://nafi.ru/analytics/rossiyane-ne-sklonny-zashchishchat-svoi-bytovye-prava/ (дата обращение: 09.04.2018).

70 Изучение уровня правовой культуры населения. Научно-технический центр «Перспектива». [Электронный ресурс]. URL: http://www.ntcpa.ru/23-novosti/company-news/191-2014-03-19-17-50-28.html (Дата обращения: 05.03.2018).

71 Акулич М.М., Пить В.В. Правовая культура населения как фактор социальной стабильности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2015. №1. С. 94-103. (С.92-103.)

72 Соколов Н.Я. Профессиональная культура юристов. Понятие. Сущность. Содержание. ООО «Проспект». 2014. Электронный ресурс: https://books.google.ru/books?id=yA6fBAAAQBAJ&pg=PT2&hl=ru&source=gbs_toc_r&cad=3#v=onepage&q&f=false (дата обращения: 02.03.2018).

73 Леванский В.А., Соколов Н.Я. Опыт конкретно-социологического исследования и моделирования профессиональной культуры юристов // LEX RUSSICA. 2006. Том. LXV, №2. С.230-269.

74 Леванский В. А. Моделирование в социально-правовых исследованиях. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Науч. рук. В. П. Казимирчук; Академия наук СССР. Институт государства и права. М.,1986. 20 с.

75 Социальное партнерство и конфликт в системе трудовых отношений. ВШЭ. [Электронный ресурс]. URL: https://www.hse.ru/org/projects/26405996 (дата обращения: 15.03.2018).

76 Козина И.М. Масштабы и способы разрешения трудовых конфликтов /Трудовые отношения: состояние и тенденции развития в России: сб. науч. ст. /ред. кол.: В.Я. Ядов (отв. ред.) и др. Самара: Изд-во «Самарский университет». 2013. С.54-68.

77 Клюева В.В., Данилова М.В. Правовая грамотность учащихся старших классов // Молодой ученый. 2014, апрель. №5 (64). С.519-521.

78 Староверова И.В. Междисциплинарное исследование правовой культуры молодежи на этапе социального старта // Наука. Культура. Общество. 2011. №1. С. 65-74.

79 Староверова И.В. Факторы девиации сознания и поведения российской молодежи // Социологические исследования. 2009. №11. С.107-116.

80 Национальный опрос жителей Кыргызстана, Международный Республиканский Институт, Февраль 2014. [Электронный ресурс]. URL: http://siar-consult.com/news/nacionalnyj-opros-zhitelej-kyrgyzstana-mezhdunarodnyj-respublikanskij-institut-fevral-2014/ (дата обращения: 28.02.2018).

81 Доверие политическим и государственным институтам. Европейское социальное исследование в России. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ess-ru.ru/index.php?id=363 (дата обращения: 17.03.2018).

82 Таблицы для волны 8. Европейское социальное исследование в России. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ess-ru.ru/index.php?id=1 (дата обращения: 17.03.2018).

83 Предварительная оценка численности постоянного населения на 1 января 2018 года и в среднем за 2017 год / Росстат. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/ (дата обращения: 17.03.2018).

84 Занятость и безработица в Российской Федерации в январе 2018 года (по итогам обследования рабочей силы)

http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/36.htm (дата обращения: 17.03.2018).

85 Покида А.Н., Зыбуновская Н.В. Система социальных гарантий и льгот в сфере занятости и оплаты труда наемных работников, ее эффективность и влияние на их трудовую активность в официальной экономике. 2018. [Электронный ресурс]. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3182478 (дата обращения: 28.08.2018).

86 Зубок Ю.А. Проблемы социального развития молодежи в условиях риска // Социологические исследования. 2003. № 4 (228). С.42-50.

87 Чупров В.И., Зубок Ю.А. Правовая культура в ракурсе трансформационных стратегий // Социологические исследования. 2006. №6. С.37–46.

88 За белую и серую зарплату сразу // Ведомости. 13.08.2018. [Электронный ресурс]. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2018/08/14/778054-za-beluyu-i-seruyu (дата обращения: 28.08.2018).

89 Покида А.Н., Зыбуновская Н.В. Формирование субкультуры теневой экономической деятельности // Власть. 2017. Том 25. №2. С.129-136.

90 Покида А.Н., Зыбуновская Н.В. Стимулы и мотивы участия работников, занятых по найму, в официальной и некриминальной «теневой» экономической деятельности. 2017. [Электронный ресурс]. URL: https://ssrn.com/abstract=2959363 (дата обращения: 10.10.2017).

91 Частые нарушения правил дорожного движения // Страховой портал. [Электронный ресурс]. URL: https://insur-portal.ru/shtrafy/chastye-tipy-narusheniy-pdd (дата обращения: 30.08.2108).

92 Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2017 года. [Электронный ресурс]. URL: https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/12167987/ (дата обращения: 03.09.2018).

93 Число преступлений в России достигло самого низкого уровня за 10 лет // ТАСС. 29.01.2018. [Электронный ресурс]. URL: https://tass.ru/obschestvo/4911816 (дата обращения: 03.09.2018).

94 Число зарегистрированных преступлений по видам // Росстат. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/infraction/# (дата обращения: 03.09.2018).

95 Чирков Д.К., Литвинов А.А., Антонов-Романовский Г.В., Коимшиди Г.Ф. Сельская преступность в России: современные тенденции и меры противодействия // NB: Национальная безопасность. 2013. №6. С.155-222.

96 Когда город безопаснее деревни // Ведомости. 20.06.2018. [Электронный ресурс]. URL: https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2018/06/21/773385-gorod-bezopasnee-derevni (дата обращения: 03.09.2018).

97 Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. М., 2017. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm (дата обращения: 04.09.2018).

98 Комлев Ю.Ю. Социологическое изучение преступности: по следам зарубежного опыта // Вестник экономики, права и социологии. 2008. №4. С.98 -106.

99 Комментарии к Ст. 352 Трудового кодекса РФ. [Электронный ресурс]. URL: http://www.trudkod.ru/chast-5/razdel-13/glava-56/st-352-tk-rf (дата обращения: 07.09.2018).

100 Пострадавшие от преступлений: в надежде на справедливость // ВЦИОМ. [Электронный ресурс]. URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116081 (дата обращения: 16.09.2018).

101 Амара М.И., Шклярук М.С., Бегтин И.В. Криминальная статистика и открытость полиции: Аналитический обзор (в рамках мониторинга российского законодательства об открытости статистической информации). – М., 2014. – 53 с.

102 Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 04.09.2018).

103 Южаков, В.Н., Мау В.А., Добролюбова Е.И., Покида А.Н Оценка россиянами административных услуг государства: результаты социологических опросов 2011-2015 гг. // Вопросы государственного и муниципального управления. - М.: Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики". - 2016.-С. 75-98.

104 Мелехин А.В. Теория государства и права: учебник. Москва, 2007. 640 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Анкета для опроса граждан

Мы изучаем мнение населения о современном состоянии правовой культуры в нашей стране, в том числе о правовой информированности и соблюдении прав граждан в нашей стране. В связи с этим просим Вас принять участие в анкетном опросе.

По каждому вопросу анкеты предложены разные варианты ответов. Выберите, пожалуйста, те ответы, которые совпадают с Вашим мнением, и обведите их порядковые номера или напишите свой ответ.

Анкета анонимная, подписывать ее не надо.

Благодарим за участие!

1. Какие обстоятельства, на Ваш взгляд, определяют сегодня социальное положение и престиж человека в нашем обществе? *Отметьте, пожалуйста, то, что считаете самым важным.*

1. Социальный статус семьи
2. Личные качества людей (привлекательность, ум, сила и др.)
3. Достижения в образовании, профессиональной деятельности и др.
4. Владение деньгами, материальными или другими ценностями
5. Авторитет, определяемый служебным положением
6. Обладание властью или доступ к ней
7. Уровень общей культуры
8. Другое, *укажите сами* _____
9. Затрудняюсь ответить

2. На Ваш взгляд, что в большей степени характеризует «правовую культуру» граждан? *Отметьте, пожалуйста, не более 3-х вариантов ответа.*

1. Знания об основах законодательства, об основных правах и обязанностях
2. Умение применять законы для защиты своих прав
3. Вера в закон, убеждение в необходимости закона для общества
4. Нетерпимое отношение к нарушениям правовых норм в обществе
5. Поддержка действий органов правопорядка (доверие к ним)
6. Соблюдение правовых норм
7. Участие в деятельности правозащитных организаций
8. Другое, *напишите* _____
9. Затрудняюсь ответить

3. Знакомы ли Вы с основными положениями Конституции Российской Федерации?

1. Хорошо знаком
2. Имею некоторое представление
3. Читал, но ничего не помню
4. Никогда не читал
5. Затрудняюсь ответить

4. Знакомы ли Вы с основными положениями Трудового кодекса?

1. Хорошо знаком
2. Имею некоторое представление
3. Читал, но ничего не помню
4. Никогда не читал
5. Затрудняюсь ответить

5. Исходя из текущей жизненной ситуации, можете ли Вы сказать, что Вам достаточно правовых знаний?

1. Да
2. Скорее да
3. Скорее нет } *переход к вопросу № 7*
4. Нет
5. Затрудняюсь ответить

6. Если Вы полагаете, что правовых знаний вполне достаточно, то позволят ли они Вам самостоятельно отстаивать свои законные права и интересы в случае их нарушения?

1. Да, смогу самостоятельно отстаивать свои права и интересы
2. Нет, самостоятельно отстаивать свои права не смогу, необходима помощь юриста
3. Затрудняюсь ответить

7. Из каких источников Вы обычно получаете информацию о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах? *Можно отметить несколько вариантов ответа.*

1. Из официальных интернет-порталов органов власти
2. Из новостных интернет-изданий, социальных сетей, на форумах и др.
3. Из печатных газет и журналов
4. По телевидению и радио
5. Из справочных правовых систем (Гарант, Консультант или др.)
6. На специализированных сайтах правовой информации
7. Из печатных изданий по праву и юриспруденции
8. При обращении в юридическую консультацию
9. Из сообщений руководства на работе (службе)
10. От окружающих людей (родственники, близкие, знакомые и др.)
11. Другое, *напишите* _____
12. Не интересуюсь такой информацией

8. Как Вы считаете, при использовании каких источников информации существует высокая вероятность столкнуться с недостоверными или неполными сведениями о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах? *Можно отметить несколько вариантов ответа.*

1. Официальные интернет-порталы органов власти
2. Новостные интернет-издания, социальные сети, форумы и др.
3. Печатные газеты и журналы
4. Телевидение и радио
5. Справочные правовые системы (Гарант, Консультант или др.)
6. Специализированные сайты правовой информации
7. Печатные издания по праву и юриспруденции
8. Обращение в юридическую консультацию
9. Сообщения руководства на работе (службе)
10. Окружающие люди (родственники, близкие, знакомые и др.)
11. Другое, *напишите* _____
12. Затрудняюсь ответить

На вопросы 9-15 отвечают респонденты, которые в настоящее время имеют работу (постоянную или временную) или доходное занятие, остальные переходят на вопрос 16.

9. Приходилось ли лично Вам в прошлом (2017) году сталкиваться с нарушением Ваших трудовых прав *(в связи с оформлением трудовых отношений или увольнением, режимом и оплатой труда, обеспечением безопасности условий труда и др.)*?
1. Да
2. Нет → *переход к вопросу № 11*

10. Если Ваши трудовые права нарушались, пытались ли Вы их отстаивать и куда обращались? *Можно отметить несколько вариантов ответа.*
1. К руководству предприятия
2. В профсоюз
3. В прокуратуру
4. В суд
5. В орган исполнительной власти (трудовые и налоговые инспекции и др.)
6. В средства массовой информации
7. Другим способом, *укажите, пожалуйста* _____
8. Нет, никуда не обращался

11. Как Вы оцениваете степень своей защищенности от возможного произвола работодателей?
1. Защита совершенно не обеспечивается
2. Некоторая защита все же обеспечивается
3. Обеспечивается достаточная защита
4. Затрудняюсь ответить

12. На Ваш взгляд, от чего, в первую очередь, зависит защищенность Ваших трудовых прав? *Можно отметить несколько вариантов ответа.*
1. От моих знаний в области трудового права и моих личных действий по защите прав
2. От добросовестности работодателей
3. От деятельности общественных организаций, в том числе профсоюзов
4. От качества действующего законодательства
5. От деятельности государственных органов контроля (надзора) по обеспечению защиты трудовых прав граждан
6. От совершенства судебной системы
7. Другое, *напишите*_____

13. Скажите, пожалуйста, подвергались ли Вы в прошлом (2017) году следующим мерам воздействия со стороны работодателя за нарушение Вами своих трудовых обязанностей (прогулы, опоздание, недобросовестное выполнение своих обязанностей и др.)? *Отметьте, пожалуйста, то, с чем сталкивались.*
1. Устное предупреждение, выговор
2. Денежные штрафы, лишение премии
3. Понижение в должности или перевод на другую работу
4. Увольнение
5. Другое, *напишите* _____
6. Нет, ничего подобного не было

14. Беспокоит ли Вас возможность потери Вашей нынешней работы?
1. Очень беспокоит
2. Беспокоит
3. Мало беспокоит
4. Совсем не беспокоит
5. Затрудняюсь ответить

15. Если бы сейчас Вы занимались поиском работы, то какую занятость Вы бы предпочли?
1. С официальным оформлением
2. Без официального оформления
3. Не важно, главное, чтобы платили деньги
4. Затрудняюсь ответить

16. Приходилось ли лично Вам в прошлом (2017) году сталкиваться с нарушением Ваших прав органами государственной власти *(при обращении в суд, полицию, рассмотрении трудовых конфликтов, оформлении пенсии, пособия, прав собственности или при предоставлении иных прав граждан)*?
1. Да
2. Нет

17. Есть ли у Вас уверенность в том, что в случае необходимости Вы сможете получить защиту в суде или в других органах власти?
1. Нет никакой уверенности
2. Есть некоторая уверенность
3. Есть твердая уверенность
4. Затрудняюсь ответить

18. Почему многие люди при нарушении их законных прав не обращаются в суд за защитой? *Выберите не более трех вариантов ответа.*
1. Не верят, что в суде можно добиться справедливости
2. Не имеют средств на судебные расходы и юридическую помощь
3. Не знают законов
4. Считают, что суд не пойдет на конфликт с властями и влиятельными людьми
5. Не желают тратить время на судебные разбирательства
6. Не хотят связываться с бумажной волокитой
7. Опасаются мести со стороны обидчиков
8. Предпочитают защитить свои интересы иначе, не прибегая к суду
9. Другое, *напишите* _____
10. Затрудняюсь ответить

19. Как Вы оцениваете степень своей защищенности от возможного административного произвола властей?
1. Защита совершенно не обеспечивается
2. Некоторая защита все же обеспечивается
3. Обеспечивается достаточная защита
4. Затрудняюсь ответить

20. Как Вы оцениваете степень своей защищенности от преступности?
1. Защита совершенно не обеспечивается
2. Некоторая защита все же обеспечивается
3. Обеспечивается достаточная защита
4. Затрудняюсь ответить

21. Были ли Вы или члены Вашей семьи в прошлом (2017) году жертвой преступлений (кража, грабеж, воровство, насилие, хулиганство и др.)?
1. Да
2. Нет → *переход к вопросу № 24*
3. Затрудняюсь ответить

22. Обращались ли Вы за помощью в полицию или другие правоохранительные органы?
1. Да
2. Нет → *переход к вопросу № 24*
3. Затрудняюсь ответить

23. Если Вы обращались в правоохранительные органы за помощью, удалось ли Вам ее получить?
1. Удалось получить большую помощь
2. Удалось получить небольшую помощь
3. Было оказано чисто формальное внимание
4. Вместо помощи были хамство и грубость
5. Затрудняюсь ответить

24. Подвергались ли Вы или члены Вашей семьи в прошлом (2017) году следующим видам наказания? *Отметьте, пожалуйста, то, с чем сталкивались.*
1. Лишение свободы за уголовно наказуемое правонарушение
2. Административный арест
3. Привод в полицию
4. Штраф, наложенный судом
5. Штраф за нарушение правил дорожного движения или другое административное нарушение
6. Другое, *напишите* _____
7. Нет, ничего подобного не было → *переход к вопросу № 26*

25. Если Вы или члены Вашей семьи подвергались юридической ответственности, то справедливым или нет было уголовное наказание или административное взыскание?
1. Вполне справедливым
2. Не вполне справедливым
3. Совсем не справедливым
4. Затрудняюсь ответить

Согласны ли Вы со следующими суждениями? *Отметьте, пожалуйста, ответ в каждой строке таблицы.*

Таблица А.1

	Согласен	Не согласен	Трудно сказать
26. Законы предоставляют возможность защитить свои права	1	2	3
27. Закон необходимо соблюдать, хорош он или плох, или же не соответствует условиям реальной жизни	1	2	3
28. Законы надо соблюдать, но только при условии, что их соблюдают представители органов власти	1	2	3
29. Не так важно, соответствуют ли поступки людей закону, главное, чтобы эти поступки были справедливыми	1	2	3
30. Закон можно соблюдать лишь тогда, когда он не мешает реализовать собственные интересы	1	2	3

31. Допустимо или нет, по Вашему мнению, когда граждане полностью или частично уклоняются от уплаты налогов, если есть такая возможность?
1. Вполне допустимо
2. Отчасти допустимо
3. Совершенно недопустимо
4. Затрудняюсь ответить

32. Скажите, пожалуйста, допустимо ли получение государственных пособий гражданами, в том случае, когда они не имеют на них права *(получение с помощью предоставления недостоверных сведений пособия по безработице, ежемесячного пособия на ребенка, субсидий на оплату жилого помещения и др.)*?
1. Вполне допустимо
2. Скорее допустимо
3. Скорее не допустимо
4. Ни в коем случае не допустимо
5. Затрудняюсь ответить

33. На Ваш взгляд, что мешает законопослушному поведению граждан? *Можно отметить несколько вариантов ответа.*
1. Отсутствие правового воспитания в семье
2. Неуважительное отношение к праву и законам в обществе
3. Негативный пример правоохранительных органов и органов исполнительной власти
4. Негативный пример родителей, старших
5. Отсутствие правового воспитания в школе
6. Демонстрация в кинофильмах, книгах «романтики» преступного мира
7. Другое, *напишите* _____
8. Затрудняюсь ответить

34. Как, по Вашему мнению, исполняются Трудовой кодекс РФ и другие законы, гарантирующие социальные права граждан?
1. В основном исполняются
2. В основном не исполняются
3. Затрудняюсь ответить

35. Если законы не исполняются, то по какой причине? *Можно отметить несколько вариантов ответа.*
1. Законы не соответствуют условиям реальной жизни
2. Ослаблена исполнительская дисциплина в органах власти
3. Нет надлежащего прокурорского надзора над исполнением законов
4. Нет общественного контроля над властями, призванными исполнять законы
5. Недостаточная ответственность за неисполнение законов
6. В исполнении законов не заинтересованы государственные чиновники
7. В исполнении законов не заинтересованы граждане
8. Граждане не знают законы
9. Другие причины *(напишите)* _____

36. С какой оценкой нынешнего состояния правопорядка в стране Вы бы согласились? *Просим выбрать только один ответ.*
1. Утверждается верховенство закона
2. Усиливается административный произвол чиновников
3. Царит анархия, неразбериха
4. Другое *(напишите)*_____
5. Затрудняюсь ответить

37. Как Вы оцениваете в целом изменения правового порядка в стране?
1. Заметно улучшается
2. В какой-то мере улучшается
3. Ничего не меняется
4. Скорее ухудшается, чем улучшается
5. Заметно ухудшается
6. Затрудняюсь ответить

38. Как Вы реагируете в повседневной жизни на действия властей?
1. Обычно одобряю, поддерживаю
2. Обычно вынужден приспосабливаться
3. Стараюсь держаться от властей в стороне
4. С неприязнью, когда возможно, противодействую им
5. Затрудняюсь ответить

39. Тревожит ли Вас неопределенность будущего?
1. Часто тревожит
2. Скорее тревожит
3. Скорее не тревожит
4. Не тревожит
5. Затрудняюсь ответить

Как, по Вашему мнению, соблюдаются в России следующие принципы правового государства? *Отметьте, пожалуйста, ответ в каждой строке таблицы.*

Таблица А.2

	Полностью соблюдается	Слабо соблюдается	Совсем не соблюдается	Затрудняюсь ответить
40. Верховенство закона	1	2	3	4
41. Соблюдение законов всеми органами государства	1	2	3	4
42. Контроль законодательной власти над исполнительной властью	1	2	3	4
43. Соблюдение основных прав и свобод граждан	1	2	3	4
44. Неприкосновенность частной собственности	1	2	3	4
45. Независимость судов	1	2	3	4

46. Как Вы оцениваете деятельность Президента России В.В. Путина, направленную на укрепление законности и правового порядка в стране?
1. Безусловно, положительно
2. Скорее положительно, чем отрицательно
3. Скорее отрицательно, чем положительно
4. Безусловно, отрицательно
5. Затрудняюсь ответить

47. Как Вы оцениваете деятельность Государственной Думы Федерального Собрания РФ, направленную на укрепление законности и правового порядка в стране?
1. Безусловно, положительно
2. Скорее положительно, чем отрицательно
3. Скорее отрицательно, чем положительно
4. Безусловно, отрицательно
5. Затрудняюсь ответить

Обеспечивает или нет действующий правовой порядок в нашей стране основные права «рядовых» граждан? *Отметьте, пожалуйста, ответ в каждой строке таблицы.*

Таблица А.3

	Да, в основном	Отчасти	Нет	Затрудняюсь ответить
48. Права личности (на личную неприкосновенность, неприкосновенность жилища, свободу передвижения и др.)	1	2	3	4
49. Политические права (на свободу слова, создание общественных организаций, проведение митингов и др.)	1	2	3	4
50. Экономические права (на частную собственность, свободный выбор профессии, защиту от безработицы и др.)	1	2	3	4
51. Социальные права (на отдых, образование, медицинскую помощь и др.)	1	2	3	4
52. Гражданские права (на судебную защиту, охрану от преступлений и др.)	1	2	3	4

53. Как Вы оцениваете изменения в правовом положении граждан нашей страны за последние 10 лет?
1. Положительно
2. В чем-то положительно, а в чем-то отрицательно
3. Отрицательно
4. Затрудняюсь ответить

Доверяете Вы или нет следующим правоохранительным органам? *Отметьте ответ в каждой строке таблицы.*

Таблица А.4

	В основном доверяю	В основном не доверяю	Затрудняюсь ответить
54. Судам	1	2	3
55. Прокуратуре	1	2	3
56. Следственному комитету	1	2	3
57. Федеральной службе безопасности (ФСБ)	1	2	3
58. Органам внутренних дел (полиции)	1	2	3

59. Хотели бы Вы эмигрировать из России в другую страну?
1. Предпочитаю жить в России → *переход к вопросу № 61*
2. Хочу временно уехать и собираюсь это сделать
3. Хочу навсегда покинуть Россию и собираюсь это сделать
4. Хочу покинуть Россию, но не имею возможности
5. Затрудняюсь ответить

60. Если Вы хотите эмигрировать из России, чем это обусловлено? *Можно отметить несколько вариантов ответа.*
1. Неопределенностью будущего
2. Трудностью в реализации творческих, профессиональных планов
3. Межнациональными противоречиями
4. Отсутствием социальной защищенности
5. Ограничением прав и свобод
6. Высоким уровнем преступности
7. Отсутствием работы
8. Низким уровнем оплаты труда
9. Низким уровнем жизни
10. Преследованием со стороны органов власти
11. Экологической ситуацией в стране
12. Воссоединением с семьей
13. Невозможностью получить качественное образование
14. Другое, *напишите* _____

Сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе

61. Ваш пол
1. Мужской
2. Женский

62. В каком году Вы родились?
В 19_____году

63. Ваше образование
1. Высшее или незаконченное высшее
2. Среднее специальное (техникум, профтехучилище и др.)
3. Полное среднее (средняя школа)
4. Неполное среднее, начальное

64. Ваше основное занятие.
1. Рабочий промышленности, строительства, транспорта и др.
2. Работник сельского хозяйства, фермер
3. Инженер, специалист технического профиля
4. Работник образования, науки, культуры, здравоохранения и др.
5. Работник торговли, общепита, бытового обслуживания
6. Военнослужащий, работник правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции
7. Работник аппарата государственного учреждения
8. Работник банка, страховой, юридической компании, специалист экономического профиля, бухгалтер и др.
9. Предприниматель
10. Не работаю, на пенсии
11. Занимаюсь домашним хозяйством
12. Временно не работаю, ищу работу
13. Студент, учащийся
14. Другое *(уточните)* _____

65. Как Вы оцениваете уровень своего материального положения?
1. Высокий, материальных затруднений нет
2. Сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману
3. Средний, денег хватает лишь на основные продукты и одежду
4. Денег не хватает на продукты и одежду
5. Очень низкий, живу в крайней нужде
6. Затрудняюсь ответить

66. Если Вы работаете в настоящее время, то в каком качестве? *Если Вы имеете не одну работу (или доходное занятие), то укажите ту работу (занятие), на которую тратите большее количество времени.*
1. В качестве работника предприятия (организации), занятого по найму
2. Руководителем предприятия (организации) с привлечением других работников на постоянной основе (работодатель)
3. В качестве работника собственного предприятия или собственного дела без привлечения других работников (ИП, самозанятость, фриланс)
4. Другое, *уточните* _____

67. Если Вы работаете, то кем Вы являетесь на своем предприятии или в организации?
1. Руководитель предприятия (организации)
2. Работник высшего звена управления
3. Работник среднего звена управления
4. Специалист
5. Рядовой работник
6. Другое *(напишите)*_____

Заполняется организатором опроса и анкетером!

68. Населенный пункт, в котором проведен опрос.
1. Столичный, краевой или областной центр
2. Город, но не краевой или областной центр
3. Село, деревня

69. Код региона: _____

Подпись _____ Фамилия анкетера_____

Подпись организатора опроса в регионе _____

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Выборочная совокупность для опроса населения

Таблица Б.1 - Выборочная совокупность для опроса населения в мае 2018 г.

	Федеральные округа РФ		Субъекты РФ	Население			В том числе:		
				По федеральным округам и территориям РФ		По субъектам РФ	Краевой, областной центр	Средний (малый) город	Село
1.	*Централь-ный*	*г. Москва и Московская область*	Московская область	427	215	81	-	66	15
2.			г. Москва			134	134	-	-
3.		*Субъекты без г. Москва и МО*	Белгородская область		212	44	11	19	14
4.			Брянская область			35	12	13	10
5.			Воронежская область			67	30	15	22
6.			Тамбовская область			30	9	11	10
7.			Ярославская область			36	17	12	7
8.	*Северо-западный*	*г. Санкт-Петербург*	г. Санкт-Петербург	151	60	60	60	-	-
9.		*Субъекты без г. Санкт-Петербург*	Архангельская область		91	27	8	13	6
10.			Калининградская область			23	11	7	5
11.			Ленинградская область			41	-	26	15
12.	*Южный*		Республика Крым	179		24	4	8	12
13.			Краснодарский край			70	12	26	32
14.			Волгоградская область			32	13	12	7
15.			Ростовская область			53	14	22	17
16.	*Северо-Кавказский*		Карачаево-Черкесская Республика	107		16	4	3	9
17.			Республика Северная Осетия-Алания			21	10	4	7
18.			Ставропольский край			70	11	30	29
19.	*Приволжский*		Республика Башкортостан	323		61	17	21	23
20.			Удмуртская Республика			30	12	9	9
21.			Пермский край			50	20	18	12
22.			Нижегородская область			60	23	24	13
23.			Оренбургская область			37	10	12	15
24.			Самарская область			48	18	21	9
25.			Саратовская область			37	13	15	9

Продолжение таблицы Б.1

	Федеральные округа РФ	Субъекты РФ	Население		В том числе:		
			По федеральным округам и территориям РФ	По субъектам РФ	Краевой, областной центр	Средний (малый) город	Село
26.	*Уральский*	Свердловская область	135	62	21	31	10
27.		Ханты-Мансийский АО Югра		23	1	20	2
28.		Челябинская область		50	17	24	9
29.	*Сибирский*	Алтайский край	211	48	13	14	21
30.		Красноярский край		58	22	23	13
31.		Иркутская область		49	13	26	10
32.		Новосибирская область		56	32	12	12
33.	*Дальневосточный*	Республика Саха (Якутия)	67	15	5	5	5
34.		Приморский край		31	10	14	7
35.		Хабаровский край		21	10	7	4
Итого по столбцам:			1600	1600	*617*	*583*	*400*

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Сравнительные результаты выборочных социологических опросов населения

Таблица В.1 - Какие обстоятельства, на Ваш взгляд, определяют сегодня социальное положение и престиж человека в нашем обществе? *(Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа. Данные приведены в порядке убывания количества ответивших по 2018 году.)*

	1987 г.	2004 г.	2006 г.	2007 г.	2009 г.	2011 г.	2018 г.
Владение деньгами, материальными или другими ценностями	35,8	48,9	50,7	53,7	51,5	52,2	46,8
Достижения в образовании, профессиональной деятельности и др.	29,0	20,5	20,9	25,0	25,2	21,1	39,9
Обладание властью или доступ к ней	-	38,5	35,4	33,0	36,1	39,6	34,1
Личные качества людей (привлекательность, ум, сила и др.)	58,5	16,2	18,2	27,2	22,0	18,2	32,1
Авторитет, определяемый служебным положением	-	28,7	21,1	24,9	25,9	25,9	30,7
Социальный статус семьи	24,4	22,6	25,0	23,6	24,5	21,4	25,8
Уровень общей культуры	-	8,8	-	-	-	-	17,4
Другое	-	0,8	-	-	1,0	1,1	1,3
Затруднились ответить	-	-	-	-	3,9	-	1,9

Таблица В.2 - На Ваш взгляд, что в большей степени характеризует «правовую культуру» граждан? (*Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа. Данные приведены в порядке убывания количества ответивших.)*

	2018 г.
Умение применять законы для защиты своих прав	57,8
Знания об основах законодательства, об основных правах и обязанностях	55,6
Соблюдение правовых норм	39,3
Вера в закон, убеждение в необходимости закона для общества	21,4
Нетерпимое отношение к нарушениям правовых норм в обществе	18,9
Поддержка действий органов правопорядка (доверие к ним)	15,4
Участие в деятельности правозащитных организаций	5,1
Другое	0,4
Затруднились ответить	3,8

Таблица В.3 - Знакомы ли Вы с основными положениями Конституции Российской Федерации?

	2018 г.
Хорошо знаком	15,7
Имею некоторое представление	45,0
Читал, но ничего не помню	17,6
Никогда не читал	18,1
Затруднились ответить	3,6

Таблица В.4 - Знакомы ли Вы с основными положениями Трудового кодекса?

	2018 г.
Хорошо знаком	19,1
Имею некоторое представление	46,9
Читал, но ничего не помню	14,4
Никогда не читал	17,2
Затруднились ответить	2,4

Таблица В.5 - Исходя из текущей жизненной ситуации, можете ли Вы сказать, что Вам достаточно правовых знаний?

	2018 г.
Да	7,5
Скорее да	22,7
Скорее нет	38,6
Нет	26,3
Затруднились ответить	4,9

Таблица В.6 - Если Вы полагаете, что правовых знаний вполне достаточно, то позволят ли они Вам самостоятельно отстаивать свои законные права и интересы в случае их нарушения? *(Данные приведены от количества респондентов, которые считают, что им достаточно правовых знаний.)*

	2018 г.
Да, смогу самостоятельно отстаивать свои права и интересы	34,7
Нет, самостоятельно отстаивать свои права не смогу, необходима помощь юриста	45,0
Затруднились ответить	20,3

Таблица В.7 - Из каких источников Вы обычно получаете информацию о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах? *(Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа. Данные приведены в порядке убывания количества ответивших.)*

	2018 г.
По телевидению и радио	43,0
Из новостных интернет-изданий, социальных сетей, на форумах и др.	35,3
Из официальных интернет-порталов органов власти	28,5
От окружающих людей (родственники, близкие, знакомые и др.)	22,3
Из печатных газет и журналов	20,6
Из справочных правовых систем (Гарант, Консультант или др.)	19,4
При обращении в юридическую консультацию	14,6
На специализированных сайтах правовой информации	13,3
Из сообщений руководства на работе (службе)	10,1
Из печатных изданий по праву и юриспруденции	5,1
Другое	0,6
Не интересуюсь такой информацией	12,9

Таблица В.8 - Как Вы считаете, при использовании каких источников информации существует высокая вероятность столкнуться с недостоверными или неполными сведениями о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах? *(Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа. Данные приведены в порядке убывания количества ответивших.)*

	2018 г.
Окружающие люди (родственники, близкие, знакомые и др.)	40,6
Новостные интернет-издания, социальные сети, форумы и др.	32,6
Телевидение и радио	25,4
Печатные газеты и журналы	14,6
Сообщения руководства на работе (службе)	9,6
Официальные интернет-порталы органов власти	6,1
Обращение в юридическую консультацию	3,6
Справочные правовые системы (Гарант, Консультант или др.)	2,0
Специализированные сайты правовой информации	1,9
Печатные издания по праву и юриспруденции	1,8
Другое	0,9
Затруднились ответить	25,3

Таблица В.9 - Приходилось ли лично Вам в прошлом (2017) году сталкиваться с нарушением Ваших трудовых прав (в связи с оформлением трудовых отношений или увольнением, режимом и оплатой труда, обеспечением безопасности условий труда и др.)? *(Данные приведены от количества работающих респондентов.)*

	2018 г.
Да	17,8
Нет	82,2

Таблица В.10 - Если Ваши трудовые права нарушались, пытались ли Вы их отстаивать и куда обращались? *(Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа. Данные приведены от количества работающих респондентов, которые сталкивались с нарушениями трудовых прав.)*

	2018 г.
К руководству предприятия	42,9
В орган исполнительной власти (трудовые и налоговые инспекции и др.)	13,6
В профсоюз	8,6
В суд	6,6
В прокуратуру	6,1
В средства массовой информации	1,5
Другим способом	1,5
Нет, никуда не обращался	39,9

Таблица В.11 - Как Вы оцениваете степень своей защищенности от возможного произвола работодателей? *(Данные приведены от количества работающих респондентов.)*

	2018 г.
Защита совершенно не обеспечивается	17,8
Некоторая защита все же обеспечивается	48,5
Обеспечивается достаточная защита	21,3
Затруднились ответить	12,4

Таблица В.12 - На Ваш взгляд, от чего, в первую очередь, зависит защищенность Ваших трудовых прав? *(Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа. Данные приведены от количества работающих респондентов.)*

	2018 г.
От добросовестности работодателей	63,2
От моих знаний в области трудового права и моих личных действий по защите прав	54,4
От деятельности государственных органов контроля (надзора) по обеспечению защиты трудовых прав граждан	34,0
От качества действующего законодательства	31,4
От совершенства судебной системы	15,4
От деятельности общественных организаций, в том числе профсоюзов	14,6
Другое	0,9

Таблица В.13 - Скажите, пожалуйста, подвергались ли Вы в прошлом (2017) году следующим мерам воздействия со стороны работодателя за нарушение Вами своих трудовых обязанностей (прогулы, опоздание, недобросовестное выполнение своих обязанностей и др.)? *(Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа. Данные приведены от количества работающих респондентов.)*

	2018 г.
Устное предупреждение, выговор	8,6
Денежные штрафы, лишение премии	5,7
Увольнение	1,5
Понижение в должности или перевод на другую работу	1,3
Другое	0,5
Нет, ничего подобного не было	82,4

Таблица В.14 - Беспокоит ли Вас возможность потери Вашей нынешней работы? (Данные *приведены от количества работающих респондентов.)*

	2004 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Очень беспокоит	15,9	19,8	26,2	17,0
Беспокоит	40,9	41,3	44,6	36,1
Мало беспокоит	25,6	21,3	19,9	26,3
Совсем не беспокоит	11,9	13,3	8,8	13,6
Затруднились ответить	5,7	4,3	0,5	7,0

Таблица В.15 - Если бы сейчас Вы занимались поиском работы, то какую занятость Вы бы предпочли? *(Данные приведены от количества работающих респондентов.)*

	2016 г.	2017 г.	2018 г.
С официальным оформлением	67,7	52,4	66,7
Без официального оформления	3,6	3,6	3,5
Не важно, главное, чтобы платили деньги	26,7	36,8	25,2
Затруднились ответить	2,0	7,2	4,6

Таблица В.16 - Приходилось ли лично Вам в прошлом (2017) году сталкиваться с нарушением Ваших прав органами государственной власти *(при обращении в суд, полицию, рассмотрении трудовых конфликтов, оформлении пенсии, пособия, прав собственности или при предоставлении иных прав граждан)*?

	2018 г.
Да	11,7
Нет	88,3

Таблица В.17 - Есть ли у Вас уверенность в том, что в случае необходимости Вы сможете получить защиту в суде или в других органах власти?

	2001 г.	2018 г.
Нет никакой уверенности	59,3	26,2
Есть некоторая уверенность	26,6	53,3
Есть твердая уверенность	2,9	9,4
Затруднились ответить	11,2	11,1

Таблица В.18 - Почему многие люди при нарушении их законных прав не обращаются в суд за защитой? *(Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа. Данные приведены в порядке убывания количества ответивших по 2018 г.)*

	2003 г.	2018 г.
Не верят, что в суде можно добиться справедливости	54,3	52,4
Не имеют средств на судебные расходы и юридическую помощь	48,7	50,8
Не знают законов	38,5	35,4
Не желают тратить время на судебные разбирательства	14,5	28,3
Считают, что суд не пойдет на конфликт с властями и влиятельными людьми	23,9	24,4
Не хотят связываться с бумажной волокитой	15,5	18,2
Опасаются мести со стороны обидчиков	11,2	10,2
Предпочитают защитить свои интересы иначе, не прибегая к суду	11,2	9,3
Другое	0,8	0,6
Затруднились ответить	3,8	3,8

Таблица В.19 - Как Вы оцениваете степень своей защищенности от возможного административного произвола властей?

	2002 г.	2003 г.	2018 г.
Защита совершенно не обеспечивается	40,1	48,8	19,8
Некоторая защита все же обеспечивается	43,0	40,5	54,3
Обеспечивается достаточная защита	5,9	3,9	10,3
Затруднились ответить	11,0	6,8	15,6

Таблица В.20 - Как Вы оцениваете степень своей защищенности от преступности?

	2001 г.	2002 г.	2006 г.	2018 г.
Защита совершенно не обеспечивается	52,2	48,3	38,3	16,2
Некоторая защита все же обеспечивается	32,1	40,6	42,8	58,1
Обеспечивается достаточная защита	2,7	4,6	6,2	14,6
Затруднились ответить	13,0	6,5	12,7	11,1

Таблица В.21 - Были ли Вы или члены Вашей семьи в прошлом (2017) году жертвой преступлений (кража, грабеж, воровство, насилие, хулиганство и др.)?

	1990	1994	1998	2000	2001	2002	2006	2009	2011	2018
Да	7,2	16,0	19,3	23,2	24,1	25,3	22,6	17,7	16,0	11,2
Нет	91,5	83,0	80,5	76,5	75,8	71,1	77,4	82,1	84,0	87,3
Не ответили	1,3	1,0	0,2	0,3	0,1	3,6	-	0,2	-	1,5

Таблица В.22 - Обращались ли Вы за помощью в полицию или другие правоохранительные органы? *(Данные приведены от количества респондентов, кто стал жертвой преступлений.)*

	2002 г.	2018 г.
Да	66,4	70,4
Нет	33,6	29,6

Таблица В.23 - Если Вы обращались в правоохранительные органы за помощью, удалось ли Вам ее получить? *(Данные приведены от количества респондентов, кто стал жертвой преступлений и обращался в правоохранительные органы.)*

	2002 г.	2018 г.
Удалось получить большую помощь	8,7	15,1
Удалось получить небольшую помощь	21,4	26,2
Было оказано чисто формальное внимание	55,1	46,0
Вместо помощи были хамство и грубость	13,3	9,5
Затруднились ответить	1,5	3,2

Таблица В.24 - Подвергались ли Вы или члены Вашей семьи в прошлом (2017) году следующим видам наказания? *(Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа. Данные приведены в порядке убывания количества ответивших.)*

	2002 г.	2018 г.
Штраф за нарушение правил дорожного движения или другое административное нарушение	17,2	21,4
Штраф, наложенный судом	1,4	1,4
Привод в полицию	2,7	1,2
Административный арест	-	0,9
Лишение свободы за уголовно наказуемое правонарушение	0,6	0,3
Другое	-	0,4
Нет, ничего подобного не было	78,2	76,0

Таблица В.25 - Если Вы или члены Вашей семьи подвергались юридической ответственности, то справедливым или нет было уголовное наказание или административное взыскание? *(Данные приведены от количества респондентов, кто подвергался юридической ответственности.)*

	2002 г.	2018 г.
Вполне справедливым	34,6	56,0
Не вполне справедливым	31,8	17,2
Совсем не справедливым	15,2	10,7
Затруднились ответить	18,4	16,1

Таблица В.26 - Согласны ли Вы со следующими суждениями?

	2018 г.		
	Согласен	Не согласен	Трудно сказать
Законы предоставляют возможность защитить свои права	71,6	9,5	18,9
Закон необходимо соблюдать, хорош он или плох, или же не соответствует условиям реальной жизни	64,1	16,0	19,9
Законы надо соблюдать, но только при условии, что их соблюдают представители органов власти	39,4	42,8	17,8
Не так важно, соответствуют ли поступки людей закону, главное, чтобы эти поступки были справедливыми	29,6	41,0	29,4
Закон можно соблюдать лишь тогда, когда он не мешает реализовать собственные интересы	10,6	63,1	26,3

Таблица В.27 - Допустимо или нет, по Вашему мнению, когда граждане полностью или частично уклоняются от уплаты налогов, если есть такая возможность?

	2018 г.
Вполне допустимо	9,5
Отчасти допустимо	29,8
Совершенно недопустимо	45,9
Затруднились ответить	14,8

Таблица В.28 - Скажите, пожалуйста, допустимо ли получение государственных пособий гражданами, в том случае, когда они не имеют на них права *(получение с помощью предоставления недостоверных сведений пособия по безработице, ежемесячного пособия на ребенка, субсидий на оплату жилого помещения и др.)*?

	2018 г.
Вполне допустимо	4,5
Скорее допустимо	9,2
Скорее не допустимо	29,0
Ни в коем случае не допустимо	47,9
Затруднились ответить	9,4

Таблица В.29 - На Ваш взгляд, что мешает законопослушному поведению граждан? *(Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа. Данные приведены в порядке убывания количества ответивших.)*

	2018 г.
Негативный пример правоохранительных органов и органов исполнительной власти	52,8
Неуважительное отношение к праву и законам в обществе	45,7
Отсутствие правового воспитания в семье	37,1
Негативный пример родителей, старших	30,1
Отсутствие правового воспитания в школе	26,9
Демонстрация в кинофильмах, книгах «романтики» преступного мира	24,1
Другое	2,4
Затруднились ответить	5,1

Таблица В.30 - Как, по Вашему мнению, исполняются Трудовой кодекс РФ и другие законы, гарантирующие социальные права граждан?

	1999 г.	2001 г.	2002 г.	2005 г.	2009 г.	2018 г.
В основном исполняются	10,5	22,6	27,9	23,9	30,4	55,4
В основном не исполняются	71,9	57,3	51,3	54,9	49,4	21,1
Затруднились ответить	17,6	20,1	20,8	21,2	20,2	23,5

Таблица В.31 - Если законы не исполняются, то по какой причине? *(Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа. Данные приведены в порядке убывания количества ответивших.)*

	2018 г.
Законы не соответствуют условиям реальной жизни	41,4
Ослаблена исполнительская дисциплина в органах власти	32,8
Граждане не знают законы	31,9
Недостаточная ответственность за неисполнение законов	31,0
Нет общественного контроля над властями, призванными исполнять законы	28,9
В исполнении законов не заинтересованы государственные чиновники	26,6
Нет надлежащего прокурорского надзора над исполнением законов	26,3
В исполнении законов не заинтересованы граждане	14,5
Другие причины	1,6

Таблица В.32 - С какой оценкой нынешнего состояния правопорядка в стране Вы бы согласились?

	2002 г.	2003 г.	2018 г.
Утверждается верховенство закона	8,7	13,6	23,1
Усиливается административный произвол чиновников	46,3	40,9	39,9
Царит анархия, неразбериха	19,6	20,1	11,0
Другое	2,4	3,1	1,0
Затруднились ответить	23,0	22,3	25,0

Таблица В.33 - Как Вы оцениваете в целом изменения правового порядка в стране?

	2002 г.	2018 г.
Заметно улучшается	3,9	8,8
В какой-то мере улучшается	24,2	31,9
Ничего не меняется	31,6	30,9
Скорее ухудшается, чем улучшается	19,1	14,7
Заметно ухудшается	6,3	4,0
Затруднились ответить	14,9	9,7

Таблица В.34 - Как Вы реагируете в повседневной жизни на действия властей?

	2002 г.	2005 г.	2007 г.	2009 г.	2011 г.	2018 г.
Обычно одобряю, поддерживаю	11,3	8,7	11,4	15,0	13,0	21,8
Обычно вынужден приспосабливаться	43,0	46,9	37,4	35,8	39,7	27,6
Стараюсь держаться от властей в стороне	30,8	27,2	26,3	30,5	31,6	32,3
С неприязнью, когда возможно, противодействую им	5,3	7,2	3,7	7,3	8,0	4,8
Затруднились ответить	9,6	10,0	21,2	11,4	7,7	13,5

Таблица В.35 - Тревожит ли Вас неопределенность будущего?

	1993 г.	1998 г.	2003 г.	2007 г.	2018 г.
Часто тревожит	32,3	77,1	54,2	32,2	25,8
Скорее тревожит	48,8	18,1	26,4	38,0	45,1
Скорее не тревожит	9,8	1,6	7,3	16,8	15,4
Не тревожит	5,0	1,0	3,5	7,4	8,9
Затруднились ответить	4,1	2,2	8,6	5,6	4,8

Как, по Вашему мнению, соблюдаются в России следующие принципы правового государства?

Таблица В.36 - *Верховенство закона*

	2002 г.	2018 г.
Полностью соблюдается	6,4	20,8
Слабо соблюдается	55,8	53,2
Совсем не соблюдается	22,8	10,1
Затруднились ответить	15,0	15,9

Таблица В.37 - *Соблюдение законов всеми органами государства*

	2002 г.	2018 г.
Полностью соблюдается	2,7	13,3
Слабо соблюдается	56,2	55,9
Совсем не соблюдается	29,3	19,4
Затруднились ответить	11,8	11,4

Таблица В.38 - *Контроль законодательной власти над исполнительной властью*

	2002 г.	2018 г.
Полностью соблюдается	3,6	15,8
Слабо соблюдается	47,9	47,6
Совсем не соблюдается	25,3	17,2
Затруднились ответить	23,2	19,4

Таблица В.39 - *Соблюдение основных прав и свобод граждан*

	2002 г.	2018 г.
Полностью соблюдается	5,6	26,1
Слабо соблюдается	57,6	53,6
Совсем не соблюдается	26,4	9,9
Затруднились ответить	10,4	10,4

Таблица В.40 - *Неприкосновенность частной собственности*

	2002 г.	2018 г.
Полностью соблюдается	10,8	29,5
Слабо соблюдается	45,9	48,9
Совсем не соблюдается	23,3	7,7
Затруднились ответить	20,0	13,9

Таблица В.41 - *Независимость судов*

	2002 г.	2018 г.
Полностью соблюдается	7,2	16,2
Слабо соблюдается	38,8	42,4
Совсем не соблюдается	28,1	19,4
Затруднились ответить	25,9	22,0

Таблица В.42 - Как Вы оцениваете деятельность Президента России В.В. Путина, направленную на укрепление законности и правового порядка в стране?

	2002 г.	2018 г.
Безусловно, положительно	31,7	32,8
Скорее положительно, чем отрицательно	45,3	39,8
Скорее отрицательно, чем положительно	8,8	10,0
Безусловно, отрицательно	2,7	4,8
Затруднились ответить	11,5	12,6

Таблица В.43 - Как Вы оцениваете деятельность Государственной Думы Федерального Собрания РФ, направленную на укрепление законности и правового порядка в стране?

	2002 г.	2018 г.
Безусловно, положительно	7,8	11,3
Скорее положительно, чем отрицательно	32,4	32,8
Скорее отрицательно, чем положительно	26,7	23,6
Безусловно, отрицательно	10,3	10,8
Затруднились ответить	22,8	21,5

Обеспечивает или нет действующий правовой порядок в нашей стране основные права «рядовых» граждан?

Таблица В.44 - *Права личности (на личную неприкосновенность, неприкосновенность жилища, свободу передвижения и др.)*

	2002 г.	2018 г.
Да, в основном	17,8	41,8
Отчасти	51,2	45,8
Нет	26,3	7,4
Затруднились ответить	4,7	5,0

Таблица В.45 - *Политические права (на свободу слова, создание общественных организаций, проведение митингов и др.)*

	2002 г.	2018 г.
Да, в основном	30,1	31,3
Отчасти	43,4	42,2
Нет	15,7	16,6
Затруднились ответить	10,8	9,9

Таблица В.46 - *Экономические права (на частную собственность, свободный выбор профессии, защиту от безработицы и др.)*

	2002 г.	2018 г.
Да, в основном	15,1	29,0
Отчасти	47,0	48,6
Нет	31,6	15,2
Затруднились ответить	6,3	7,2

Таблица В.47 - *Социальные права (на отдых, образование, медицинскую помощь и др.)*

	2002 г.	2018 г.
Да, в основном	11,0	26,8
Отчасти	43,6	50,8
Нет	41,2	17,3
Затруднились ответить	4,2	5,1

Таблица В.48 - *Гражданские права (на судебную защиту, охрану от преступлений и др.)*

	2002 г.	2018 г.
Да, в основном	7,5	25,3
Отчасти	46,5	50,1
Нет	37,1	13,6
Затруднились ответить	8,9	11,0

Таблица В.49 - Как Вы оцениваете изменения в правовом положении граждан нашей страны за последние 10 лет?

	2002 г.	2003 г.	2018 г.
Положительно	8,4	11,9	20,7
В чем-то положительно, а в чем-то отрицательно	57,4	50,0	51,4
Отрицательно	20,1	18,9	11,6
Затруднились ответить	14,1	19,2	16,3

Доверяете Вы или нет следующим правоохранительным органам?

Таблица В.50 - *Судам*

	2000 г.	2002 г.	2003 г.	2009 г.	2018 г.
В основном доверяю	29,4	26,7	28,3	33,0	44,1
В основном не доверяю	51,7	48,7	47,7	45,5	36,8
Затруднились ответить	18,9	24,6	24,0	21,5	19,1

Таблица В.51 - *Прокуратуре*

	2000 г.	2002 г.	2003 г.	2009 г.	2018 г.
В основном доверяю	26,4	25,4	29,3	37,0	49,2
В основном не доверяю	50,9	45,3	43,0	40,6	31,1
Затруднились ответить	22,7	29,3	27,7	22,4	19,7

Таблица В.52 - *Следственному комитету*

	2018 г.
В основном доверяю	44,3
В основном не доверяю	29,1
Затруднились ответить	26,6

Таблица В.53 - *Федеральной службе безопасности (ФСБ)*

	2000 г.	2002 г.	2003 г.	2009 г.	2018 г.
В основном доверяю	40,5	36,2	42,8	48,0	54,6
В основном не доверяю	30,3	30,4	30,7	25,5	22,7
Затруднились ответить	29,2	33,4	26,5	26,5	22,7

Таблица В.54 - *Органам внутренних дел (полиции)*

	2000 г.	2002 г.	2003 г.	2009 г.	2018 г.
В основном доверяю	22,2	20,0	23,1	25,0	39,1
В основном не доверяю	57,8	61,2	59,0	56,8	43,8
Затруднились ответить	20,0	18,8	17,9	18,2	17,1

Таблица В.55 - Как Вы оцениваете уровень своего материального положения?

	2001 г.	2002 г.	2004 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2015 г.	2018 г.
Высокий, материальных затруднений нет	4,2	1,8	5,1	3,0	2,4	2,4	1,3	2,4	2,0	3,4	3,5	3,0	1,8
Сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману	23,8	26,0	24,2	28,8	16,6	24,2	17,1	22,2	17,0	22,3	22,7	22,8	17,1
Средний, денег хватает лишь на основные продукты и одежду	45,3	44,9	45,4	44,1	56,9	58,3	57,6	56,8	57,9	56,4	59,0	58,0	58,0
Денег не хватает на продукты и одежду	20,8	21,0	20,5	16,7	15,2	9,4	16,4	12,8	14,5	11,5	10,1	8,7	15,3
Очень низкий, живу в крайней нужде	4,6	4,3	2,6	5,0	5,2	2,0	3,4	3,3	5,9	3,0	2,0	3,0	5,2
Затруднились ответить	1,3	2,0	2,2	2,4	3,7	3,7	4,2	2,5	2,7	3,4	2,7	4,5	2,6

Таблица В.56 - Хотели бы Вы эмигрировать из России в другую страну?

	1999	2001	2003	2005	2007	2009	2010	2011	2013	2015	2018
Предпочитаю жить в России	72,8	68,1	73,4	66,3	76,2	73,8	70,3	67,1	67,7	76,1	76,9
Хочу временно уехать и собираюсь это сделать	5,5	6,6	5,0	7,1	5,8	5,2	7,1	5,3	5,4	5,6	3,4
Хочу навсегда покинуть Россию и собираюсь это сделать	1,3	1,7	1,3	1,3	1,1	1,3	2,4	2,3	3,2	1,5	2,1
Хочу покинуть Россию, но не имею возможности	8,6	12,5	11,9	12,9	8,8	10,9	10,7	14,9	13,2	6,8	10,8
Затруднились ответить	11,8	11,1	8,4	12,4	8,1	8,8	9,5	10,4	10,5	10,0	6,8

Таблица В.57 - Если Вы хотите эмигрировать из России, чем это обусловлено? *(Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа. Данные приведены от количества респондентов, желающих эмигрировать.)*

	2009 г.	2010 г.	2013 г.	2015 г.	2018 г.
Низким уровнем жизни	64,3	46,1	50,4	52,4	55,8
Низким уровнем оплаты труда	60,6	46,7	49,2	53,8	54,2
Неопределенностью будущего	-	35,3	34,5	43,1	49,3
Отсутствием социальной защищенности	41,9	36,8	40,9	34,2	34,7
Отсутствием работы	20,2	26,0	11,4	28,4	26,3
Ограничением прав и свобод	-	-	18,2	23,6	23,8
Трудностью в реализации творческих, профессиональных планов	22,0	14,6	18,9	27,1	19,0
Экологической ситуацией в стране	10,5	12,7	16,7	13,8	17,9
Высоким уровнем преступности	20,9	14,2	13,6	14,2	11,4
Невозможностью получить качественное образование	6,5	9,6	8,7	10,2	9,8
Преследованием со стороны органов власти	4,7	2,5	3,4	4,0	6,5
Межнациональными противоречиями	5,8	5,9	9,8	10,7	4,3
Воссоединением с семьей	3,2	7,1	1,5	3,6	3,0
Другое	4,0	2,2	6,4	7,6	5,7